Dosarul nr.4r-496/26 Judecătoria Bălți, sediul Central
/4-25152416-03-4r-29012026/ Judecător: Lina Popescu

D E C I Z I E
în numele Legii

07 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Darii Vasile** împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.11.2025, pronunțată pe cazul contravențional cu privire la acuzația adusă acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod Contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 29.10.2025, la Judecătoria Bălți sediul Central a fost înregistrată contestația depusă de cet. Vasile Darii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.07.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Bălți, Goncearuc Cristian, și a deciziei de sancționare din 18.07.2025, în privința lui Vasile Darii pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Potrivit fișei de repartizare aleatorie a dosarelor, cauza respectivă a fost repartizată spre examinare judecătorului Lina Popescu.

Conform încheierii din 26.11.2025 s-a acordat contestatarului Vasile Darii un termen de 15 (cincisprezece) zile pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.07.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Bălți, Goncearuc Cristian, și a deciziei de sancționare din 18.07.2025, în privința lui Vasile Darii pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și anume, pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

S-a explicat participanților că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie

MAI07 126273 din 18.07.2025, nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Încheierea respectivă a fost expediată în adresa contestatarului Vasile Darii, care a recepționat-o contra semnătură la data de 07.11.2025, însă acesta nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru în contul instanței.

Prin încheierea din 26.11.2025 s-a restituit contestația depusă de cet. Vasile Darii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI07 126273 din 18.07.2025, prin care i-a fost aplicată sancțiune contravențională amendă în mărime de 750 u.c., egal cu 37500 lei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

S-a explicat cet. Vasile Darii că restituirea contestaţiei nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condiţiile şi modul prevăzut de lege.

S-a restituit Inspectoratului de Poliție Bălți, materialul contravențional în privința cet. Vasile Darii, numărul de înregistrare 202549063, codul agentului constatator 02369, seria nr. MAI07 126273 din 18.07.2025, în original.

Împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.11.2025, a declarat recurs contravenientul Darii Vasile prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.11.2025 și trimiterea cauzei la reexaminare în aceeași instanță, cu dispunerea acceptării contestației și examinării acesteia pe fond.

Menționează că, încheierea este ilegală și netemeinică, fiind pronunțată cu încălcarea normelor procedurale și a dreptului de acces la justiție.

Instanța a restituit contestația pe motivul lipsei dovezii achitării taxei de stat, însă această constatare este eronată. Taxa de stat în sumă de 200 lei a fost achitată prin ordinul de plată din 28.10.2025, anexat la contestație. Existența acestuia în dosar, precum și returnarea sa odată cu actele, confirmă că dovada achitării a fost prezentată. Astfel, soluția instanței se bazează pe o eroare materială.

Recurentul susține că, prin această soluție este încălcat dreptul la acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO, întrucât o cerere a fost respinsă fără examinare pe fond pe baza unei situații factice incorecte și a unui formalism excesiv.

Conclude că, instanța nu a respectat obligația de a acorda termen pentru înlăturarea neajunsurilor, conform art. 448 Cod contravențional, aplicând în mod nejustificat măsura extremă a restituirii contestației. În aceste condiții, încheierea atacată este lipsită de temei legal și motivare corectă, fiind afectată de vicii esențiale de legalitate.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt

complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1), pct.2) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*, temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art.466 lit.d) Cod contravențional, în corespundere cu care, *hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că soluția instanței de judecată expusă în dispozitiv, privind restituirea contestațiilor nu corespunde motivelor expuse în partea descriptivă a hotărârii, hotărârea fiind una neîntemeiată.

Potrivit art. 448 alin. (8) și (9) Cod contravențional, în cazul în care contestația împotriva deciziei agentului constatator nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru, instanța acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neexecutării dispoziției în termen, contestația se restituie.

Pentru a-și argumenta soluția Colegiul penal reține că, prin încheierea din 31.10.2025 contestatarului i-a fost acordat un termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei, iar ulterior, prin încheierea din 26.11.2025, contestația a fost restituită pe motivul neexecutării obligației respective.

Totodată, verificând actele anexate recursului și materialele remise instanței de recurs, Colegiul constată existența ordinului de încasare din 28.10.2025 privind achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei, act care, potrivit susținerilor recurentului și înscrisurilor prezentate, a fost anexat la contestația inițială depusă în instanță.

Mai mult, împrejurarea că originalul ordinului de plată a fost restituit recurentului împreună cu materialele contestației confirmă existența acestuia printre actele anexate cererii depuse la prima instanță.

În aceste condiții, concluzia instanței de fond privind neprezentarea dovezii achitării taxei de timbru apare ca fiind una prematură și necorespunzătoare

circumstanțelor reale ale cauzei. *Or,* în exercitarea rolului activ și în vederea stabilirii corecte a circumstanțelor relevante pentru soluționarea cauzei, instanța de fond urma să verifice inclusiv prin intermediul sistemului informațional guvernamental de plăți electronice MPay existența sau inexistența plății taxei de timbru, *cu atât mai mult cu cât recurentul a indicat expres că taxa a fost achitată anterior depunerii contestației.* Neefectuarea unei asemenea verificări minime, înainte de aplicarea sancțiunii procedurale a restituirii contestației, *denotă o examinare formală a cauzei și contravine obligației instanței de a asigura un echilibru just între rigorile procedurale și dreptul efectiv de acces la justiție.*

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat constant că, dreptul de acces la o instanță trebuie să fie unul efectiv, iar formalismul procedural excesiv, care împiedică examinarea pe fond a unei cauze, constituie o ingerință disproporționată în exercitarea acestui drept.

Or, în situația în care dovada achitării taxei exista în materialele anexate contestației, restituirea acesteia fără examinarea fondului litigiului reprezintă o aplicare eronată a normelor procedurale.

Prin urmare, Colegiul concluzionează că încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.11.2025 este neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor procedurale, motiv pentru care urmează a fi casată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată, pentru soluționarea contestației pe fond.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenientul Darii Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.11.2025, pronunțată pe cazul contravențional cu privire la acuzația adusă acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod Contravențional, se admite, cu casarea respectivei încheieri și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecător Viorica Severin

Judecător Cristina Prisacari