Dosarul nr.2a-868/24 (2-22146389-03-2a-07082024)
Judecătoria Drochia, sediul central (judecător Vladimir Craveț)

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

06 mai 2025
municipiul Bălți

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,
grefier Olga Topada,
examinând în ședință publică cererea de apel declarată de avocatul stagiar Vasile Luncaru în interesele Tamarei Flueraru împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central din 04 decembrie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ ”Sofmicrocredit” către Tamara Flueraru privind încasarea împrumutului, dobânzii, penalităților și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 06 octombrie 2022 reclamantul AEÎ ”Sofmicrocredit” a înaintat cerere de chemare în judecată către Tamara Flueraru, Boris Filip prin care a solicitat:

✓ încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 138 779, 48 lei,
✓ încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data 28 octombrie 2021 reclamantul a încheiat cu Tamara Flueraru un contract de împrumut cu nr.SFC.01.00016,02 din 28.10.2021 prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 112 500,00 lei, pe o perioadă de 12 luni. Drept dovadă privind executarea tranzacției a părților contractante servește ca probă dispoziția de plată nr.638 din 28.10.2021 întocmită pentru eliberarea sumei de bani și semnate de părți.
3. Reține în continuare că, conform datelor și calculelor efectuate de către contabilitatea Asociației între reclamant și pîrîți la data de 28.09.2022 ultimii au acumulat o datorie în sumă de 138779,48 lei, după cum urmează:- împrumutul scadent -28125,00 lei; - împrumutul restant –74821,00 lei; - penalitatea împrumutului - 19021,51 lei; - dobînda aferentă – 1152,34 – lei; - dobînda restantă – 15659,63 lei
4. Reține în continuare că, conform pct.2.7 a contractului de împrumut nr.SFC.01.00016,02 din 28.10.2021 împrumutatul se obligă să ramburseze integral suma împrumutată și dobînda aferentă pînă la data de 28.10.2022, conform graficului stabilit în contract.

5. Astfel, în cadrul raportului juridic contractual dintre reclamant și pîrîți s-a admis întîrzieri de plată mai mult de 45 zile de la scadența acestuia, ca consecință prin inacțiunile din partea împrumutatului, dă motive AEÎ ”Sofmicrocredit” să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului pe viitor. În baza pct.2.13 a contractului de împrumut nr.SFC.01.00016,02 din 28.10.2021 pentru sumele restante ale împrumutului și dobînzii aferente se percep penalități în mărime de 0,45 % pentru fiecare zi de întîrziere. În așa mod, pentru neonorarea obligațiunilor de plată, AEÎ ”Sofmicrocredit” a calculat penalități la împrumut și la dobîndă spre rambursare.
6. Mai menționează că începând cu data de 29.05.2022 reclamantul a calculat penalitate la sumele restante ale împrumutului în mărime de 0,04% pe zi din suma împrumutului acordat ceea ce constituie suma de 5490 lei.
7. Totodată, în temeiul art. 1642 Cod civil, reclamantul a aexepediat scrisori în adresa fidejusorului, referitor la neexcutarea oblifațiilor contractuale ale pârâtului, însă nu a primit nici un răspuns la pretențiile sale.
8. La 15 noiembrie 2023 AEÎ ”Sofmicrocredit” a depus o cerere prin care a renunțat la acțiunea înaintată în privința lui Boris Filip, solicitând încetarea procesului în privința pârâtului Boris Filip.
9. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul central din 16 noiembrie 2023 s-a admis renunțul reclamantului la capătul de cerere privind încasarea datoriei din contul pârâtului Boris Filip. Capătul de cerere privind încasarea datoriei din contul lui Boris Filip în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ ”Sofmicrocredit” către Tamara Flueraru și Boris Filip privind încasarea împrumutului, dobânzii, penalităților și cheltuielilor de judecată, s-a încetat.

Poziția instanței de fond:

10. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 04 decembrie 2023 acțiunea civilă înaintată de AEÎ ”Sofmicrocredit” către Tamara Flueraru privind încasarea împrumutului, dobânzii, penalităților și cheltuielilor de judecată a fost admisă integral. S-a încasat de la Tamara Flueraru în beneficiul AEÎ „Sofmicrocredit” împrumutul scadent în sumă de 28125,00 lei; împrumutul restant în sumă de 74821,00 lei; penalitatea împrumutului în sumă de 19021,51 lei; dobînda aferentă în sumă de 1152,34 lei și dobînda restantă în sumă de 15659,63 lei; în total datoria în sumă de 138779, 48 lei.

Solicitarea apelantului:

11. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 03 ianuarie 2024 Tamara Flueraru reprezentată de avocatul stagiar Vasile Lunacaru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului înaintat, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii înaintate. Totodată apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.
12. Prin încheierea Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 04 martie 2024 s-a scutit apelanta Tamara Flueraru de la plata taxei de stat la înaintarea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul apelantei, avocatul Vasile Luncaru, fiindu-i acordat termen apelantei /reprezentantului pentru prezentarea și înregistrarea la Direcția Evidență și

Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel motivate și bonului plății taxei de timbru în mărime de 200 lei, până la data de 26 martie 2024, ora 17:00.

13. La 26 martie 2024 avocatul stagiar Vasile Luncaru în interesele apelantei Tamara Flueraru, a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi decizii privind respingerea pretențiilor reclamantei.

Argumentele părților:

14. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, în esență apelanta nu a beneficiat de acest împrumut, necătând la faptul că toate semnăturile în actele prezentate de către reclamant au fost efectuate de către apelantă. Susține că, reprezentantul reclamantului la întocmirea contractului de împrumut în speța dată, a dat dovadă de rea-credință și a indus apelanta în eroare, comunicând că această sumă contractuală v-a stinge datoria, restanțele, pe alte circa cinci contracte de împrumut încheiate între reclamant și fiul și nora apelantei, *****și respectiv *****, ca ulterior, ultimii fiind cu datoriile stinse, vor achita suma în contractului din 28.10.2021, în grafic normal, însă într-un final reclamantul i-a acționat în instanță atât pe ***** și *****cât și pe apelantă.
15. La fel evocă că, contractul de împrumut nr.SFC.01.000016.02 din 28.10.2021, este semnat de către reclamantă prin abuz de încredere și înșelăciune, este probat și de către co-pîrîtul (fidejusor) Filip Boris, care a recunoscut în ședință de judecată la instanța de fond, că contractul de împrumut nr.SFC.01.000016.02 din 28.10.2021; Contractul de fidejusiune din 27 sau 28.10.2021 precum și Declarația precontractuală a fidejusorului din 21.10.2021, nu au fost contrasemnate de către el la datele menționate ci prin luna aprilie-mai anul 2022.
16. La fel reține neconcordanța contractului de împrumut nr.SFC.01.000016.02 din 28.10.2021 cu circumstanțele de fapt și de drept, este manifestată și prin faptul că în contract, la capitolul 1 (Obiectul contractului) pct.1.1., este menționat ”Asociația în temeiul procesului verbal al Consiliului nr.41 din 28.10.2021 acordă Împrumutatului un împrumut în mărime de 112,500.00 lei începînd cu 28.10.21 pe 12 luni” pe cînd un astfel de proces verbal nu există, iar de către partea apărării a fost făcut rost de un alt process verbal cu nr.114 din 28.10.2021 cu anexă, prin care la fel se pretinde că a fost acordat apelantei Tamara Flueraru suma de 112500.00 lei.
17. La fel pretinde că, multiple semne de întrebare trezește și Dispoziția de plată nr.638 din 28.10.2021, prin care se pretinde că lui Tamara Flueraru i-a fost eliberată suma de 112,500.00 lei, or, după înscrisul efectuat de către apelanta Tamara Flueraru, în acest bon, la rubrica ”am primit” este menționat că înscrisul a fost efectuat la data de 29.10.2021 și nu la 28.10.2021 după cum pretinde reclamantul că a eliberat banii apelantei.
18. Mai menționează că, Dispoziția de plată nr.638 din 28.10.2021, nu poate demonstra cu certitudine că apelanta a beneficiat de această sumă, or, conform Hotărîrii Guvernului RM nr.474 din 28.04.1998, cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control cu memorie fiscală pentru efectuarea decontărilor în numerar, 1. Se obligă contribuabilii care, potrivit legislaţiei în vigoare, au obligativitatea ţinerii contabilităţii

să efectueze decontările băneşti în numerar cu utilizarea maşinilor de casă şi de control cu memorie fiscală. Astfel reclamantul urma să probeze decontarea banilor apelantei, prin eliberarea bonului de casă, eliberat de către aparatul de casă și de control cu memorie fiscală.

19. Mai mult ca atât, din declarațiile reprezentantului reclamantului în ședință de judecată la instanța de fond, s-a constatat că Asociației de Economii și Împrumut, îi este interzis să dețină la sediu, bani în numerar în sumă de mai mult de 50 mii lei, respectiv reclamantul fizic nu putea să elibereze apelantei bani cheș în sumă de 112500,00 lei ci urma să deconteze suma necesară de pe contul asociației care este deținut la bancă comercială, deci reclamantul urma să prezinte dovada că a extras de pe conturi, suma necesară pentru a-i fi transmisă apelantei, însă un așa act nu există.
20. Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Bălți din 29 martie 2024 s-a restituit cererea de apel declarată de Tamara Flueraru în conformitate cu prevederile art.369 alin.1) lit.a) CPC.
21. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 iulie 2024 s-a casat încheierea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2024 cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii cererii de apel.
22. În cadrul ședinței instanței de apel apelanta Tamara Flueraru a susținut cererea de apel în mod integral cu toate motivele invocate în ea.
23. Intimatul/reprezentantul AEÎ ”Sofmicrocredit” și reprezentantul apelantei, avocatul Vasile Luncaru nu s-au prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată prin intermediul poștei electronice (f.d.184 verso).
24. Prin urmare, Colegiul Civil ținând cont de prevederile art. 379 alin.2) CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa celor neprezenți care au fost înștiințați în mod legal despre data și ora examinării cauzei.

Aprecierea instanței de apel:

25. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în apel, examinând înscrisurile, Colegiul judiciar consideră necesar să respingă apelul din următoarele motive:
26. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
27. Instanţa de apel constată că Judecătoria Drochia, sediul central a pronunţat dispozitivul hotărârii la 04 decembrie 2023 iar cererea de apel a fost depusă la 03 ianuarie 2024, prin urmare în termenul legal.
28. În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
29. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
30. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărîrii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

31. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
32. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
33. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
34. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
35. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
36. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
37. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
38. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării

pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

39. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
40. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
41. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinîndu-se rolul determinant al concluziilor instanţei de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*
42. Lecturând hotărârea instanței de fond, Colegiul civil o consideră întemeiată, având suport legal următoarele norme materiale.
43. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
44. Conform prevederilor art.9 alin.1) Codul civil*,* drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.
45. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
46. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
47. În fapt s-a constat că, la 06 octombrie 2022 reclamanta AEÎ ”Sofmicrocredit” a depus o cerere de chemare în judecată către pârâții Tamara Flueraru și Boris Filip prin care a

solicitat încasarea datoriei în mărime de 138 779, 48 lei rezultată din contractul de împrumut nr. SCF.01.000016.02 din 28 octombrie 2021.

48. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul central din 16 noiembrie 2023 s-a admis renunțul reclamantului la capătul de cerere privind încasarea datoriei din contul pârâtului Boris Filip. Capătul de cerere privind încasarea datoriei din contul lui Boris Filip în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ ”Sofmicrocredit” către Tamara Flueraru și Boris Filip privind încasarea împrumutului, dobânzii, penalităților și cheltuielilor de judecată, s-a încetat.
49. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță prin hotărârea din 04 decembrie 2023 a ajuns la concluzia de a admite integral acțiunea civilă înaintată de AEÎ ”Sofmicrocredit”.
50. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Tamara Flueraru a contestat-o cu apel.
51. Ab initio, instanța de apel reține că în conformitate cu art. 774 alin. 1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
52. Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
53. Potrivit art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
54. În corespundere cu art. 858, alin. (2) Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
55. În temeiul art.992 alin. (1) din Codul Civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.993 alin.(2), părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.
56. La fel, pevederile art.1242 alin.(1) Cod civil statuează, că prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
57. Art.1247 alin. (1) Cod civil prevede că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.
58. Potrivit art.1248 alin. (2) Cod civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).

59. Potrivit art.1249 Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobînzii aferente.
60. Deci, principala obligaţie a împrumutatului este de a restitui împrumutul în termenul şi modul prevăzut de contract.
61. Tot aici, Colegiul reține că răspunderea civilă contractuală presupune un raport juridic obligațional, în temeiul căruia debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute de contract.
62. Conform art.122 alin.1) Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
63. Din probatoriu cauzei se atestă faptul că, la data de 28 octombrie 2021 între AEÎ ”Sofmicrocredit”, în calitate de împrumutător și Tamara Flueraru în calitate de împrumutat a fost semnat contractul de împrumut nr. SFC.01.000016.02 din 28 octombrie 2021 (f.d.9-10).
64. Potrivit pct.1 ale acestui contract de împrumut, AEÎ ”Sofmicrocredit” i-a acordat Tamarei Flueraru un împrumut în mărime de 112 500 lei, cu termenul final de rambursare de 12 luni.
65. Dovada transmiterii sumei de bani cu titlu de împrumut este dispopziția de plată nr. 638 din 28 octombrie 2021 anexat la materialele cauzei (f.d.11), prin care AEÎ ”Sofmicrocredit” a transferat în contul Tamarei Flueraru în temeiul contractului de împrumut cu nr. SFC.01.000016.02, suma de 112 500 lei.
66. Prin urmare este cert că, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți și a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte, și anume reclamantul s-a obligat să transfere în contul pârâtei suma de 112 500 lei cu titlu de împrumut, iar pârâta s-a obligat în termen de 12 luni să restituie datoria și sumele aferente contractului de împrumut.
67. Or, la baza raportului juridic obligațional a părților litigante se află contractul de împrumut nr. SFC.01.000016.02 din 28 octombrie 2021, încheiat între AEÎ ”Sofmicrocredit” și Tamara Flueraru.
68. Astfel, prin acordarea apelantei Tamara Flueraru a împrumutului în mărime 112 500 lei, reclamantul și-a îndeplinit obligațiile asumate față de împrumutat, iar apelanta fiind obligat să restituie suma împrumutului nu și-a executat obligația asumată față de împrumutător, fapt confirmat prin certificatul de creanță din 28 septembrie 2022 (f.d.7).
69. În contextul dispozițiilor legal citate și ținând cont de faptul că apelanta Tamara Flueraru nu a respectat condiţiile contractului de împrumut sus menţionate, nu a achitat integral plăţile stabilite prin contract și ratele împrumutului, la data de 28 septembrie 2022, AEÎ ”Sofmicrocredit” a expediat apelantei Tamara Flueraru pretenția, prin care i s-a comunicat despre existenţa datoriilor şi i s-a acordat termen

pentru stingerea acestora timp de 10 zile (f.d.8) pretenții lăsate fără răspuns și executare, motiv pentru care reclamantul s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.

70. Prin urmare, având în vedere că apelanta Tamara Flueraru a înregistrat restanțe la restituirea împrumutului contractat, Colegiul judiciar consideră că faptul dat acordă dreptul reclamantului de a solicita încasarea datoriei și a plăților aferente contractului de împrumut nr. SFC.01.000016.02 din 28 octombrie 2021 de la apelanta Tamara Flueraru.
71. În circumstanțele date, ținând cont de constatările de fapt și de normele de drept enunțate mai sus, Colegiul judiciar consideră legală şi întemeiată concluzia instanţei de fond materializată în hotărârea contestată privind încasarea de la apelanta Tamara Flueraru a datoriei rezultate din contractul de împrumut nr. SFC.01.000016.02 din 28 octombrie 2021, or, apelanta Tamara Flueraru nu și-a onorat obligațiunile contractuale până la înaintarea acțiunii în judecată, acumulând la momentul înaintării acțiunii în judecată datorii față de AEÎ ”Sofmicrocredit” aferente contractului de împrumut menționat.
72. Cu referire la argumentele invocate nemijlocit în cererea de apel, precum că apelanta de fapt nu a beneficiat de acest împrumut, deși a semnat actele necesare, astfel fiind dusă în eroare de către reclamant care i-a comunicat că acestă sumă va stinge restanțele pe alte cinci contracte de împrumut, Colegiul civil le va da o apreciere critică.
73. Or, alegațiile apelantei în acest sens sunt pur declarative, neprobate și superficiale, fapt ce contravine normelor legislative, or prin prisma art.118 al.1) CPC al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
74. La caz, în lipsa unor probe pertinente și concludente, înscrisuri justificative, circumstanțele invocate de apelanta Tamara Flueraru într-u susținerea argumentelor sale privind comportamentul de rea-credință a reclamantului și ducerea în eroare a apelantei la momentul întocmirii contractului de împrumut, poartă un caracter declarativ și rămâne a fi neargumentată și neprobată.
75. Ce ține de alegațiile apelantei precum că la caz dispoziția de plată nr. 638 din 28.10.2021 trezește dubii, deoarece apelanta a aplicat semnătura pe dispoziția de plată la data de 29 octombrie 2021 și nu la data de 28 octombrie 2021 după cum pretinde reclamantul, Colegiul civil le reține neîntemeiate, or, semnarea dispoziției la data de 29 octombrie 2021 și eliberarea sumei de bani cu titlu de împrumut ulterior încheierii semnării contractului de împrumut, nu afectează valabilitatea dispoziției date și nu confirmă faptul că apelanta nu a beneficiat de acesată sumă.
76. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
77. În sensul dezbaterii celorlalte argumente a apelantei, instanța de apel consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile

nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea aceste obligații poate varia în funcție de natura hotărârii.

78. În conformitate cu jurisprudența CEDO, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentara și redactarea seninţelor și hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examiat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.
79. Respectiv, din analiza probatoriului, înscrisurilor, motivelor și situației faptice reale a pricinii, Colegiul conchide că soluția dată de instanța de fond în cadrul actualului litigiu este una legală, corespunzând cadrului legislativ și normativ pertinent, aplicabil speței, iar poziția apelantei expusă în cererea de apel nu poate fi admisă, deoarece se reduce, în marea sa majoritate, la critici formale, lipsite de suport probant și în lipsa unei justificări legale.
80. O astfel de abordare, însă, nu poate fi reținută și admisă de instanța de apel, deoarece prin conținutul său nu indică la o altă stare de fapt și nu răstoarnă situația constatată de instanța de fond, bazată pe normele de drept material pertinent, astfel, Colegiul consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de fond.
81. În temeiul art. 385 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de apel declarată de avocatul stagiar Vasile Luncaru în interesele Tamarei Flueraru.

Menține hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 04 decembrie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ ”Sofmicrocredit” către Tamara Flueraru privind încasarea împrumutului, dobânzii, penalităților și cheltuielilor de judecată, fără modificări.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**