Dosarul nr.4r-2380/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-24006422-02-4r-30052024 Judecător Balan Gheorghe

D E C I Z I E
În numele legii

05 decembrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Vitalie Pîslariuc

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Mihail Oțel împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 aprilie 2024, prin care a fost admisă ca întemeiată contestaţia lui Dorogoi Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului de patrulare al DP „Centru” al INSP al IGP al MAI, Oțel Mihail. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia ofiţerului de patrulare al DP „Centru” al INSP al IGP al MAI, Oțel Mihail din 29 decembrie 2023, conform cărora Dorogoi Ion a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia ofiţerului de patrulare a DP „Centru” a INSP a IGP al MAI, Oțel Mihail din 29 decembrie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Dorogoi Ion a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei pentru faptul că, „la 29 decembrie 2023, ora 1640, ignorând prevederile pct. 70 RCR, a parcat neregulamentar, pe trotuar, mijlocul de transport de model „Audi ”, cu n. î. XYY 850, pe str. Pan Halippa, 1, (fără a indica localitatea)”.

Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Dorogoi Ion s-a adresat în

judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 aprilie 2024, a fost admisă ca întemeiată contestaţia lui Dorogoi Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului de patrulare al DP „Centru" al INSP al IGP al MAI, Oțel Mihail. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia ofiţerului de patrulare al DP „Centru" al INSP al IGP al MAI, Oțel Mihail din 29 decembrie 2023, conform cărora Dorogoi Ion a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Mihail Oțel a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- fiind pronunțată hotărârea aceste probe incontestabile nu au fost apreciate de către instanţa de judecată din punct de vedere a colaborării lor şi nu le-a dat o apreciere corectă cînd a încetat procesul contravenţional intentat împotriva lui Oțel Mihai în baza art. 238 alin.1) Cod contravenţional al RM;
- nici o probă nu are valoare prestabiliți Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod;
- aceste împrejurări şi circumstanţe nu au fost apreciate la jus valoare de către instanţa de judecată, fiind admisă contestaţia contravenientului. încetîr procesul contravenţional în privinţa lui;
- în aşa mod, instanţa de judecată a pronunțat o hotărîre care este contrară legii.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin decizia ofiţerului de patrulare a DP „Centru” a INSP a IGP al MAI, Oțel Mihail din 29 decembrie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Dorogoi Ion a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei pentru faptul că, „la 29 decembrie 2023, ora 1640, ignorând prevederile pct. 70 RCR, a parcat neregulamentar, pe trotuar, mijlocul de transport de model „Audi ”, cu n. î. XYY 850, pe str. Pan Halippa, 1, (fără a indica localitatea)”.

Considerând, că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Dorogoi Ion s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 aprilie 2024, a fost admisă ca întemeiată contestaţia lui Dorogoi Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului de patrulare al DP „Centru” al INSP al IGP al MAI, Oțel Mihail. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia ofiţerului de patrulare al DP „Centru” al INSP al IGP al MAI, Oțel Mihail din 29 decembrie 2023, conform cărora Dorogoi Ion a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 aprilie 2024.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contravenient a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia contestatarului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Argumentele invocate de contravenient nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului de comiterea contravenţiei, prevăzute de art.238 alin.2) Cod contravențional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenţiei în acțiunele lui contravenientului și nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Mihail Oțel și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 aprilie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Mihail Oțel și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 aprilie 2024, prin care a fost admisă ca întemeiată contestaţia lui Dorogoi Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului de patrulare al DP

„Centru” al INSP al IGP al MAI, Oțel Mihail. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia ofiţerului de patrulare al DP „Centru” al INSP al IGP al MAI, Oțel Mihail din 29 decembrie 2023, conform cărora Dorogoi Ion a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Vitalie Pîslariuc