Dosarul nr.4-30/2026 4-26017397-18-4-13022026

HOTĂRÂRE
în numele LEGII

22 aprilie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul BOBEICO Mihaela

În lipsa executorului judecătoresc Danu Iulia, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă
În lipsa făptuitorului Bîtca Roman, legal citat

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Bîtca Roman***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Căușeni, s. Taraclia, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 13.02.2026 până la 22.04.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza lucrărilor dosarului și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

A CONSTATAT:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.02.2026, întocmit de executorul judecătoresc Danu Iulia, s-a stabilit că, conform hotărârii cu nr.2-755/2020 din 03.12.2020, emisă de Judecătoria Căușeni (sediul central), Bîtca Roman a fost obligat să achite în beneficiul lui Bîtca Olga, pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, ***** și *****, în mărime de 1000 lei, lunar, începând cu data de 11.08.2020 și până la atingerea majoratului de către copii. Hotărârea judecătorească nu este executată, debitorul a recepționat actele emise în procedura de executare, refuză să se prezinte la biroul executoriului judecătoresc și se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești.
2. Astfel, acțiunile lui Bîtca Roman au fost calificate de către executorului judecătoresc în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional.
3. Totodată, în temeiul prevederilor art.421 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui Bîtca Roman, de către executorul judecătoresc a fost remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central).

4. Executorul judecătoresc Danu Iulia, fiind legal citată despre data, ora și locul desfășurării procesului, nu s-a prezentat în ședința de judecat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acesteia.
5. În ședința de judecată, făptuitorul Bîtca Roman, fiind citat despre data, ora și locul desfășurării procesului la adresa de domiciliu cunoscută, nu s-a prezentat, plicul cu citația resituându-se cu mențiunea „plecat”, prin urmare, instanța consideră că a depus diligența necesară pentru citarea acestuia și, conducându-se de prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, s-a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.
6. Examinând materialele prezentate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că vinovăția lui Bîtca Roman de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.
7. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
9. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.
10. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.
11. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

12. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

14. În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

15. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

16. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

17. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

18. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

19. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).

20. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

21. Potrivit art.318 alin.(1) Cod contravențional, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

22. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.02.2026, prin prisma art.442 și 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

23. Astfel, instanța constată că vinovăția lui Bîtca Roman în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.02.2026, întocmit de executorul judecătoresc Danu Iulia; cererea creditorului Bîtca Olga din 21.02.2023; titlul executoriu cu nr.2-755/2020 din 03.12.2020, emis de Judecătoria Căușeni (sediul central); încheierea privind intentarea procedurii de executare din 23.02.2023; avizele de recepție; cererea creditorului Bîtca Olga din 20.03.2023; procesul-verbal din 20.03.2023; citația din 20.03.2023 cu avizul de recepție; Informația eliberată de ASP din 13.04.2023; informația eliberată de Serviciul Vamal din 05.07.2023; citația din 28.05.2023 cu avizul de recepție; cererea creditorului Bîtca Olga din 19.05.2025; ordinul de eliberare din 30.05.2025 privind eliberarea din funcție a lui Bîtca Roman; hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul central) din 03.04.2024; citația din 30.07.2025 cu aviz de recepție; încheierea executorului judecătoresc din 24.10.2025 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării; comunicatele informative emise de instituțiile bancare; citațiile repetate din 24.10.2025 și 14.12.2025 cu avizele de recepție; Informația despre debitorul Bîtca Roman.

24. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine căconform hotărârii cu nr.2-755/2020 din 03.12.2020, emisă de Judecătoria Căușeni (sediul central), Bîtca Roman a fost obligat să achite în beneficiul lui Bîtca Olga, pensia pentru întreținerea

copiilor minori *****, ***** și *****, în mărime de 1000 lei, lunar, începând cu data de 11.08.2020 și până la atingerea majoratului de către copii. Hotărârea judecătorească nu este executată, debitorul a recepționat actele emise în procedura de executare, refuză să se prezinte la biroul executoriului judecătoresc și se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești.

25. Astfel, instanța denotă că acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătorești irevocabile, dar și vinovăția făptuitorului sunt fundamentate în fapt și în drept și se dovedesc, inclusiv, prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

26. Totodată, din materialele dosarului se constată faptul că Bîtca Roman, cunoscând cu certitudine despre obligația care-i revine în baza documentului executoriu, se eschivează de la executarea acestuia și nu întreprinde nici o măsură în vederea executării documentului executoriu.

27. Instanța reține că argumentele invocate de contravenient, potrivit cărora, acesta nu ar dispune de venituri suficiente și că în prezent nu este angajat în câmpul muncii, nu pot fi reținute ca fiind temeinice pentru a justifica neexecutarea obligației de întreținere a copiilor minori.

28. Obligația de întreținere a copiilor minori constituie o obligație legală prioritară a părintelui, care nu poate fi ignorată sau amânată pe motivul lipsei unui loc de muncă stabil ori al veniturilor reduse. Instanța subliniază că părintele este ținut să depună toate diligențele necesare pentru a obține venituri și a-și îndeplini obligațiile față de copiii săi minori, interesul superior al copilului prevalând asupra dificultăților personale ale debitorului.

29. Totodată, din materialele cauzei rezultă că, pe parcursul unei perioade îndelungate, contravenientul nu a achitat pensia de întreținere în modul stabilit, efectuând doar plăți sporadice și neînsemnate în decursul ultimilor ani. Astfel de achitări ocazionale nu pot fi considerate o executare reală și efectivă a obligației stabilite, ci dimpotrivă, confirmă caracterul sistematic al neexecutării acesteia.

30. Instanța mai reține că Bîtca Roman, deși a invocat în repetate rânduri intenția de a-și stinge datoria și a promis achitarea pensiei de întreținere, nu a întreprins măsuri concrete și suficiente în acest sens. Lipsa unui loc de muncă oficial nu exonerează persoana de obligația legală de întreținere, aceasta având posibilitatea și obligația de a identifica alte surse legale de venit pentru a-și onora îndatoririle părintești.

31. În aceste circumstanțe, instanța apreciază că explicațiile oferite de contravenient constituie simple justificări formale, care nu înlătură caracterul culpabil al conduitei sale

și nu pot servi drept temei pentru exonerarea de răspundere sau pentru înlăturarea consecințelor juridice ale neexecutării hotărârii judecătorești.

32. În consecință, în speța dedusă judecății, instanța a stabilit vinovăția făptuitorului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar drept rezultat, va emite o hotărâre de sancționare în privința acestuia.

33. Astfel, la aplicarea sancțiunii contravenționale instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

34. În cadrul examinării judecătorești, circumstanțe prevăzute de art.42 Cod contravențional care ar atenua răspunderea contravențională a făptuitorului și/sau circumstanțe prevăzute de art.43 Cod contravențional, care ar agrava răspunderea contravențională a acestuia, instanța nu a regăsit.

35. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Bîtca Roman, personalitatea făptuitorului, comportamentul lui după comiterea faptei, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă prin aplicarea față de acesta a sancțiunii cu amendă în mărime de 30 unități convenționale.

36. În consecința celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Bîtca Roman în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră rațional și oportun ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite.

37. Instanța mai subliniază că, pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

38. Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al sancțiunii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.

39. Instanța mai consideră că sancțiunea aplicată lui Bîtca Roman este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

40. În conformitate cu prevederile art.art.395, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Bîtca Roman, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică făptuitorului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecător **/semnat/** **Negru Nicolae**

Copia corespunde originalului
Judecător *Negru Nicolae*