Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Mitrofan Livia

dosarul nr.2a-2830/24
2-23026371-02-2a-12072024

D E C I Z I E

03 februarie 2026
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca
Grefier Duțul Daniela

examinând în ședință publică cererea de apel înaintată de apelantul IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10.04.2024,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șiman Ion către IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie”, intervenient accesoriu Avocatul Poporului privind încasarea prejudiciului material și moral

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 20 februarie 2023, Șiman Ion a înaintat cerere de chemare în judecată către IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie”, intervenient accesoriu Avocatul Poporului privind repararea prejudiciului material și moral (f.d.2-5).
2. În motivarea acțiunii, a indicat că la 06 septembrie 2017 a fost angajat în câmpul muncii la IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie” în calitate de șef al Serviciului juridic prin contract individual de muncă nr.67/17 și prin ordinul nr.165-p din 06 septembrie 2017 pe perioadă determinată, modificat prin acordul adițional nr.03/18 din 06 februarie 2018 și prin ordinul nr.27-p din 06 februarie 2018 pentru o perioadă nedeterminată.

În întreaga perioadă a activității sale 2017-2020, divergențe între conducerea IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie” şi reclamant nu au existat, fiind apreciat la justa valoare şi pentru îndeplinirea conştiincioasă şi profesională a obligațiunilor de serviciu a fost premiat în mod repetat.

După revenirea în funcţia de director al IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie” a cet.Vasiliev Tudor, care anterior a mai deținut această funcţie și care în perioada activităţii sale ocupa funcţia de şef al secţiei monitorizare, au început calvalurile şi reglările de conturi recunoscute de către înseşi angajatorul lui, Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale. Neînțelegerile au apărut undeva în anul 2018 şi au continuat până la plecarea lui din funcția de şef de secţie, continuând într-un mod agresiv din partea cet.Vasiliev după obținerea funcției de director al IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie”, motivele reale fiind opțiunile politice.

A notat că imediat după desemnarea lui Vasiliev Tudor în funcția de director al IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie”, prin conflicte de interese şi prin omiterea părerii sale în calitate de şef al Serviciului juridic, a angajat în câmpul muncii soțul nepoatei sale Strulea Nicolae în calitate de jurist şi au început persecutările, intimidările, denigrările şi șantajul în privința sa, realizate prin retragerea procurii sale de reprezentare, a spionării şi urmăririi sale şi a fiecărui pas, prin izolarea activității sale, prin solicitarea zilnică a explicațiilor, prin crearea probelor false care ar duce la sancționarea sa. S-a interzis în scris să se prezinte în instanțele de judecată pe dosarele în care este parte ca persoană fizică. A fost sesizat în scris MSMPS, Avocatul Poporului (Ombudsmanul), PG şi CNA, respectiv Vasiliev Tudor, intensificând presiunile şi persecutările în privința sa şi astfel a devenit şi avertizor de integritate înregistrat sub nr.8 la CNA şi luat sub protecția Avocatului Poporului.

A susținut că directorul Vasiliev Tudor prin diverse ordine i-a aplicat un şir de sancțiuni disciplinare anulate irevocabil de instanțele de judecată şi cum s-a demonstrat, ilegal i-a impus concedii prin ordinele nr.783p şi 786p din 18 decembrie 2020, anulate prin hotărâre judecătorească irevocabilă din data de 26 aprilie 2021, judecător Brăgaru Alina, dos. nr.2-24804/20. În rezultatul executării hotărârii irevocabile din data de 26 aprilie 2021, prin care au fost anulate ordinele menționate nr.783p şi 786p din 18 decembrie 2020, s-a stabilit că în perioada 01.02.2021 - 27.01.2023, angajatorul IMSP “Dispensarul Republican de Narcologie” nu i-a achitat salariul în mărime de 8 047 lei şi nici penalități în sumă de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere din suma neachitată, conform art.330 alin.(2) din Codul muncii.

Prin cererea de executare a documentului executoriu din data de 22 decembrie 2022 a cerut executorului judecătoresc şi încasarea penalității menționate, dar i s-a comunicat că nu poate încasa ceea ce nu este expres decis prin hotărâre judecătorească supusă executării şi că este necesar de solicitat de la angajator penalitatea de 0,3%, care urmează a fi achitată în baza art.330 alin.(2) din Codul muncii.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 25 ianuarie 2023, IMSP “Dispensarul Republican de Narcologie” a fost avertizat despre necesitatea calculării şi achitării penalității în mărime de 0,3% din suma salarială neachitată la timp, reținută ilegal timp de trei ani, dar pârâtul, nu s-a conformat avertizării şi normelor de drept material stabilite la art.330 alin.(2) din Codul muncii. Deoarece angajatorul său nu s-a supus avertizărilor executorului

judecătoresc şi cerinţelor sale legale depuse în cadrul executării documentului executoriu, după finalizarea procedurii de executare asupra hotărârii irevocabile din data de 26 aprilie 2021, pe data de 31 ianuarie 2023 a depus la angajatorul său o cerere prealabilă, prin care a cerut achitarea sumei restante de 18 460,9 lei imediat, pentru a evita un nou proces de judecată. Prin cererea prealabilă a avertizat pârâtul că în cazul nesoluționării cererii prealabile se va adresa în instanța de judecată şi suplimentar va cere despăgubiri morale şi materiale suportate în rezultatul nesupunerii legii și alăturat cererii prealabile a prezentat calculul desfășurat al sumei restante de 18 460,9 lei. Până la data depunerii prezentei cereri în judecată, răspuns la cererea prealabilă nu i s-a oferit.

A atras atenția că prin cererea de chemare în judecată nu a solicitat încasarea sumei de 0,3% din suma salarială restantă, pentru că la acea etapă şi până la calcularea şi achitarea sumei drept rezultat al executării hotărârii irevocabile din 26 aprilie 2021, nu cunoștea care este mărimea sumei salariale neachitate la timp. Mărimea sumei a fost stabilită în luna ianuarie 2023, în urma executării documentului executoriu mai sus menționat de către executorul judecătoresc Doroftei Igor. În litigiul de muncă privind anularea celor patru ordine ilegale, prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 aprilie s-a dispus şi încasarea prejudiciilor morale în sumă de 12 000 lei, reieșind din faptul că așa cum afirmase în cadrul ședințelor de judecată, salariul mediu lunar al său era de peste 11 000 lei, iar instanța a hotărât să încaseze prejudiciul moral un pic peste salariul mediu lunar.

A solicitat reclamantul Șiman Ion încasarea din contul pârâtului IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie” a sumei de 18.460,90 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat și a sumei de 100.000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat.

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 aprilie 2024, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Șiman Ion către IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie”, intervenient accesoriu Avocatul Poporului privind încasarea prejudiciului material și moral (f.d.88, 99-107).

S-a încasat din contul IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie” în contul lui Șiman Ion penalitatea în sumă de 16.898,7 lei pentru perioada 01.02.2023 - 11.01.2023.

În partea prejudiciului moral cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

4. Pentru a pronunța o asemenea soluție, instanța de fond a reținut că raportându-se la încheierea executorului judecătoresc Doroftei Igor din 25 ianuarie 2023 (pct.3), precum și la faptul că pentru perioada 01 februarie 2021 – 11 ianuarie 2023 (data achitării drepturilor salariale), constituind 700 zile de întârziere, IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” nu și-a executat obligația de achitare în termen a sumei salariale în cuantum de 8.047 lei, aceasta urmează să achite lui Șiman Ion suma de 16 898,70 lei cu titlu de penalitate legală.

Cu referire la pretenția privind repararea prejudiciului moral, instanța a constatat că argumentele invocate de Șiman Ion în cererea de chemare în judecată vizează pretinsa conduită ilicită a persoanei fizice Vasiliev Tudor, în calitatea acestuia de director al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” și nu acțiunile sau inacțiunile nemijlocite ale pârâtului – IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”. Astfel, instanța a apreciat că instituția pârâtă nu poate fi considerată subiect al răspunderii pentru prejudiciul moral pretins, în condițiile în care reclamantul își întemeiază pretențiile pe fapte imputate unei persoane fizice care nu deține calitate procesuală în prezenta cauză.

Totodată, instanța a reținut că existența și întinderea prejudiciului moral nu au fost demonstrate prin probe pertinente și concludente, reclamantul limitându-se la formularea unor afirmații generale privind existența acestuia. Or, repararea prejudiciului moral presupune dovedirea atât a faptului cauzării suferințelor de ordin moral, cât și a legăturii de cauzalitate dintre fapta imputată și consecințele pretinse.

În acest context, instanța a considerat că simpla constatare a încălcării unui drept recunoscut de lege, coroborată cu acordarea despăgubirii materiale sub forma penalității legale, constituie o satisfacție echitabilă pentru persoana vătămată, nefiind justificată acordarea suplimentară a unei compensații pentru prejudiciul moral în lipsa demonstrării acestuia.

Solicitarea apelantului:

5. La data de 08 mai 2024, apelantul IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie” a declarat apel asupra acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral (f.d.91-92).

Argumentele apelantului:

6. În motivarea apelului, apelantul IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie” a indicat că instanța de judecată a constatat că temei de solicitarea a prejudiciului material şi moral a fost hotărârea instanței de judecată din 26 aprilie 2021 prin care s-au anulat pct.3 din ordinul nr.115 din 09 noiembrie 2020, anularea ordinului nr.131 din 09 decembrie 2020, anularea ordinului nr.*****din 18 decembrie.

Totodată instanța a constatat că în temeiul actului judecătoresc, a fost emis documentul executoriu nr.2-24804/20 din 26 aprilie 2021 care a servit drept temei de intentarea a procedurii de executare. Conform hotărârii din 26 aprilie 2021 instanța de judecată a dispus "efectuarea şi achitarea plăților salariale a salariatului Şiman Ion" astfel putem conchide că în urma devenirii acestei hotărâri executorii, angajatorul IMSP "Dispensarul Republican de Narcologie" urma să achite în baza unui titlu executoriu suma de 8 047 lei, ce ține de 0,3% în calitate de penalități angajatorul nu putea efectua aceasta nefiind prevăzută în hotărâre,

mai mult ca atât acest fapt l-a confirmat şi executorul judecătoresc prin încheierea emisă şi anexată la materialele cauzei.

A atras atenția instanței că din momentul în care hotărârea din 26.04.2021 a devenit executorie, IMSP "Dispensarul Republican de Narcologie" a solicitat de la reclamant prezentarea unui titlu executoriu cu toate sumele ce urmează a fi achitate. Reclamantul considerând solicitarea de prezentare a titlului executoriu una ilegală a depus acțiune privind anularea acesteia şi obligarea repetată în achitarea plăților salariale, care ulterior la data de 26 decembrie 2022 de către judecătorul Daria Suşchevici a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Astfel, a conchis că întârzierea achitării salariului reclamantului se datorează greșelii procedurale comise de către însuși reclamant, acest fapt este indicat şi în hotărârea motivată emisă de către judecătorul Daria Suşchevici, unde se indică că achitările se efectuează în baza unui titlu executoriu.

Totodată a menționat că IMSP "Dispensarul Republican de Narcologie" este o instituție publică cu fondator Ministerul Sănătății al Republicii Moldova şi nu poate să facă achitări nejustificate fără prezentarea actelor executorii, din acest motiv fără prezentarea unui titlu executoriu acesta a fost în imposibilitate să efectueze plățile salariale. Mai mult, suma de 18.460, 9 lei drept prejudiciu material solicitată de către reclamant pentru trei ani de reținere a plăților nu corespunde realității, fiind solicitat în scris prin răspunsul nr.01-06/600 din 12.07.2022 prezentarea unui titlu executoriu în vederea efectuării plăților salariale, însă reclamantul nu a prezentat titlul şi a tergiversat cu încă 7 luni de zile achitarea respectivă prin depunerea unei noi acțiuni în instanța de judecată.

A menționat că instanța de fond sub nici un aspect nu analizat probele şi poziția IMSP Dispensarului Republican de Narcologie, ori art.330 alin.(2) din Codul Muncii la care face trimitere instanța de fond, nu poate fi asimilat cazului respectiv, deoarece IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie”, i-a confirmat că în urma devenirii executorii a hotărârii din 26 aprilie 2021 este obligată să achite toate plățile şi pentru a le achita este nevoie de titlu executoriu, care intimatul l-a prezentat aproape peste 2 ani, ce confirmă că reținerea a avut loc din vina intimatului (f.d.115-117).

7. În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantului IMPS ”Dispensarul Republican de Narcologie”, Gheorghe Radu, a susținut cererea de apel înaintată și a solicitat admiterea acesteia.
8. În ședința de judecată a instanței de apel, intimatul Șiman Ion nu a recunoscut cererea de apel și a solicitat respingerea acesteia.

Aprecierea instanței de apel:

9. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar concluzionează că apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din motivele ce urmează.

10. În conformitate cu art.373 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

    În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

    În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

11. Potrivit art.385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
12. Colegiul judiciar verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, în raport cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, constată că instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.
13. Din probatoriul administrat în cauză rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2021, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Șiman Ion către IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie” privind anularea ordinelor, repararea prejudiciului material și moral.

    S-a anulat punctul 3 din ordinul nr.115 din 09 noiembrie 2020 cu privire la protecția datelor cu caracter personal;

    S-a anulat ordinul nr.131 din 09 decembrie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare ”mustrare” în privința lui Șiman Ion;

    S-a anulat ordinul nr.*****din 18 decembrie 2020 cu privire la acordarea concediului de odihnă anual salariatului Șiman Ion;

    S-a anulat ordinul nr.786-p din 18 decembrie 2020 cu privire la modificarea ordinului nr.*****din 18.12.2020 cu privire la acordarea concediului de odihnă anual salariatului Șiman Ion;

    S-a încasat de la IMPS ”Dispensarul Republican de Narcologie” în beneficiul lui Șiman Ion prejudiciul moral în mărime de 12.000 lei

    S-a obligat Instituția Medico-Sanitară Publică” Dispensarul Republican de Narcologie” să efectueze lui Șiman Ion recalcularea plaților drepturilor salariale pentru perioada de valabilitate a ordinului nr.131 din 09 decembrie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, ordinului nr.*****din 18 decembrie 2020 cu privire la acordarea concediului de odihnă anual salariatului Șiman Ion și ordinului nr.786-p din 18 decembrie 2020 cu privire la modificarea ordinului nr.*****din 18.12.2020 cu privire la acordarea concediului de odihnă anual salariatului Șiman Ion.

În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată (f.d.61-68).

14. La 22 decembrie 2022, de către executorul judecătoresc Doroftei Igor a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr.2-24804/20 din 26 aprilie 2021, emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (f.d.6).
15. La 10 ianuarie 2023, în procedura de conciliere, IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie" și-a asumat obligația de a executa documentul executoriu sus menționat, iar la 11 ianuarie 2023 a transferat în contul executorului judecătoresc suma de 12.000 lei, cu titlu de prejudiciul moral stabilit prin hotărârea instanței de judecată.

Tot la 11 ianuarie 2023, debitorul a prezentat recalculul efectuat în mărime de 10 049,39 lei, dintre care suma de 2 411,85 lei a fost reținută de angajator, iar suma de 8 047,56 lei a fost transferată la contul executorului judecătoresc (f.d.6).

16. Prin încheierea executorului judecătoresc Doroftei Igor din 25 ianuarie 2023, s-a admis cererea creditorului Șiman Ion privind calcularea dobânzii de întârziere și încasarea de la IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie" a dobânzii în cuantum de 1.764,08 lei pentru perioada 30 iunie 2022 – 11 ianuarie 2023, în legătură cu întârzierea executării documentului executoriu în partea încasării prejudiciului moral în cuantum de 12.000 lei (f.d.6-7).
17. Prin aceeași încheiere, executorul judecătoresc Igor Doroftei a comunicat debitorului cererea creditorului privind calcularea suplimentară a penalității de 0,3% din suma de 8.047,56 lei, pretins neachitată în termen, pentru fiecare zi de întârziere, în temeiul art.330 din Codul muncii (f.d.7).
18. La 31 ianuarie 2023, Șiman Ion a depus către IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie", cerere prealabilă privind achitarea sumei de 18.460,90 cu titlu de penalitate (f.d.8-9).
19. La 20 februarie 2023, Șiman Ion a depus cerere de chemare în judecată către IMSP "Dispensarul Republican de Narcologie", intervenient accesoriu Avocatul Poporului privind repararea prejudiciului material în mărime de 18.460,90 lei și a prejudiciului moral în mărime 100.000 lei (f.d.2-5).
20. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 aprilie 2024, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Șiman Ion către IMSP "Dispensarul Republican de Narcologie", intervenient accesoriu Avocatul Poporului privind încasarea prejudiciului material și moral.

S-a încasat din contul IMSP "Dispensarul Republican de Narcologie" în contul lui Șiman Ion penalitatea în sumă de 16.898,7 lei pentru perioada 01.02.2023 - 11.01.2023.

În partea prejudiciului moral cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată (f.d.88).

21. La data de 08 mai 2024, apelantul IMSP "Dispensarul Republican de Narcologie" a declarat apel, exprimându-și dezacordul cu hotărârea în partea încasării penalității, astfel, instanța de apel se va expune în limitele apelului.

22. Colegiul atestă că conform art.9 alin.(1) lit.n) Codul muncii, salariatul are dreptul la repararea prejudiciului material şi a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative.
23. Conform art.10 alin.(2) lit.p) Codul muncii, angajatorul este obligat să repare prejudiciul material şi cel moral cauzat salariaţilor în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative.
24. Articolul 327 alin.(1) Codul muncii prevede că partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative.
25. În temeiul art.328 alin.(1) Codul muncii, partea contractului individual de muncă repară prejudiciul material pe care l-a cauzat celeilalte părţi în urma acţiunii sau inacţiunii sale ilegale şi culpabile, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.
26. În conformitate cu art.329 Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

27. Conform art.330 alin.(2) Codul muncii, în caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.
28. Art.332 Codul muncii prevede că cererea scrisă a salariatului privind repararea prejudiciului material şi celui moral se prezintă angajatorului. Angajatorul este obligat să înregistreze cererea respectivă, s-o examineze şi să emită ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) corespunzător în termen de 10 zile calendaristice din ziua înregistrării acesteia, aducîndu-l la cunoştinţă salariatului sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării.

Dacă salariatul nu este de acord cu ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului sau dacă ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) nu a fost emis în termenul prevăzut la alin.(1), salariatul este în drept să se adreseze cu o cerere în instanţa de judecată pentru soluţionarea litigiului individual de muncă apărut (titlul XII).

29. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2021, s-a obligat Instituția Medico-Sanitară Publică" Dispensarul Republican de Narcologie" **să efectueze lui Șiman Ion recalcularea plaților drepturilor salariale** pentru perioada

de valabilitate a ordinului nr.131 din 09 decembrie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, ordinului nr.*****din 18 decembrie 2020 cu privire la acordarea concediului de odihnă anual salariatului Șiman Ion și ordinului nr.786-p din 18 decembrie 2020 cu privire la modificarea ordinului nr.*****din 18.12.2020 cu privire la acordarea concediului de odihnă anual salariatului Șiman Ion.

30. Prevederile art.16 Cod de procedură civilă stipulează că **hotărîrile,** încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, **sînt obligatorii** pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice **şi se execută cu stricteţe** pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, **atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.**

31. Astfel, Completul de judecată constată că IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie” era obligat să execute hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2021.
32. Nefiind executată benevol hotărârea în cauză, Șiman Ion s-a adresat către executorul judecătoresc Doroftei Igor și la data de 22 decembrie 2022 a fost intentată procedura de executare (f.d.6).
33. La data de 11 ianuarie 2023, debitorul a prezentat recalculul efectuat în mărime de 10 049,39 lei, dintre care suma de 2 411,85 lei a fost reținută de angajator, iar suma de 8 047,56 lei a fost transferată la contul executorului judecătoresc (f.d.6).
34. Prin urmare, Completul de judecată relevă că debitorul IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie” nu a executat benevol hotărârea judecătorească, astfel, pentru **perioada 01 februarie 2021 – 11 ianuarie 2023** (data achitării salariale) (700 zile), a admis întârziere în achitarea sumei salariale de 8 047 lei, urmând să achite salariatului pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen, ceea ce constituie 16 898,7 lei cu titlu de penalitate legală.
35. Din considerentele expuse raportate la normele de drept menționate, instanța de apel notează că instanța de fond corect a apreciat circumstanțele cauzei, probele administrate și a aplicat corespunzător normele de drept material.
36. Nu poate fi reținut argumentul apelantului IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie” expus în apel că din moment ce hotărârea din 26.04.2021 a devenit executorie, s-a solicitat de la reclamant prezentarea unui titlu executoriu cu toate sumele ce urmează a fi achitate și întârzierea achitării salariului se datorează greșelii comise de reclamant.
37. Acest argument este neîntemeiat și urmează a fi respins, deoarece întârzierea achitării salariului s-a datorat din vina angajatorului care nu a executat hotărârea judecătorească benevol.

38. Având o hotărâre judecătorească definitivă, în baza art.16 Cod de procedură civilă, IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie” urma să o execute benevol, fără a solicita de la reclamant titlu executoriu. Executarea benevolă reprezintă posibilitatea debitorului de a executa voluntar documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită.
39. Art.10 alin.(3) Cod de executare prevede că **executarea silită** se efectuează în baza unui **titlu executoriu** sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
40. Astfel, eliberarea titlului executoriu echivalează cu executarea silită, care se realizează **prin intermediul executorului judecătoresc.**
41. Prin urmare, IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie” dispunea de hotărârea judecătorească și urma să o execute benevol. Nefiind executată benevol, creditorul a apelat la executorul judecătoresc pentru executare silită, prezentând în acest sens titlu executoriu.
42. Totodată, nu este clar de ce IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie” solicita de la Șiman Ion prezentarea titlului executoriu cu toate sumele ce urmează a fi achitate, din moment ce în dispozitivul hotărârii a fost dispus ”**Se obligă** Instituția Medico-Sanitară Publică” Dispensarul Republican de Narcologie” **să efectueze** lui Șiman Ion **recalcularea plaților drepturilor salariale**...”.
43. În titlu executoriu se indică strict dispozitivul hotărârii cum a fost menționat de către instanța de judecată și care urmează a fi supus executării. Astfel, este interzis de a indica în titlul executoriu unele dispoziții ce nu au fost dispuse de către instanță. Prin urmare, nu poate fi eliberat un titlu executoriu cu sume ce urmează a fi achitate, din moment ce această obligație s-a pus în sarcina pârâtului de a recalcula plățile salariale pe perioadele valabilității ordinelor, care au fost anulate.
44. La fel, nu poate fi reținut argumentul apelantului IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie” expus în apel că achitările se efectuează în baza titlului executoriu acest fapt fiind indicat în hotărârea motivată emisă de judecătorul Daria Sușchevici.
45. Colegiul judiciar constată că apelantul IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie” face o interpretare greșită a hotărârii motivate emise de judecătorul Daria Sușchevici, din următoarele considerente.
46. Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Daria Sușchevici, a examinat un alt litigiu între Șiman Ion și IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie”.
47. Prin hotărârea din 26 decembrie 2022, a respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Șiman Ion către IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie” privind anularea actului juridic, obligarea pârâtului să pregătească și să depună declarația de corectare REV 5 pentru perioada anilor 2020 -2021 la CTAS s.Rîșcani mun.Chișinău, precum și încasarea prejudiciului moral (f.d.77).
48. În motivarea hotărârii, a fost menționat că dacă pârâtul refuză executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2021, reclamantul este în drept de a

cere executarea silită a documentului executoriu, sesizând executorul judecătoresc (f.d.84 verso).

49. Astfel, Colegiul relevă că în motivarea hotărârii menționate nu a fost indicat că achitarea salariului se efectuează doar în baza titlului executoriu, așa cum a expus apelantul în cererea de apel. Prin urmare, și acest argument menționat de apelant este neîntemeiat și urmează a fi respins.
50. În final, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că în speță, criticile aduse de apelant, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.385 Cod de procedură civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei.
51. Față de cele ce preced și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 aprilie 2024.
52. În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel înaintată de apelantul IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10.04.2024.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10.04.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șiman Ion către IMSP ”Dispensarul Republican de Narcologie”, intervenient accesoriu Avocatul Poporului privind încasarea prejudiciului material și moral

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca