Dosarul nr. 5r-1646/2024
4-22186548-12-5r-20122022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 noiembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Veronica Ostap, Gaidanov Caludia, Victor Pena
Cu participarea:
Contravenientului –Gorelco Dumitru
Agent constator -Moraru Mihail

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Gorelco Dumitru,*** *a.n. *****, IDNP:*****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05832548 din 05.12.2022 întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun.Chișinău, prin care Gorelco Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 05 decembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Moraru Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr. 05832548, prin care Gorelco Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, și 4 puncte de penalizare, fiind reținut faptul că Gorelco Dumitru, la 05 decembrie 2022, exploatând mijlocul de transport de model Toyota RAV4 cu n/i *****, nu a acordat prioritate legală pietonului pe trecerea pietonală, creându-i dificultăți acestuia de a se opri pentru a nu fi tamponat.

La rândul său, făptuitorul Gorelco Dumitru, la 08 decembrie 2022, a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În esență, autorul contestației indică faptul că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare, fapta descrisă în procesul-verbal contravențional neputând fi incriminată contestatarului din următoarele motive. La staționarea automobilului, după ce a fost oprit de agentul constatator Moraru Mihai și i s-a solicitat prezentarea documentelor, șoferul a fost informat despre o presupusă încălcare privind neacordarea priorității pietonilor la

intersecția străzii Vlaicu Pârcalab cu bd. Ștefan cel Mare. Acesta a contestat acuzația, iar agentul i-a prezentat o fotografie cu poziția automobilului și a pietonului, însă procesul-verbal nu menționa mijloacele tehnice de captare a imaginii. Contraveninetul a explicat că fotografia arată cum automobilul depășise deja mai mult de jumătate din trecerea pietonală când pietonul intenționa să traverseze, iar vizibilitatea era obstrucționată de alte mașini parcate ilegal, asupra cărora nu s-au luat măsuri. Totodată, a apelat la 112 pentru a denunța aceste parcări neregulamentare. Pe baza celor constatate și a fotografiilor anexate, contravinientul declară că nu a creat dificultăți pietonilor și consideră că fapta a fost greșit interpretată și documentată în procesul-verbal.

La 03 februarie 2023 de către judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost emisă o hotărâre pe acest caz prin care s-a admis contestația înaintată de către contestatorul Gorelco Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.05832548 din 05.12.2022, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod Contravențional, ca fiind una întemeiată și s-a încetat procesul contravențioanl întocmit în privința lui Gorelco Dumitru în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional, pe motivul lipsei fapte contravenționale.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care a solicitat casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03.02.2023, cu dispunerea rejudecării în prima instanță.

Astfel, la data de 26 aprilie 2024 de către Curtea de Apel Chișinău a fost emisă decizia prin care s-a decis admiterea recursului declarat de către agentul constatator, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.5r-8208/2022 din 03 februarie 2023 prin care s-a admis contestația lui Gorelco Dumitru și încetarea procesului contravențional intentat în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.05832548 din 15.12.2022, cu remiterea cauzei respective la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei mun.Chișinău, sediul Buiucani din 06.05.2024 s-a fixat ședința de examinare a contestației depuse de Gorelco Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.05832548 din 05.12.2022, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod Contravențional pentru data de 21 august 2024, ora 15:15, bir.415 în incinta udecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, mun.Chișinău.

La data de 21.08.2024 s-a examinat, în ședință de judecată publică, contestaţia lui Gorelco Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, în care în ședință s-au prezentat Contravenientul Gorelco Dumitru și agentul constatator Moraru Mihai. În fond Contravientul Gorelco Dumitru a susținut intergral contestația depusă și la fel și referința depusă, iar agentul constatator Moraru Mihai, nu este de acord cu contestația și solicită respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, invocând că la dosar există înregistrare video și foto ce confirmă vina contraveninetului.

La cerecetarea mijloacelor materiale de probă s-a vizualizat CD cu înregistrare video, în care nu era prezenta secvența video, iar instanța a dispus întrerupere până la data de 16.09.2024 ora 16:00, acordând posibilitatea agentului constatator să prezinte înregistrarea video.

La data de 16.09.2024 s-a examinat în ședința de judecată publică, contestația lui Gorelco Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, în care în ședința s-a prezentat contravenientul Gorelco Dumitru.

Agentul constatator Morari Dumitru, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a mai prezentat înregistrarea video pentru care a cerut întrerupere.

Prin urmare, instanța de judecată, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de contravenientul Gorelco Dumitru este întemeiată și pasibilă admiterii, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 374 alin. (1) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Aceeași prevedere legală se regăsește și în dispoziția art. 381 alin. (4) CC RM, care statuează că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și pe cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției, de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform art. 425 alin. (1) CC RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio

sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatări tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța că, conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se întocmește de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Remarcă instanța că probatoriul pe care își întemeiază pretențiile agentul constatator este constituit din:

-procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05832548 din 05.12.2022 întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun.Chișinău, prin care Gorelco Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional (f.d.17);

-CD cu înregistrare video ce este inclusă la categoria anexe la prezentul proces-verbal de sancționare, care ar identifica faptul că pretinsul contravenient ar fi încălcat prevederile art. 238 alin. (3) CContravențional, acțiune ilicită care a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator.

Se reiterează faptul că CD-ul anexat de către agentul constatator, care ar fi conținut o înregistrare video în baza căreia s-ar fi constatat pretinsa încălcare, instanța nu o poate reține ca probă, întrucât, așa cum reiese din vizualizarea acestuia, fișierul este gol și nu conține nicio înregistrare.

De asemenea, se menționează că în cadrul cercetării judecătorești, agentului constatator Morari Mihai i s-a oferit termen pentru a prezenta înregistrărea video, fapt pentru ce și s-a anunțat întrerupere, la examinarea cauzei, dar agentul constatator nu doar nu a mai prezentat înregistrarea video, el, în general, neprezentându-se le următoarea ședință, semnând recipisa că cunoaște despre următoarea ședință(f.d.59), astfel, refuzînd tacit de a administra proba ce este absentă la materialele cauzei.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția petentului. Nu au fost prezentate înregistrări foto/video ce conțin fapta incriminată contestatarului, deși în anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator indică că acestea există. La fel, se constată că agentul constatator, la etapa acumulării probelor, nu a audiat martorul (presupusul pieton), conform materialele cauzei, pietonul nici nu a fost indentificat pentru ca instanța de judecată să aibă claritate cine este persoana dată, iar la cererea părților, să fie audiat acest martor, pentru a conchide asupra circumstanțelor cauzei, și nu au fost aduse alte probe suficiente, concludente, pertinente și utile la caz, care să probeze incontestabil circumstanțele indicate în actul procedural de învinuire contestat. Din procesul-verbal, contestatarul a indicat că nu este de acord cu sancțiunea aplicată.

Astfel, toate dubiile vor fi interpretate în favoarea lui Gorelco Dumitru.

Instanța remarcă faptul că, în asemenea circumstanțe, este imposibil de afirmat că agentul constatator a examinat cazul corespunzător, iar acest fapt ridică dubii cu privire la capitolul de individualizare/informare a persoanei vinovate,

precum și la acțiunile acestuia în ceea ce privește drepturile și obligațiile sale, dar și prezumția de nevinovăție a contravenientului.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că a fost încălcat unul dintre principiile fundamentale ale procedurii contravenționale, și anume prezumția de nevinovăție. Acest lucru determină faptul că sarcina probei în astfel de proceduri îi revine agentului constatator și că de orice dubiu profită contravenientului. Din aceste considerente, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și pornirea procesului contravențional, agentul constatator ar fi trebuit să identifice fapta pe baza probelor pertinente. În acest context, instanța de judecată statuează că prezumția de nevinovăție este o garanție existentă și în domeniul contravențional. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în interpretarea art. 6 alin. 1 CEDO (dreptul la un proces echitabil), a statuat că o garanție esențială a prezumției de nevinovăție este instituirea sarcinii probei în cadrul obligațiilor organului constatator, astfel încât acesta trebuie să dovedească faptul că făptuitorul a săvârșit fapta incriminată, administrînd, în sensul dat, și probe.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) și (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise. Iar conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în privința căreia este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

În rezumat, instanța constată că sunt ușor identificabile condiții care pun la îndoială caracterul veridic al celor imputate, iar agentul constatator se află într-un cumul de dubii la capitolul probatoriu, încât se pune la îndoială posibilitatea de menținere a legalității deciziei de sancționare a pretinsului contravenient.

Având în vedere că probe suplimentare care ar fi demonstrat vinovăția sau ar fi fost administrate în poziția existenței faptei contravenționale nu au fost, instanța consimte necesitatea de a înceta procesul contravențional.

Potrivit art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 Cod contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Instanța consideră că, în cumulul probelor existente la caz, sunt aplicabile prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, care prevăd că procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În această ordine de idei, consideră contestația examinată ca fiind una întemeiată, iar procesul contravențional întocmit în privința lui Gorelco Dumitru în

baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional urmează a fi încetat, pe motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile acestuia.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) CC RM, art. 460-462 CC RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Gorelco Dumitru, a.n. *****, IDNP:*****,*** *ca fiind una întemeiată.*

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. MAI nr. 05832548 din 05 decembrie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Morari Mihai prin care Gorelco Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional și sancționat cu o amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional întocmit în privința lui Gorelco Dumitru în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**