Dosarul nr. 4-312/24
4-24137152-46-4-02122024

**HOTĂRÎRE**
**În numele Legii**

10 decembrie 2024
mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator T. Starniciuc

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

**Postolachi Valeriu** *****, născut la *****, originar s. *****, domiciliat *****, studii mdii, concubinează, trei copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 154 alin. ($1^1$) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în instanța de fond 02.12.2024 – 10.12.2024.

**a constatat:**

**Postolachi Valeriu** *****, la sfîrșitul lunii octombrie 2024, a incendiat în grădina gospodăriei sale amplasat în *****, resturile vegetale (crengi), astfel încălcînd prevederile art.

62 a Legii nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător și prevederile art. 4 a Legii nr. 209 din 29.07.2016 privind deșeurile.

Pe faptul dat, la 29.11.2024, de către inspectorul de stat a mediului din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Starniciuc Tatiana în privința lui Postolachi Valeriu a fost întocmit procesul-verbal contravențional în baza art. 154 alin. ($1^1$) Cod Contravenţional.

La data de 02.12.2024, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

**Agentul constatator Starniciuc Tatiana,** a confirmat şi susţinut faptele stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitând ca contravenientul să fie sancţionat potrivit prevederilor art. 154 alin. ($1^1$) Cod Contravenţional cu muncă neremunerată în folosul comunității.

**Contravenientul Postolachi Valeriu** în ședința de judecată vina a recunoscut-o declarînd că, la sfîrșitul lunii octombrie 2024, a incendiat crengile pe care le-a adunat din grădina gospodăriei sale, amplasată în s. Tătărăuca Vechie r-l Soroca. A mai menționat că, nu a fost la curent cu faptul că, nu este permis de a incendia deșeurile vegetale.

Vina contravenientului în comiterea faptei social periculoase este dovedită de probele anexate la cauza contravenţională şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- comunicarea telefonică nr. 7481 din 11.11.2024 parvenit de la SSS al IP Soroca A. Andriuța prin care comunică că, cet. Postolachi Valeriu a incendiat în grădina gospodăriei sale amplasate în ***** deșeuri vegetale (f. d. 4);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.11.2024 cu tabelul fotografic în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei cet. Postolachi Valeriu amplasată în ***** (f. d. 7-8);
- procesul - verbal cu privire la contravenție nr. 034097 din 29.11.2024 întocmit în privința lui Postolachi Valeriu în baza art. 154 alin. ($1^1$) Cod Contravenţional ( f. d. 11).

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional – „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod”.*

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod Contravenţional, „*dovedirea faptei de care este învinuit* Postolachi Valeriu *este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii*”.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „ *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.”*

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru*

*cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante*".

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, „*instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP ,, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."*

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Postolachi Valeriu şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenientul este vinovat de comiterea contravenţiei imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la sfîrșitul lunii octombrie 2024, a incendiat în grădina gospodăriei sale amplasat în *****, resturile vegetale (crengi), astfel încălcînd prevederile art. 62 a Legii nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător și prevederile art. 4 a Legii nr. 209 din 29.07.2016 privind deșeurile.

Potrivit art. 62 al Legii nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător ,, *este interzisă şi se sancţionează prin lege arderea miriştilor, a învelişului vegetal uscat al perdelelor forestiere de protecţie, al cîmpurilor, de pe marginile drumurilor, arderea deşeurilor nocive în afara perimetrelor admise şi special amenajate".*

Conform art. 4 din Legea nr. 209 din 29.07.2016 privind deșeurile ,, *gestionarea deşeurilor se realizează prin metode şi procedee ce nu poluează mediul şi nu pun în pericol sănătatea populaţiei, iar autorităţile competente, conform prezentei legi, controlează activităţile de valorificare şi eliminare a deşeurilor, urmărind ca acestea: a) să nu prezinte riscuri pentru apă, aer, sol, floră şi faună; b) să nu producă poluare fonică sau miros neplăcut; c) să nu afecteze peisajele sau zonele protejate".*

Astfel, acțiunile contravenientului corect au fost încadrate în baza art. 154 alin. ($1^1$) Cod Contravenţional cu indicii de calificare*:,, Nerespectarea modului stabilit de ardere a biodeşeurilor".*

Conform art. 37 alin. (3) Cod Contravențional *,, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. $78^1$ și $318^1$, pentru care acordul persoanei nu este necesar".*

Ce ţine de aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârșite de circumstanţele atenuante şi agravante, de faptul că, contravenientul a recunoscut vina şi s-a căit sincer, a pledat pentru executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, considerând raţional de a-i aplica făptuitorului, sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**a hotărît:**

Se recunoaşte vinovat **Postolachi Valeriu ******* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 154 alin. ($1^1$) Cod Contravenţional al Republicii Moldova şi în baza acestei legi se aplică sancţiune contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Postolachi Valeriu ******* se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător** **Ghenadie Purici**