Dosarul nr. 1-131/25
1-25135915-18-1-23092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 decembrie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni,

sediul Ștefan Vodă

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Silvia Salcuțan
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Diana Cernomorcenco
Avocatului inculpatului Mihail Țurcan
Inculpatului Andrei Ciobanu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, cauza penală pe învinuirea,

lui Ciobanu Andrei Vladimir, *IDNP ***** născut la ***** domiciliat în s.***** raionul Ștefan Vodă, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, anterior nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (5) Cod penal,
- cauza fiind examinată în termenul 22.09.2025-02.12.2025;
- procedura de citare legală executată;
- în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Ciobanu Andrei Vladimir, la data de 24.08.2025, aproximativ la ora 21:30, nedeținând permis de conducere, după ce a consumat băuturi alcoolice, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul mijlocului de transport ATV de marca „Braves 200”, cu n/î 2099 XXA, cu capacitatea cilindrică a motorului de 161 m3, după care a pornit deplasarea și conducând vehiculul indicat pe una din străzile s.***** r-nul Ștefan Vodă, a fost

stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, temeiul stopării servind deplasarea neuniformă a unității de transport, ceea ce a creat suspiciuni că conducătorul mijlocului de transport indicat se află în stare de ebrietate.

În continuare angajații de poliție în timpul conversației, observând la Andrei Ciobanu semne ale consumului de alcool, acesta având miros puternic specific alcoolului din cavitatea bucală, i-au solicitat să se identifice, prin prezentarea actelor la control și i-au cerut să treacă testarea alcoolscopică la aparatul „Drager-alcooltest", la ce ultimul a fost de acord. În urma testării alcoolscopice s-a constatat că Andrei Ciobanu avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,10 mg/l, fapt confirmat prin tichetul aparatului „DRAGER-Alcotest 6810" testul nr. 924 din 24.08.2025, ora 21:31.

Prin urmare, Andrei Ciobanu, asumându-și de sine stătător rolul de persoană, care ia parte la procesul circulației în calitate de conducător de vehicul, având obligația de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, a încălcat prevederile Regulamentului menționat și anume: pct. 3 care prevede că "participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație...", pct. 10 subpct. 2) lit. a), care prevede că „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie... este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus" și pct. 14 lit. a) care prevede că "conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...".

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Ciobanu Andrei Vladimir în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (5) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, care nu deține permis de conducere.*

Pe faptul infracţiunii date, în cadrul ședinței preliminare din 24.10.2025, inculpatul ***Ciobanu Andrei Vladimir,*** asistat de apărătorul Mihail Țurcan, până la începerea cercetării judecătoreşti, a declarat, personal prin înscrisuri autentice, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală. *f. d. (62)*

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul ***Ciobanu Andrei Vladimir*** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, *la data de 24 august 2025, fiind zi de duminică, a consumat împreună cu câțiva prieteni o cantitate mare de băuturi alcoolice, aflându-se la domiciliu. În aceeași seară, în jurul orei 21:00, nepotul său, Mihail Medic, l-a rugat să-l ducă în satul***** la un alt unchi de-al său. A precizat că a refuzat inițial, motivând că se afla în stare de ebrietate, însă, la insistențele nepotului, care se simțea rău, a acceptat și s-a urcat la volanul unui ATV marca 2099, deplasându-se spre destinație. Ajunși la***** nepotul a verificat starea de sănătate a unchiului său, iar după aproximativ 10 minute, aceștia s-au întors înapoi. Pe drum, a fost oprit de către un echipaj de poliție, care i-a solicitat actele. A declarat că din start a recunoscut că se afla sub influența alcoolului, fiind supus testării cu aparatul Drager, care a indicat 1,10 mg/l alcool în aerul expirat. Ca urmare, vehiculul a fost transportat la parcarea specială, iar el a plecat pe jos spre domiciliu. La întrebarea apărătorului, a menționat că nu este angajat în câmpul muncii și nici soția sa nu lucrează, exprimându-și acordul pentru aplicarea unei pedepse cu suspendare condiționată. La întrebarea procurorului, a declarat că este dispus să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.*

Vina inculpatului ***Ciobanu Andrei Vladimir*** în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:

- **<u>Declaraţiile martorului Ion Banari</u>**, care în cadrul interogării a declarat că activează în calitate de SS al SP CS-SV-AN-BE A INSP, astfel la data de 24.08.2025, a fost implicat în serviciu de noapte împreună cu colegul Copancean Serghei cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 9917, astfel la data de 24.08.2025 în jurul orelor 21:31, efectuând patrularea prin s.***** r-nul Ștefan Vodă, a observat mijlocul de transport ATV de model „Braves” cu n/î

XXA 229, care se deplasa neuniform, unde l-a stopat cu semnalul sonor și luminiscent, ultimul s-a stopat. Astfel apropiind-se de mijlocul de transport și verificând actele șoferului s-a stabilit a fi Ciobanu Andrei Vladimir, a.n. ***** dom s.***** r-nul Ștefan Vodă. Urmare în timpul discuției și verificărilor actelor de la Ciobanu Andrei Vladimir din cavitatea bucală s-a simțit un miros puternic de alcool. Urmare, el i-a propus să fie testat cu aparatul de tip Drager pentru stabilirea gradului de alcool în aerul expirat, la ce ultimul a acceptat. Astfel Ciobanu Andrei Vladimir efectuând testul cu aparatul de tip Drager, a arătat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1.10 mg/l. Urmare după efectuarea testului agenții constatatori i-au propus lui Ciobanu Andrei Vladimir să se deplaseze la spitalul raional Ștefan Vodă pentru prelevarea probelor biologice, însă ultimul a comunicat că este de acord cu testul la aparatul de tip Drager și se refuză de prelevarea probelor biologice sânge. Astfel ATV-ul a fost reținut și dus la parcarea specială. (f.d.29)

- **Declarațiile martorului Serghei Copancean**, care sunt analogice cu depozițiile martorului Ion Banari. (f.d.30)
- **Tichetul aparatului „Drager" Alcotest 6810, test nr.924 din 24.08.2025, ora 21:31**, prin care se constată că concentrația de alcool în aerul expirat de către Andrei Ciobanu în momentul testării constituia 1,10 mg/l. (f.d.8)
- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 24.08.2025,** prin care s-a constatat conducerea mijlocului de transport de către Andrei Ciobanu în stare de ebrietate alcoolică, fiind indicate rezultatele testării alcoolscopice. (f.d.9)
- **Extrasul din baza de date SIC „Acces Web",** prin care se atestă că Andrei Ciobanu nu deține permis de conducere. (f.d.16)
- **Procesul-verbal de ridicare din 02.09.2025,** prin care de la angajatul IP Ștefan Vodă, Serghei Copancean, a fost ridicată o secvență video, în care se reflectă inclusiv momentul testării alcoolscopice a lui Andrei Ciobanu, ce au fost stocate pe un disc optic. (f.d.32)
- **O secvență video stocată pe discul optic,** efectuată la 24.08.2025, ce a fost recunoscute și anexat la prezenta cauză penală ca mijloc material de probă prin **ordonanța OUP din 01.09.2025**, în care se reflectă inclusiv momentul testării alcoolscopice a lui Andrei Ciobanu și rezultatele testului indicat. (f.d.33, 35)
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.09.2025.2025,** în cadrul cărei acțiuni s-a examinat înregistrarea video fixată la data de 24.08.2025, în care se reflectă inclusiv momentul testării alcoolscopice a lui Andrei Ciobanu și rezultatele testării indicate. (f.d.34)

- **Extrasul din baza de date Agenția Servicii Publice (cartela transportului),** prin care se atestă că capacitatea cilindrică a motorului mijlocului de transport ATV de marca „Braves 200”, cu n/î 299XXA, este de 161 cm^3. (f.d.38)

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul ***Ciobanu Andrei Vladimir*** a condus mijlocul de transport, având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fără a deține permis de conducere.

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Ciobanu Andrei Vladimir și încadrează acțiunile lui în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, după semnele calificativi și anume: ”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 53 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în ședința de judecată probele acuzării.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7, 75 Cod Penal, va ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul inculpatului la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior a fost judecat, de circumstanţele cauzei care atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor **mai puțin grave**.

Privind persoana celui vinovat, instanţa a stabilit că ***Ciobanu Andrei Vladimir*** anterior a fost judecat pentru aceeași infracțiune, a recunoscut vina integral, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află (f.d. 21, 22).

Se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Circumstanţe atenuante de instanţă: au fost stabilite și anume, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante de instanţă: nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat, dat fiind faptul că există circumstanța atenuantă de comitere pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, inculpatul anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, a solicitat aplicarea unei pedepse privative de libertate de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea dispozițiilor art. 90 din Codul penal, respectiv stabilirea unui termen de probațiune de 3 ani, cu obligarea prestării muncii neremunerate în folosul comunității de 120 ore, obligarea să frecventeze programe antialcool.

Inculpatul și apărătorul acestuia, au fost de acord cu pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat, inculpatul are la întreținere un copil minor, el și soția nu sunt angajați în câmpul muncii, are nevoie de îngrijiri medicale – se pregătește de operație la picior, în aceste condiții amenda va fi o povară. Sunt de acord cu pedeapsa de 2 ani sub formă de închisoare, dar la aplicarea art. 90 Cod penal, de

aplicat un termen de probațiune de 1 an. În ultimul cuvânt inculpatul a menționat că recunoaște vina și pe viitor nu va mai comite asemenea fapte, îi pare foarte rău de cele întâmplate.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, ultimii pledând pentru aplicarea unei sancţiuni în formă de închisoare pe un termen de 2 ani, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței cu privire la corectarea inculpatului fiind posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranţa traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate.

Potrivit art. 264^1 alin. (5) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, ***se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.***

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră,

din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă în privința lui Ciobanu Andrei Vladimir, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a declarat că nu este angajat în câmpul muncii, în aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar avea un caracter iluzoriu și din acest punct de vedere nu ar fi capabilă și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Ciobanu Andrei Vladimir pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Ciobanu Andrei Vladimir este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma art. 264^1 alin. (5) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod penal, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi public, nefiind rațională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanţele cauzei și cadrului legal *precitat*, personalitatea inculpatului, de solicitarea inculpatului precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul **Ciobanu Andrei Vladimir** constituie un primejdios exemplu pentru participanții la trafic, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului **Ciobanu Andrei Vladimir**, instanța de judecată reține următoarele: În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul

a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Ciobanu Andrei Vladimir beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Ciobanu Andrei Vladimir pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, determinate potrivit art. 80^1 alin. (2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoare de la 2 (doi) ani până la 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni.

La caz, instanța consideră că pedeapsa solicită de procuror – închisoarea pe un termen de 2 ani este o pedeapsă potrivită pentru faptele comise. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului Ciobanu Andrei Vladimir, anterior nejudecat, nefiind reținute circumstanțe atenuante, nefiind reținute circumstanțe agravante, precum și luând în considerație aspectul că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364^1 Cod de procedură penală, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Ciobanu Andrei Vladimir***, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 264^1 alin. (5) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani***.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie. Având în vedere că inculpatul Ciobanu Andrei Vladimir a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să

participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Ciobanu Andrei Vladimir, ţinând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, se căiește sincer, fiind reținută circumstața atenuantă de comitere pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, fără a fi reținute circumstațe agravante, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este raţională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin.(1) Cod penal, ***instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Ciobanu Andrei Vladimir pe o perioada de probațiune de 3 (trei) ani***, cu acordarea posibilității ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art. 90 alin. (6) pct. a), b), g) și h) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Ciobanu Andrei Vladimir, ca în perioada de probațiune fixată: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; - să participe la programe probaţionale antialcool; **- să presteze 120 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.**

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (9)-(11) Cod penal, instanţa de judecată informează inculpatul Ciobanu Andrei Vladimir că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite de instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art. 85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

În final, instanța reține că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) și alin. (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp, cât se păstrează dosarul respectiv.

Așadar, mijloacele materiale de probă: o secvență video stocată pe discul optic, efectuată la 24.08.2025, în care se reflectă inclusiv momentul testării alcoolscopice a lui Andrei Ciobanu și rezultatele testului indicat (f.d.33, 35), se vor păstra în continuare la dosar.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Ciobanu Andrei Vladimir, nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Acțiune civilă nu a fost înaintată. Cheltuieli judiciare nu au fost suportate. Corpuri delicte nu sunt.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 157 alin. (1) și alin. (2), art. art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Ciobanu Andrei Vladimir, IDNP ***** născut la ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi i se stabilește o pedeapsă ***sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Ciobanu Andrei Vladimir, ***se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani*** și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b), g) și h) Cod penal, se pune în sarcina lui Ciobanu Andrei Vladimir, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; - să participe la programe probaţionale antialcool; - să presteze 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării lui Ciobanu Andrei Vladimir în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Mijloacele materiale de probă: o secvență video stocată pe discul optic, efectuată la 24.08.2025, în care se reflectă inclusiv momentul testării alcoolscopice a lui Andrei Ciobanu și rezultatele testului indicat, se vor păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Vitalie Fachira