4-24018633-12-5r-05062026
Dosar nr.5r-2165/2026

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

16 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Cicariov Alina
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Ciobanu Regina

examinând în ședință publică contestația cet. Goncear Tudor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000638 din 11.12.2023 şi a deciziei de sancționare seria DPN01 nr.000639 din 16.01.2024, adoptate în temeiul art.278 alin.(2) Cod Contravențional al RM, -

**a c o n s t a t a t:**

La data de 11.12.2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, inspector Russu Sergiu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000638 în privința cet. Goncear Tudor în baza art.278 alin. (2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 06.11.2023, ora 00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 6V, a încălcat cerințele legale privind interesele economice ale consumatorilor prin refuzul vânzătorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație.

Prin decizia de sancționare seria DPN01 nr.000639 din 16.01.2024 emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000638 din 11.12.2023 în baza art.278 alin. (2) Cod Contravențional al RM, contravenientului Goncear Tudor i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000638 din 11.12.2023 și decizia de sancționare seria DPN01 nr.000639 din 16.01.2024 emisă în temeiul art.278 alin.(2) Cod Contravențional al RM, la data de 07.02.2024 contravenientul Goncear Tudor a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000639 din 11.12.2023 și decizia de sancționare seria DPN01 nr.000639 din 16.01.2024, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000638 din 11.12.2023 și decizia de sancționare seria DPN01 nr.000639 din 16.01.2024, considerându-le arbitrare și pasibile de a fi anulate, argumentând lipsa faptei

contravenționale precum și nerespectarea formei ad validatem a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii. Se menționează că prin intermediul poștei a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 decembrie 2023 întocmit de către inspectorul principal Sergiu Russu. Ulterior, la fel prin poștă la data de 23 ianuarie 2024 a recepționat decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 16 ianuarie 2024, prin care a fost sancționat în baza art.278 alin.(2) Cod Contravențional. Ambele acte au fost întocmite în lipsa reprezentantului contravenientului, fapt menționat atât în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și în decizia de sancționare. Prin urmare, termenul de 15 zile pentru contestarea procesului-verbal și a deciziei de sancționare prevăzut la art.448 Cod Contravențional începe a curge de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare, iar pe cale de consecință constată faptul că contestația a fost depusă în termenul legal, fiind depusă la data de 07 februarie 2024, adică în a 15-a zi.

Menționează Goncear Tudor că a fost sancționat în calitate de persoană cu funcție de răspundere, având statut de administrator al întreprinderii SRL "Interacces-M", care comercializează produse nealimentare prin intermediul magazinelor de comerț cu amănuntul. La data de 20 august 2023 de către cetățeanul ***** a fost procurat un telefon mobil "iPhone 11 Apple" din magazinul întreprinderii situat în or. Nisporeni. La o diferență de câteva săptămâni consumatorul s-a apropiat la magazinul de la care a fost achiziționat produsul și a invocat o defecțiune tehnică. Angajații magazinului i-au propus să transmită telefonul la reparație către centrul de deservire tehnică "DAAC SYSTEMS", care este autorizat de către producătorul "Apple" să repare produsele de marca respectivă pe teritoriul Republicii Moldova. Inițial specialiștii centrului au dorit să îl repare, fiind comandată o piesă necesară din Statele Unite ale Americii, însă datorită faptului că livrarea ar fi ocupat foarte mult timp, producătorul a luat decizia de a înlocui telefonul defect cu unul nou. După ridicarea telefonului din magazin, la o diferență de câteva zile consumatorul s-a apropiat și a depus la data de 23 octombrie 2023 o reclamație în care a invocat faptul că telefonul care i-a fost oferit nu este unul nou, ci refurbished, ceea ce înseamnă că este un telefon second-hand si a solicitat un alt telefon nou. La materialele dosarului contravențional este anexată notificarea întreprinderii și copia avizului de recepție, care confirmă expedierea de către contravenient la data de 06 noiembrie 2023 a notificării, fiind recepționată de către consumator la data de 12 noiembrie 2023.

Astfel, în răspunsul de la reclamație, a menționat că bunul de model "iPhone 11" cu IMEI 357933830002557 este unul original și nu se încadrează în categoria refurbished. Schimbul bunului a fost efectuat de către centrul de deservire tehnică "DAAC System Integrator" SRL care este centrul autorizat de producător. În legătură cu activarea bunului, statuează că data activării garanției bunului schimbat corespunde cu data activării garanției bunului care a fost casat. Important este de menționat că litera "N" este unitate înlocuitoare, în baza garanției, dar nu și refurbished, fapt confirmat prin actul de efectuare a expertizei tehnice anexată la prezenta scrisoare, care confirmă faptul că produsul oferit spre înlocuire este unul nou.

Potrivit materialelor cauzei, petiția adresată inspectoratului este datată cu 07.11.2023, însă răspunsul de la întreprindere a fost trimis de către contravenient la 06.11.2023 și recepționat pe 12.11.2023 de către consumator. După recepționarea petiției de la consumator, inspectorul Sergiu Russu a telefonat întreprinderea menționând faptul că a avut obligația de a efectua o expertiză tehnică în vederea demonstrării faptului că produsul oferit spre înlocuire consumatorului este unul nou. La data de 28.11.2023 întreprinderea a expediat o explicație pe marginea petiției consumatorului, anexând răspunsul oferit acestuia și copia actului de expertiză care confirmă faptul că produsul oferit la schimb, a fost unul nou. Mai mult ca atât, după

recepționarea răspunsului întreprinderii, consumatorul ***** a fost de acord cu informația din el și la data de 09.12.2023 s-a apropiat la magazinul întreprinderii din or. Nisporeni și a semnat o declarație, prin care solicită încetarea examinării petiției sale de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în legătură cu faptul că nu are careva pretenții față de agentul economic. Potrivit materialelor cauzei, declarația respectivă a fost transmisă pe adresa electronică a inspectorului Sergiu Russu la data de 13.12.2023. Necătând la acest fapt, la data de 16.01.2024 șeful inspectoratului a decis sancționarea întreprinderii contravenientе, chiar dacă petiția a fost retrasă.

În conformitate cu art.69 alin.(1) Cod Administrativ, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

Potrivit art.78 alin.(2) Cod Administrativ, participantul care a inițiat procedura poate retrage petiția inițială pînă la finalizarea procedurii. Prin renunțare procedura se declară finalizată, cu excepția cazului în care există obligația continuării ei din oficiu, despre aceasta fiind informați și ceilalți participanți.

Concluzionând cele menționate mai sus, atrage atenția instanței de judecată că la data de 07.11.2023 a fost inițiată o procedură administrativă la cerere, odată cu depunerea petiției de către consumatorul *****. La data de 09.12.2023 odată cu depunerea declarației în magazinul din or. Nisporeni, consumatorul a solicitat să transmitem declarația respectivă către inspectorul Sergiu Russu, deoarece nu consideră că întreprinderea contravenientă i-a încălcat un careva drept și respectiv a solicitat încetarea examinării petiției sale. Din motive necunoscute, chiar dacă declarația în cauză a fost adusă la cunoștința inspectorului Sergiu Russu la data de 13.12.2023 prin intermediul poștei electronice, șeful inspectoratului Sergiu Dărănuță la data de 16.01.2024 a aplicat sancțiunea contravențională în privința contravenientului punând la bază petiția consumatorului. Or, acesta era obligat de a adopta o decizie de încetare a procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale în corespundere cu art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional.

În conformitate cu art.387 alin.(1) Cod Contravențional, *este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia prin contravenție i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.* Odată ce petiția a fost depusă de către consumatorul *****, aceasta urma să fie recunoscută în calitate de victimă a contravenției, însă la materialele cauzei nu există nici o ordonanță sau proces-verbal de audiere a victimei, contrar art.425 Cod Contravențional.

Indică că în cazul în care agentul constatator ar fi efectuat audierea consumatorului, ultimul avea să declare că nu are careva pretenții față de întreprinderea contravenientă, însă în situația de față acțiunile agentului constatator s-au limitat strict la expedierea doar a citațiilor în adresa agentului economic și sancționarea acestuia. Or, contravenția este o faptă prejudiciabilă cu un grad mai scăzut decât infracțiunea, însă reieșind din probele de la dosar, nu se atestă existența unui prejudiciu, deoarece consumatorul a declarat că solicită încetarea examinării petiției sale, iar pe cale de consecință petiția consumatorului în cauză nu poate servi ca probă pentru declararea vinovăției contravenientului, deoarece nu există victima contravenției. În conformitate cu articolul $46^1$ alin.(1) Cod Contravențional, *planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmită în condițiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabilește, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere și termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerințele legislației.*

Indică că în anul 2021 de către legiuitor a fost introdusă o inovație în Codul Contravențional, cu scopul de a diminua povara sancțiunilor de pe agenții economici, care comit anumite contravenții expres prevăzute la alin.(11) de la articolul respectiv. Astfel, prin introducerea art.46[1] Cod Contravențional, a fost instituită obligația autorităților cu drept de efectuare a controlului de stat în corespundere cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, în cazul constatării contravențiilor indicate la alin.(11) al articolului art.46[1] să nu aplice sancțiune agentului economic, ci să îi ofere un plan de remediere, care ar include posibilitatea conformării sale în mod benevol și doar în cazul neconformării, se va aplica sancțiunea. Observă că articolul 278 Cod Contravențional în baza la care a fost atras la răspundere contravențională Tudor Goncear se regăsește în lista celor pentru care urma să fie oferit un plan de remediere. Totodată, potrivit art.4 alin.(2[1]) al Legii nr.131/2012, *au dreptul să inițieze și să desfășoare controlul doar autoritățile/instituțiile publice stabilite în anexa la prezenta lege, în limitele corespunzătoare.* Sub nr.2 în anexa legii respective, în calitate de autoritatea care are dreptul de a efectua controale se regăsește și Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.

Din motive necunoscute, agentul constatator chiar dacă a avut obligația de a iniția un control inopinat în baza petiției consumatorului din 07.11.2023, acest lucru nu a avut loc. Totodată, în cazul în care ar fi fost constatată componența contravenției prevăzută la art.278 Cod Contravențional, agentul constatator nu a fost în drept de a aplica sancțiunea, ci era obligat de a emite un plan de remediere, oferind agentului economic un termen pentru a se conforma legislației.

Menționează că contravenția a fost stabilită în baza petiției consumatorului *****, care a invocat lezarea drepturilor sale în petiția din 07.11.2023. Prin urmare, atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și decizia de sancționare urmau să fie semnate de către victimă, lucru care nu a avut loc în acest caz, iar pe cale de consecință se confirmă ipoteza sus-menționată precum că victimă nu există.

La fel, locul comiterii contravenției a fost indicat greșit de către agentul constatator, deoarece pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Creangă 6V se află sediul întreprinderii compus din mai multe oficii și o cantină de tip închis. Potrivit materialelor cauzei, produsul a fost procurat din magazinul situat în or. Nisporeni și reclamația la fel a fost depusă în registrul de reclamații din același magazin, iar pe cale de consecință locul comiterii presupusei contravenții la fel urma să fie adresa indicată în bonul de casă eliberat de magazin. Potrivit articolului 443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va conține circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice nu au fost indicate de către agentul constatator și anume nu a fost indicat locul comiterii contravenției. Locul comiterii contravenției este o circumstanță foarte importantă în cadrul unui proces contravențional, iar neindicarea unei asemenea informații în corespundere cu art.445 alin.(2) Cod Contravențional, duce la nulitatea absolută a acestuia.

Totodată, atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât si decizia de sancționare au fost întocmite în absența contravenientului. Din motive necunoscute la materialele dosarului contravențional nu există careva probe audio sau video care ar confirma refuzul contravenientului de a semna procesul-verbal, iar în corespundere cu articolul 445 alin.(1) Cod Contravențional, acest lucru duce la nulitatea atât a procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și a deciziei de sancționare.

În ședința de judecată de examinare a contestației reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Ciobanu Regina a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ședința de judecată făptuitorul Goncear Tudor fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.86), nu s-a prezentat, însă prin intermediul poștei electronice a instanței a înaintat explicațiile în scris și a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.87-93). Astfel, a indicat făptuitorul Goncear Tudor că cu referire la acest caz a fost sancționată și persoana juridică SRL "Interacces-M". Nefiind de acord cu sancțiunea aplicată, aceasta a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. INP01 000637 din 11 decembrie 2023 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DPN01 000640 din 16 ianuarie 2024 prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de 4 500 lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) Cod Contravențional. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-633/2024 din 25 octombrie 2024 s- a admis contestația depusă de SRL "Interacces-M". Hotărârea a rămas definitivă și irevocabilă. Argumentele instanței de fond, au fost următoarele: Instanța a constatat că simpla afirmație a agentului constatator nu este suficientă pentru a demonstra vinovăția, trebuiau prezentate și alte probe, nu doar procesul-verbal; deoarece nu au fost aduse dovezi clare, au rămas dubii cu privire la faptul dacă SRL "Interacces-M" a comis contravenția.

Potrivit art.455 alin.(3) Cod Contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, §31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a făptuitorului, care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord

cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000638 din 11.12.2023 și decizia de sancționare seria DPN01 nr.000816 din 16.01.2024, Goncear Tudor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.278 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 30 unități convenționale.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei la 11.12.2023, decizia de sancționare a fost emisă la 16.01.2024 la fel în absența persoanei, fiind recepționată la data de 23.01.2024 prin poștă, contestația a fost depusă și înregistrată la 07.02.2024 cu numărul de intrare 310, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000638 din 11.12.2023 și decizia de sancționare seria DPN01 nr.000816 din 16.01.2024, Goncear Tudor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la

art.278 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 30 unități convenționale.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000638 din 11.12.2023, rezultă că întocmirea actului a avut loc în absența făptuitorului Goncear Tudor.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Astfel, verificând conținutul procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul legalității acestuia, instanța de judecată reține că agentul constatator la întocmirea acestuia a omis respectarea prevederilor legale ale art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravenţional, a indicat eronat locul săvârşirii faptei contravenționale or, la caz, la rubrica nr.5 "locul săvârșirii" este indicat: "*str. Ion Creangă 6V, mun. Chișinău*", pe când din materialele cauzei, și anume reclamația cet. ***** (f.d.27-28), petiția cet. ***** (f.d.29-30), fapta contravențională imputată lui Goncear Tudor a avut loc în or. Nisporeni, str. Suveranității 14A, filiala magazinului SA "Orange".

Instanța atestă că în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat drept locul săvârșirii faptei contravenționale adresa: *str. Ion Creangă 6V, mun. Chișinău,* unde este amplasat sediul întreprinderii SRL "Interacces-M", al cărui administrator este Goncear Tudor, ceea ce conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Consecutiv, la rubrica nr.4 "timpul săvârșirii" este indicată mențiunea "*06.11.2023, **ora 00***", inexplicabilă fiind modalitatea constatării de către agentul constatator a faptului comiterii faptei contravenționale de către Goncear Tudor la ora 00, ceea ce denotă caracterul superficial al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, inexplicabil este și faptul că deși procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000638 din 11.12.2023 a fost întocmit în absența făptuitorului Goncear Tudor, fapt confirmat prin mențiunea "lipsă" efectuată olograf de agentul constatator la rubrica nr.14, identitatea persoanei ar fi fost stabilită în baza buletinului de identitate al acestuia, cu indicarea datelor personale ale lui Goncear Tudor (data și anul nașterii, IDNP, domiciliu), a seriei și numărului buletinului de identitate, a datei eliberării și a organului competent care a eliberat buletinul.

Conform art.375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul

cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Respectiv, deficiențele constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanţei afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind semnificant în raport cu cauza cercetată, care în ansamblu cu alte încălcări, explicate de instanţă *infra*, sunt apreciate drept încălcări grave ale prevederilor legii contravenţionale şi ale drepturilor acuzatului contravenţional, or instanţa consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei.

Încălcările constatate pot afecta esențial fondul cauzei în măsura în care acest fapt nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată (ceea ce rezultă din interpretarea sistemică a art.445 și art.461 din Codul Contravențional).

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000638 din 11.12.2023 și decizia de sancționare seria DPN01 nr.000816 din 16.01.2024 contravin rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulate.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația lui Goncear Tudor, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000638 din 11.12.2023 și decizia de sancționare seria DPN01 nr.000816 din 16.01.2024 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

**H o t ă r ă ș t e:**

Se admite contestația depusă de Goncear Tudor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000638 din 11.12.2023 și a deciziei de sancționare seria DPN01 nr.000816 din 16.01.2024.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000638 din 11.12.2023 și decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.000816 din 16.01.2024, prin care Goncear Tudor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.278 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Goncear Tudor din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Vasilisa Muntean**