Dosarul nr. 1-2319/2024
1-24108599-12-1-26092024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Liliana Beşliu
Apărătorului inculpatului Gheorghe Sorici
Inculpatului Vadim Gîncu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în învinuirea lui,

Gîncu Vadim ***** născut la ***** IDNP ***** de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, cu studii medii de specialitate -*****fără dizabilități, fără titluri speciale, fără grade de calificare și fără distincții de stat, posedă limba de stat, se află la evidența medicului narcolog, anterior condamnat, reținut la 25.10.2023, ora 11:15 min., eliberat la 25.10.2023, ora 18:15 min. *(f.d. 90, 99-100)*

- prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 mai 2024, Gîncu Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) și 217 alin. (2) din Codul penal. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilit lui

Gîncu Vadim o pedeapsă definitivă sub formă de amendă penală în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30 000 lei.

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 217 alin. (2) din Codul penal.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei**:*

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la 26.09.2024, examinată în fond cu pronunțarea sentinței la 26.03.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t :

1.Fapta prejudiciabilă constatată.

Gîncu Vadim ***** urmărind scopul păstrării drogurilor, acționând cu intenție directă, în circumstanțe nestabilite a obținut din surse nestabilite substanță stupefiantă marijuana și PVP, precum și substanță psihotropă amfetamin, și neavând autorizația corespunzătoare, a păstrat această substanță asupra sa, cât și la domiciliul său amplasat în ***** pentru consum personal, până în data de 25 octombrie 2023.

Astfel, în data respectivă, acesta fiind percheziționat, la el au fost depistate și ridicate un pachețel cu depuneri de culoare albă și două aparate confecționate artizanal pentru consumul de droguri.

De asemenea, la 25 octombrie 2023 fiind efectuată percheziție la domiciliul cet. Gîncu Vadim***** pe adresa - mun. *****au fost depistate și ridicate mai multe pachețel cu, substanță, precum și mai multe pachețele de tip ziplock cu depuneri de substanță, un cântar electronic la scară mică, inclusiv și obiecte confecționate artizanal pentru consumul de droguri.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4375 din 27 martie 2024, depunerile carbonizate de culoare maro-negru, de pe suprafața balonului a becului incandescent, cu capac din polimer, ridicate la 25 octombrie 2023, în urma efectuării percheziției corporale a cet. Gîncu Vadim, conțin PVP, care se atribuie la categoria substanțelor-stupefiante. Cantitatea depunerilor care conțin PVP, constituie 0,038 grame.

Particulele unice de substanță solidă de pe suprafața interioara a pachetului de tip zip-lock, depunerile de pe suprafața interioara a tubului din polimer, de

culoare gri, la capătul cu un clește, ridicate în aceleași circumstanțe, conțin urme de PVP, care care se atribuie lă categoria substanțelor stupefiante.

Substanța solidă, de culoare alb-gălbuie, cu aspect de cristale, cu miros specific, prezentată într-un pachet de tip zip-lock, ridicată la data de 25 octombrie 2023, în urma efectuării percheziției la domiciliul cet. Gîncu Vadim, conține amfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței care conține Amfetamin, constituie 0,107 grame.

Masa vegetală uscată, de culoare cafenie, prezentată într-un tub mic, din polimer transparent, precum și masa vegetală, de culoare verde, din amestec, prezentată într-un pachet de tip zip-lock, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă marijuana, care se atribuie la. categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marijuana, constituie în total 0,265 grame.

Depunerile carbonizate, de culoare maro-negru, de pe suprafața unui balon incandescent din cele patru, precum și depunerile carbonizate, de culoare maro-negru, de pe suprafața a unei lulele din sticlă, ridicate în aceleași circumstanțe, conțin PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor care conțin PVP, constituie în total 0,046 grame.

Depunerile carbonizate, de culoare maro-negru, de pe suprafața interioara a fragmentului de butelie, din plastic, ridicate în aceleași circumstanțe, conțin mephedrone, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și Nicotină care la categoria substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova nu se atribuie. Cantitatea depunerilor care conțin PVP, mephedrone și Nicotină, constituie 0,087 grame.

Masa vegetală carbonizată, de culoare maro-negru, prezentată în pachetul din polimer, ridicată în aceleași circumstanțe, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și Nicotină care la categoria substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova nu se atribuie. Cantitatea masei vegetale, care conține PVP și Nicotină, constituie 0,127 grame.

Depunerile carbonizate, de culoare maro-negru, de pe suprafața interioara a celor trei baloane incandescente, depunerile carbonizate, de culoare maro-negru, de pe suprafața interioara a lulelei din sticlă, depunerile, de culoare verde-deschis, de pe suprafața interioara a ampulei din sticlă, particule unice de substanță solidă, de culoare albă, de pe suprafața cântarului, depunerile de pe suprafața interioara a celor 17 (șaptesprezece) tuburi din polimer, de culoare albă, roșie, verde, depunerile de pe suprafața interioara a pachetelor de tip zip-lock", ridicate în

aceleași circumstanțe, conțin urme de PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Depunerile de pe suprafața interioara a pachetului de tip zip-lock, ridicate în aceleași circumstanțe, conțin urme de PVP și urme de rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanțelor stupefiante și psihotrope păstrate de către Gîncu Vadim ***** potrivit prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gîncu Vadim a comis infracțiunea prevăzută de **art. 217 alin. (2) din Codul penal**, circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, și anume păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

2.Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată preliminară din 19 februarie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Gîncu Vadim a înaintat personal o cerere scrisă autentică, contrasemnată de apărătorul acestuia Sorici Gheorghe, prin care a declarat că recunoaște integral vina conform rechizitoriului și a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

În cadrul ședinței de judecată, *acuzatorul de stat - procurorul Beşliu Liliana* a susținut cererea de examinare a cauzei în procedură simplificată, adăugând că inculpatul are dreptul de a solicita examinarea cauzei în această procedură.

Apărătorul inculpatului Gîncu Vadim, avocatul Sorici Gheorghe a susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia, cu examinarea cauzei într-o procedură simplificată.

Instanţa atestă că potrivit art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată constatând faptul că înscrisul inculpatului Gîncu Vadim prin care recunoaște faptele comise, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară şi totodată ultimul a solicitat în prezenţa apărătorului ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, instanța a admis prin încheierea din 19 februarie 2025, cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În acest sens, instanța menționează că potrivit art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. De altfel, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra*, dar și de faptul că instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiţionat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Mai mult, instanţa studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal.

Subsecvent, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană a drepturilor omului, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

3.Declaraţiile inculpatului în şedinţa de judecată.

Inculpatul Gîncu Vadim după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, menționând că se căiește pentru cele săvârșite.

Inculpatul a relatat că la acel moment era consumator de droguri și procura droguri pentru consumul propriu. La moment a conștientizat faptul, are prietenă, dorește să se angajeze la muncă, are părinți bolnavi pe care trebuie să-i ajute.

Pachețelele depistate în cadrul perchiziției corporale și perchiziție și la domiciliu erau pentru consum propriu.

Inculpatul a indicat că a consumat droguri de tip: PVP, Hașiș și Marijuana. Cântarul depistar la el acasă, îl avea de la un cunoscut era ținut cu scopul de a verifica constatate procurată, de droguri că să nu fie mințit.

Aproximativ de la 16 ani este consumator de droguri. Procura droguri de pe diferite rețele de pe aplicația Telegram și de la a doua mănă. Pachețelul PVP era la preț de 350-400 de lei.

La întrebarea apărătorului său, avocatul Sorici Gheorghe, inculpatul a declarat că la programe de reabilitare n-a participat, dar personal acasă împreuna cu familia încerca să se dezice și să remedieze situația, a făcut tratament medical în formă de picurător. Prin sentința judecătoria Buiucani pentru fapta analogica, a achitat-o integral.

La întrebarea acuzatorului de stat, procurorul Beşliu Liliana, inculaptul a indicat că PVP este substanța care se aseamănă cu sarea cristalizată. O utiliza prim forma topirii la aburi apoi aburii se inhalează.

Marijuana este în formă de iarbă, ea se consumă ca fumat în formă de țigară.

În 2017, a avut o problemă gravă în familie, tatăl său era grav bolnav, suferea mult, atunci prieteni din apropieri i-a sfătuit să consume că să-mi fie mai ușor.

Pe rolul instanței mai are o cauză similară la judecătorul Pentru Păun, unde fapta a fost comisă în 2023. Concretizează că la moment nu consumă substanțe narcotice. Aceasta se confirmă și prin stoparea Poliției Rutieră făcând examenul medical, nu a fost depistate careva urme de consum a substanțelor narcotice.

4.Cu privire la analiza probelor.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma

prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

De asemenea, instanța constată că în privința inculpatului Gîncu Vadim a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța constată că, deși inculpatul Gîncu Vadim și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii imputate, organul de urmărire penală a acumulat suficiente probe pertinente și concludente care atestă atât caracterul infracțional al faptei, cât și vinovăția acestuia. Acest aspect reiese din următoarele mijloace de probă administrate în faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- *Declaraţiile martorului Bulgari Dumitru*, care fiind audiat la 8 august 2024, a declarat că activează în calitate de ofițer superior de investigații în cadrul Secției nr.1 Direcția Antidrog a INI a IGP. În temeiul ordonanței adjunctului Procurorului General, el și alți colegi ai săi de serviciu au fost incluși în grupul de ofițeri de investigație în cauza penală nr. 2023420144, fiind documentată activitatea unui grup de persoane implicată în traficul ilicit de droguri.

În luna septembrie 2023 a fost identificat cet. Isac Andrei ***** drept una din persoane implicate în comercializarea drogurilor de diferit tip pe întreg teritoriul municipiului Chișinău, cât și în alte localități. Inclusiv, a fost stabilit și numărul acestuia de telefon, adresa de domiciliu temporar. Au fost depuse rapoarte și de către procuror, și respectiv judecător au fost autorizate măsuri speciale de investigații - urmărirea vizuală și interceptarea convorbirilor telefonice. In rezultatul interceptării convorbirilor telefonice, și-a găsit confirmare faptul că, această persoană este implicat în traficul ilicit de droguri.

Totodată, în cadrul efectuării acțiunilor în privința cet. Isac Andrei, a mai fost identificată o persoană implicată în traficul ilicit de droguri, și anume Gîncu Vadim ***** a.n. ***** domiciliat în mun. ***** Astfel, au fost depuse rapoarte și de către procuror, și respectiv judecător au fost autorizate efectuarea percheziției corporale și respectiv la domiciliul cet. Gîncu Vadim *****

Astfel, la 25.10.2023, a Gîncu Vadim a fost reținut și acesta fiind percheziționat, la ei au fost depistate și ridicate un pachețel cu depuneri de culoare albă și două aparate confecționate artizanal pentru consumul de droguri.

De asemenea, la 25.10.2023 fiind efectuată percheziție la domiciliu cet. Gîncu Vadim ***** pe adresa-mun. ***** au fost depistate și ridicate mai multe pachețele cu substanță, precum și mai multe pachețele de tip zip-lock cu depuneri de substanță, un cântar electronic la scară mică, inclusiv și obiecte confecționate artizanal pentru consumul de droguri.

Din discuții cu Gîncu Vadim, acesta a recunoscut doar faptul că păstra droguri de diferit tip pentru consum personal. A mai menționat că, drogurile le procura de la Isac Andrei. *(f.d. 23-25)*

- *Conținutul procesului-verbal de percheziție din 25 octombrie 2023,* acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată percheziția pe adresa - mun. *****Astfel, în cadrul acțiunii au fost depistate și ridicate mai multe pachețele cu substanță, precum și mai multe pachețele de tip zip-lock cu depuneri de substanță, un cântar electronic la scară mică, inclusiv si obiecte confecționate artizanal pentru consumul de droguri. *(f.d. 44-47)*

- *Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4375 din 27.03.2024*, potrivit căruia depunerile carbonizate de culoare maro-negru, de pe suprafața balonului a becului incandescent, cu capac din polimer, ridicate la 25,10.2023, în urma efectuării percheziției corporale a cet. Gîncu Vadim, conțin PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor care conțin PVP, constituie 0,038 grame.

Particulele unice de substanță solidă de pe suprafața interioara a pachetului de tip zip-lock, depunerile de pe suprafața interioara a tubului din polimer, de culoare gri, la capătul cu un clește, ridicate în aceleași circumstanțe, conțin urme de PVP, care care se atribuie la categoria.substanțelor stupefiante.

Substanța solidă, de culoare alb-gălbuie, cu aspect-de cristale, cu miros specific, prezentată înfr-un pafchet de tip zip-lock, ridicată la data de 25.10.2023, în urma efectuării percheziției la domiciliul cet. Gîncu Vadim, conține amfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței care conține Amfetamin, constituie 0,107 grame.

Masa vegetală uscată, de culoare cafenie, prezentată într-un tub mic, din polimer transparent, precum și masa vegetală, de culoare verde, din amestec, prezentată într-un pachet de tip zip-lock, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ; stupefiante - marijuana, constituie în total 0,265 grame.

Depunerile carbonizate, de culoare maro-negru^ de pe suprafața unui balon incandescent din cele patru, precum și depunerile carbonizate, de culoare maro-negru, de pe suprafața a unei lulele din sticlă, ridicate în aceleași circumstanțe,

conțin PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor care conțin PVP, constituie în total 0,046 grame.

Depunerile carbonizate, de culoare maro-negru, de pe suprafața interioara a fragmentului de butelie, din plastic, ridicate în aceleași circumstanțe, conțin mephedrone, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și Nicotină care la categoria substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova nu se atribuie. Cantitatea depunerilor care conțin PVP, mephedrone și Nicotină, constituie 0,087 grame.

Masa vegetală carbonizată, de culoare maro-negru, prezentată în pachetul din polimer, ridicată în aceleași circumstanțe, conține. PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și Nicotină, care la categoria substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova nu se atribuie. Cantitatea masei vegetale, care conține PVP și Nicotină, constituie 0,127 grame.

Depunerile carbonizate, de culoare maro-negru, de pe suprafața interioara a celor trei baloane incandescente, depunerile carbonizate, de culoare maro-negru, de pe suprafața interioara a lulelei din sticlă, depunerile, de culoare verde-deschis, de pe suprafața interioara a ampulei din sticlă, particule unice de substanță solidă, de culoare albă, de pe suprafața cântarului, depunerile de pe suprafața interioara a celor 17 (șaptesprezece) tuburi din polimer, de culoare albă, roșie, verde, depunerile de pe; suprafața interioara a pachetelor de tip „zip-lock”, ridicate în aceleași circumstanțe, conțin urme de PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Depunerile de pe suprafața interioara a pachetului de tip zip-lock, ridicate în aceleași circumstanțe, conțin urme de PVP și urme de rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. *(f.d. 52-59)*

- *Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 26 august 2024*, în cadrul căreia au fost examinate 3 plicuri confecționate din hârtie, sigilate cu ștampila expertului judiciar nr. 127, cu inscripția Ambalaj nr. 1, Ambalaj nr. 2 și Ambalaj nr. 3 (fiecare cu inscripția RE.nr.34/12-R-4375) în interior cu obiectele expuse în Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R4375 din 27.03.2024. *(f.d. 61)*

- *Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 26 august 2024*, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supus examinării un rulou de bandă izolantă de culoare galben combinat cu verde, ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Gîncu Vadim la 25 octombrie 2023. *(f.d. 68)*

- *Conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din 25 octombrie 2023 a cet. Gîncu Vadim* ***** Astfel, în cadrul acțiunii au fost depistate și

ridicate un pachețel cu depuneri de culoare albă și două aparate confecționate artizanal pentru consumul de droguri, precum și un rulou de bandă izolantă. *(f.d. 91)*

Mijloacele materiale de probă și corpul delict:

- 3 plicuri confecționate din hârtie, sigilate cu ștampila expertului judiciar nr. 127, cu inscripția Ambalaj nr. 1, Ambalaj nr. 2 și Ambalaj nr. 3 (fiecare cu inscripția RE.nr.34/12-R-4375) în interior cu obiectele expuse în Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4375 din 27.03.2024. Recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza penală prin ordonanța din 26 august 2024. *(f.d. 62-64)*

- 1 (un) rulou de bandă izolantă de culoare galben combinat cu verde. Recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 26 august 2024. *(f.d. 69)*

5.Cu privire la încadrarea juridică.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa reţine că toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire din 3 septembrie 2024 *(f.d. 106-108)*, dar şi potrivit rechizitoriului *(f.d. 115-124)*, acțiunile lui Gîncu Vadim au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Se reține că art. 217 alin. (2) din Codul penal, incriminează *circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, și anume păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

Referitor la calificarea infracțiunii în baza articolului 217 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată evidențiază următoarele.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii

specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de substanţe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare.

Astfel, potrivit art. 1 din Legea nr. 382 din 6 mai 1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, prin droguri se consideră inclusiv plante sau *substanţe stupefiante* ori psihotrope, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern, iar prin substanţe stupefiante (stupefiante) se consideră substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

De asemenea, prin circulaţie a substanțelor stupefiante se susţine inclusiv deţinerea, păstrarea, comercializarea, distribuţia, procurarea, şi utilizarea substanțelor stupefiante, activităţi care sânt supuse controlului în conformitate cu legislaţia.

Conform art. 134[1] alin. (9) din Codul penal, prin circulaţia *drogurilor*, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

Obiectul material al infracțiunii examinate îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogele acestora, fiind caracterizate prin proporții deosebit de mari.

În cazul din speță, *obiectul material* al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, îl reprezintă substanța stupefiantă - PVP și marihuana, substanța psihotropă - amfetamin, fapt ce se confirmă prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4375 din 27 martie 2024.

Potrivit art. 134[1] alin. (1), (2) și (3) din Cod penal, prin *droguri* se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Prin *stupefiante* se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, și prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Prin substanţe *psihotrope* se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Latura obiectivă a infracţiunii analizate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în oricare din următoarele modalităţi normative alternative: producerea ilegală; prepararea ilegală; experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; alte operaţiuni ilegale. În speță este vorba despre păstrarea ilegală.

Cantitatea substanțelor stupefiante și psihotrope păstrate de către Gîncu Vadim, potrivit prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Substanța stupefiantă - PVP, în cantitate de 0,038g+0,046g+0,087g+0,127g=0,298 g. Proporții mari constituind cantitatea cuprinsă între 0,07g și până la 1 g.

Substanța psihotropă amfetamin, în cantitate de 0,107 g. Proporții mari constituind cantitatea de la 0,1 g până la 1 g.

Totodată, privind *păstrarea ilegală a drogurilor* de inculpat, instanţa de judecată a reieşit din faptul că ultimul a păstrat asupra sa substanţa depistată şi ridicată, această acţiune fiind o continuare firească a dobândirii acesteia în condiţii necunoscute şi o condiţie logică pentru consumul lor, iar pentru calificarea acţiunilor conform acestui semn (indiciu) calificativ, nu are importanţă perioada cât persoana a păstrat aceste substanţe asupra sa.

În același sens, privind *păstrarea ilegală* de inculpat, instanţa de judecată a reieşit din faptul că ultimul a păstrat asupra sa drogurile dobândite în circumstanţe nerelevante pentru instanţă, dar această acţiune a reprezentat o continuare firească a obţinerii acestora şi o condiţie logică pentru reţinerea acestui semn, iar pentru calificarea acţiunilor conform acestui indiciu calificativ, nu are importanţă perioada cât persoana păstrează aceste substanţe.

Infracţiunea analizată este o *infracţiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, *păstrării*, expedierii, transportării sau altor operaţiuni ilegale cu substanţe narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor, indiferent de urmările prejudiciabile produse.

Latura subiectivă a infracţiunii examinate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracțiunii constau în: năzuința făptuitorului de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice, psihotrope sau de analoage ale acestora.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vîrsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la 25 octombrie 2023, inculpatul Gîncu Vadim, născut la *****, avea vârsta de *****, în acest fel fiind subiect al infracțiunii nominalizate.

Reieșind din cele stabilite *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele acumulate sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, vinovăția inculpatului Gîncu Vadim în săvârșirea faptelor constatate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal – circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, și anume păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

6.Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

La individualizarea categoriei și mărimii pedepsei, ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru comiterea de către acesta la 25 octombrie 2023 a infracțiunii stabilite de art. 217 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată a luat în calcul următoarele aspecte de fapt și de drept.

În dezbaterile judiciare, *acuzatorul de stat, procurorul Beşliu Liliana* a solicitat recunoașterea inculpatului Gîncu Vadim vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal, cu numirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Referitor la corpurile delicte, acuzatorul de stat a solicitat ca acestea să fie nimicite, după rămânerea în vigoare a sentinței.

Iar, referitor la cheltuielile de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Gîncu Vadim în beneficiul statului, a sumei de 6300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4375 din 27 martie 2024.

Apărătorul inculpatului, avocatul Sorici Gheorghe a solicitat ca să se țină cont de circumstanțele consumări drogurilor, dorința inculpatului de a se reeduca este sinceră, acesta s-a căit pentru faptele efectuate, și pentru a nu-i stabili povară financiară, solicit aplicarea unei pedepse minime în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul Gîncu Vadim, în ultimul cuvânt a susţinut poziţia apărătorului, menționând că îi pare rău și se căiește pentru cele comise. De asemenea, inculpatul a indicat că dorește să se pună pe calea cea dreaptă și este de acord să muncească în folosul comunității, dorește să ajute familia.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a fi aplicată inculpatului Gîncu Vadim, pentru fapta săvârșită, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 61 și 75 din Codul penal, cu referire la gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. La caz, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„prețul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța evidențiază că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia, *natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia.*

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța atestă că potrivit art. 16 din Codul penal, infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili inculpatului pedeapsa.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală în baza art. 77 din Codul penal, în privința lui Gîncu Vadim, de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

Circumstanța atenuantă conform art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal - *recunoașterea vinovăției*, instanța de judecată nu a reținut-o din motiv că pentru recunoașterea vinei, inculpatul beneficiază de reducerea pedepsei prin efectul prevederilor art. 80^1 din Codul penal. De altfel, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu.

Astfel, în acest caz, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, care stabileşte o pedeapsă redusă, luându-se în consideraţie recunoaşterea faptelor, iar reţinerea în calitate de circumstanţă atenuantă şi recunoaşterea vinovăţiei ar însemna acordarea unei bivalenţe juridice uneia şi aceleiaşi circumstanţe.

Cu referire la personalitatea inculpatului Gîncu Vadim, instanța de judecată notează că acesta, nu are copii minori la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, anterior a fost judecat pentru infracțiuni similare, precum și a recunoscut vinovăția și regretă de cele comise.

În acest context, instanța atestă că prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 mai 2024, Gîncu Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) și 217 alin. (2) din Codul penal. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilit lui Gîncu Vadim o pedeapsă definitivă sub formă de amendă penală în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30 000 lei.

Conform conținutului informației IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, cet. Gîncu Vadim *****nu se află la evidența medicului narcolog. *(f.d. 88A)*

În continuare, instanța reține că la solicitarea inculpatului Gîncu Vadim, prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364^1 din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală, cu aplicarea pedepsei în temeiul art. 80^1 din Codul penal.

Astfel, reieșind din faptul că inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod Penal.

Instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța subliniază că pedeapsa penală reprezintă atât o măsură de constrângere impusă de stat, cât și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Aceasta este aplicată de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au comis infracțiuni, implicând anumite restricții și lipsuri în exercitarea drepturilor acestora. Scopul pedepsei este de a restabili echitatea

socială, de a corecta comportamentul condamnatului și de a preveni comiterea unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alte persoane.

Persoanei găsite vinovate i se aplică o pedeapsă justă, stabilită în limitele prevăzute de Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La determinarea tipului și duratei pedepsei, instanța ia în considerare gravitatea faptei, motivele care au condus la comiterea acesteia, caracterul și antecedentele inculpatului, circumstanțele care pot atenua sau agrava răspunderea penală, impactul pedepsei asupra reintegrării acestuia, precum și situația familială a condamnatului.

Instanța de judecată relevă că pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal, la data comiterii faptei legislatorul prevedea aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, care va opera la stabilirea pedepsei și anume: amenda în mărime de la 300 la 525 unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 112 de ore, sau cu închisoare de până la 9 luni.

Ţinând cont de personalitatea inculpatului Gîncu Vadim, de faptul că anterior a mai fost condamnat pentru infracţiuni similare, nu şi-a facut învăţăminte necesare în vederea corectării comportamentului său, instanţa concluzionează că realizarea scopului pedepsei penale, este posibilă doar numindu-i o pedeapsă sub formă de *închisoare*. Totodată, instanţa de judecată consideră inoportună aplicarea a unei pedepse complementare, facultative sub formă de amendă în privinţa inculpatului, or, acesta nu are un venit stabil, iar eventuală aplicare a amenzii poate esențial agrava starea financiară al acestuia.

Astfel, având în vedere prevederile legale menţionate *supra* cât şi cele constatate în şedinţa de judecată, instanța consideră că anume o pedeapsă sub formă de *închisoare* va contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Prin urmare, instanţa va aplica în privinţa inculpatului Gîncu Vadim, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni închisoare**.

În acelaşi timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în

conformitate cu art. 72 alin. (2) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Prin urmare, instanței de judecată consideră pedeapsa cu închisoare pe un termen de **6 (șase) luni închisoare,** la moment este unica în măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, deoarece fapta în materialitatea sa duce la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei minime cu închisoare.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Gîncu Vadim prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a omis să prezinte instanței dovada care să denote caracterul executării pedepsei penale a amenzii în vederea cumulării pedepselor aplicate, astfel, instanța fiind în imposibilitate de a se expune asupra acestei chestiuni.

7.Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Beșliu Liliana nu s-a expus pe marginea aplicării măsurii preventive în privinţa inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, instanța reține că prin ordonanța din 25 octombrie 2023 *(f.d. 101)*, în privința inculpatului Gîncu Vadim, a fost aplicată măsura preventivă non-privativă de libertate – *obligația de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 de zile.*

Astfel, instanța atestă că la momentul emiterii sentinţei, măsura preventivă aplicată inculpatului Gîncu Vadim, prin ordonanța din 25 octombrie 2023, era încetată de drept, în legătură cu expirarea termenului prevăzut de procuror.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de

urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Reieşind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de inculpatul Gîncu Vadim a pedepsei sub formă de închisoare, iar prezenta sentință nu este definitivă, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de inculpatul Gîncu Vadim să fie aplicată măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi ţara*, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În susținerea poziției, instanța de judecată reține că Gîncu Vadim s-a dovedit a fi o persoană iresponsabilă și compromițătoare, reieșind din faptul că anterior a mai fost condamnat pentru infracțiuni similare, pentru care nu a conștientizat caracterul prejudiciabil al lor, fapt ce justifică aplicarea unei pedepse mai aspre, menită să prevină recidiva și să asigure reeducarea acestuia în spiritul respectării normelor de drept.

8.Cu privire la corpurile delicte.

În continuare, analizând prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În acest sens, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, următoarele obiecte:

- 3 plicuri confecționate din hârtie, sigilate cu ștampila expertului judiciar nr. 127, cu inscripția Ambalaj nr. 1, Ambalaj nr. 2 și Ambalaj nr. 3 (fiecare cu inscripția RE.nr.34/12-R-4375) în interior cu obiectele expuse în Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R4375 din 27.03.2024.

Recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 26 august 2024. *(f.d. 62-64)*

Transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 26 august 2024 și chitanța nr. 1428 din 3 septembrie 2024. *(f.d. 65-66, 67)*

- 1 (un) rulou de bandă izolantă de culoare galben combinat cu verde.

Recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 26 august 2024. *(f.d. 69)*

Transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 26 august 2024 și chitanța nr. 1429 din 3 septembrie 2024. *(f.d. 70, 71)*

În contextul dezbaterilor judiciare, *acuzatorul de stat – procurorul Beşliu Liliana* a solicitat ca corpurile delicte să fie nimicite, după rămânerea în vigoare a sentinței.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră necesar ca corpurile delicte: - 3 plicuri confecționate din hârtie, sigilate cu ștampila expertului judiciar nr. 127, cu inscripția Ambalaj nr. 1, Ambalaj nr. 2 și Ambalaj nr. 3 (fiecare cu inscripția RE.nr.34/12-R-4375) în interior cu obiectele expuse în Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4375 din 27 martie 2024; și 1 (un) rulou de bandă izolantă de culoare galben combinat cu verde; corpuri delicte transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, prin chitanțele nr. 1428 și 1429 din 3 septembrie 2024 *(f.d. 67, 71)*, instanța de judecată consideră rezonabil să dispună nimicirea acestora din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

9.Cu referire la cheltuielile judiciare şi latura civilă.

În conformitate cu art. 397 alin. (5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a sumei de 6300 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4375 din 27 martie 2024. *(f.d. 52-59)*

Conform art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face,

la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

În plus, potrivit art. 227 din Codul procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Iar, conform art. 229 alin. (1) şi (2) din Codul procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În acest caz, instanța susține că cheltuielile judiciare în mărime 6300 lei au fost probate prin scrisoarea autentică nr. 34/12-S-1049 din 28 martie 2024, semnată de Șeful Direcției examinări fizico-chimice, comisar-șef, din cadrul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al IGP al MAI *(f.d. 52)*.

Luând în calcul faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale, pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum de 6300 lei, legate de întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4375 din 27 martie 2024, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Gîncu Vadim în beneficiul Statului, suma de 6300 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Totodată, reieșind din informația anexată la rechizitoriu, o parte civilă sau o victimă a infracţiunii în cauza penală pendinte nu figurează.

În conformitate cu art. 61, 70, 75, 80^1 din Codul penal, art. art. 178, 364^1, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Gîncu Vadim *****se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, se condamnă şi prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Gîncu Vadim se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe și reținerii inculpatului.

În termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii de la 25.10.2023, ora 11:15 min., pînă la 25.10.2023, ora 18:15**.**

În scopul asigurării executării sentinței, se aplică în privința inculpatului Gîncu Vadim măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*, pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Se încasează din contul lui Gîncu Vadim ***** născut la ***** IDNP ***** în beneficiul bugetului de stat, suma de 6 300 (șase mii trei sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4375 din 27 martie 2024.

Corpurile delicte: - 3 plicuri confecționate din hârtie, sigilate cu ștampila expertului judiciar nr. 127, cu inscripția Ambalaj nr. 1, Ambalaj nr. 2 și Ambalaj nr. 3 (fiecare cu inscripția RE.nr.34/12-R-4375) în interior cu obiectele expuse în Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4375 din 27 martie 2024; și 1 (un) rulou de bandă izolantă de culoare galben combinat cu verde; corpuri delicte transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, prin chitanțele nr. 1428 și 1429 din 3 septembrie 2024 *(f.d. 67, 71)*, *de nimicit după intrarea sentinţei în vigoare.*

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău *(sediul Buiucani)*.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Angela Vasilenco**