C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Instanța de fond:
Dosarul nr.4r-833/2023 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Judecător: Malcoci Iurie

D E C I Z I E
În numele Legii

29 noiembrie 2023 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei Ala Rotaru
Judecătorii Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

a judecat în ordine de recurs, recursul agentului constatator al Direcției patrulare Nord, Ion Gajos, declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 06.06.2023, prin care s-a admis recursului lui **Burlacu Silviu**, anulată decizia de sancționare din 12.04.2023 emisă în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul, -

C O N S T A T Ă :

La 12.04.2023, agentul constatator al Inspectoratului de Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord Gajos Ion, a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/numărul D01 449276, prin care Burlacu Silviu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 lei și 4 puncte de penalizare în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că aceasta, la 12.04.2023, ora 15:07, conducea prin s. Copăceni, raionul Sîngerei vehicul de model ”BMW” cu viteza de 77 km/h prin localitate, astfel ignorând prevederile pct.47 din Regulamentul circulației rutiere.

La 27.04.2023, Burlacu Silviu a contestat decizia asupra cauzei contravenționale din 12 aprilie 2023, solicitând anularea acesteia cu încetarea procesului contravențional.

La 16.05.2023 contestația împreună cu cauza contravențională a parvenit pentru examinare în Judecătoria Bălți sediul Sângerei.

În motivarea contestației contestatarul a invocat că, agentul a constatat defectuos fapta și nu a întocmit procesul-verbal contravențional, dar a emis decizia de sancționare contrar prevederilor art.440, 442, 446 și incorect a aplicat prevederile art. 451^1 - 451^4, Cod contravențional constatând fapta în baza constatărilor personale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 06.06.2023 recursul lui Burlacu Silviu Mihai, împotriva deciziei de sancţionare contravenţională seria/numărul D01 449276 din 12.04.2023 emisă de către Direcția Patrulare Nord din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Burlacu Silviu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 lei și 4 puncte de penalizare în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, a fost admis, cu casarea deciziei în cauză și încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta la data de 11.07.2023 a fost contestată cu recurs de către agentul constatator al Direcției patrulare NORD, Ion Gajos, care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de fond din 06.06.2023 cu dispunerea rejudecării cauzei date.

În motivarea recursului a invocat netemeinicia deciziei instanței de fond, emisă cu încălcarea prevederilor art. 458 Cod contravenţional.

În susținerea poziției s-a referit la prevederile art.440 alin.(1) conform căror *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

La fel, indică că potrivit art. 440^1 alin. (1) *contravenţia flagrantă este contravenţia descoperită în momentul săvârşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate, alin. (4) Contravenţia flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator,* iar conform art. 446, legiuitorul prevede expres şi exhaustiv cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie.

Menționează faptul că în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: d) în cazul contravenţiei flagrante.

Totodată, potrivit art.447^1 alin. (2) Cod contravențional, *după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei*, astfel,

agentul constatator al Direcţiei de patrulare Nord Popovici Serghei, conducându-se de prevederile art. 440 alin. (1), art.440[1], art.446, art.447[1] alin.(2), a examinat cauza contravenţională prin procedura generală, întocmind Deciziei asupra cauzei contravenţionale", după forma şi conţinutul stipulat la art.447[1] alin (3), și nu "Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator" în condiţiile art.451[1] şi art.451[2].

Prin urmare, contestaţia cet. Burlacu Silviu, urma să fie depusă în condiţiile art. 448 Cod contravenţional-contestaţia împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale, iar instanţa de judecată urma să examineze cauza contravenţională prin procedura generală.

Mai mult ca atât, a subliniat și faptul că agentul constatator nu a examinat cauza contravenţională prin procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei prevăzute la cap.VI[1] Cod contravenţional, din considerentul că contravenientul nu a fost de acord cu fapta imputata, făcând menţiunea respectivă în rubrica nr.12 "Obiecţiile şi probele persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional", ceea ce duce la imposibilitatea încheierii unui Acord de colaborare între agentul constatator şi contravenient, ce reprezintă condiţia obligatorie pentru a examina cauza contravenţională prin procedura simplificată, conform prevederilor art. 451[5], *acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral în schimbul unei pedepse reduse*.

A concluzionat, că reieșind din cele descrise supra instanţa de judecată nicidecum nu putea examina cauza contravenţională în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, corespunzător art.451[1]-451[4] Cod contravenţional, conform cărei proceduri şi a fost examinată contestaţia lui Burlacu Silviu, adică de către o instanţă de recurs potrivit art. 451[4] Cod contravenţional.

Totodată instanţa de judecată a decis în conformitate cu prevederile art.445,451[4] şi art.451[5] Cod Contravenţional şă admită contestaţia împotriva deciziei asupra cauzei contravenţională.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.40-41).

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: "*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*".

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către agentul constatator al Direcției patrulare Nord, Ion Gajos, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, ţinând cont de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi

respins ca tardiv cu menţinerea hotărârii contestate fără modificări din următoarele considerente.

Conform art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod contravenţional, urmează că, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv".*

În motivarea soluţiei adoptate, Colegiul va reţine şi dispoziţiile legale a art. 468 alin.(1) Cod contravenţional, conform căruia *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

Colegiul la fel va reţine şi prevederile art.469 alin.(1) Cod contravenţional, conform căror urmează că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.*

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată urmează, că cauza a fost examinată în fond la data de 06.06.2023 în absența participanților la proces citați legal având loc cercetarea judecătorească, deliberarea și pronunțarea hotărârii cu explicarea procedurii și termenului de atac a acesteia (f.d.17).

Colegiul penal relevă faptul, că prin scrisoarea anexată la dosar se atestă faptul, că la data de 07.06.2023 în adresa participanților la proces-DP NORD al INSP al IGP agent constatator Gajos Ion și a contravenientului Burlacu Silviu a fost expediată copia hotărârii adoptate, aceasta fiind recepționată de cancelaria Direcției Patrlare Nord la data de 13.06.2023 (f.d.25), astfel depunerea recursului la data de 11.07.2023 (înregistrat cu nr.5776 de intrare în Judecătoria Bălți, sediul Sângerei) este în afara termenului legal prevăzut de legiuitor pentru contestarea cu recurs a actului judecătoresc emis la cauză, totodată prin recursul declarat nu s-a solicitat repunerea în termen.

Aici, Colegiul penal notează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepţia când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Pe cale de consecinţă, Colegiul conchide asupra respingerii recursului agentului constatator al Direcției patrulare Nord, Gajos Ion, declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 06.06.2023, ca fiind tardiv.

În baza celor expuse, conform art. 473 alin. (1) pct.(1) lit. a) Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca tardiv recursul agentului constatator al Direcției patrulare Nord, Ion Gajos, declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 06.06.2023, cu menţinerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ala ROTARU

Judecătorii Dumitru PUŞCA

Ruslana BURDENIUC