Dosarul nr. 4-50/26
4-26030380-18-4-11032026

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

11 iunie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier DOROȘENCO Ana
Cu participarea:
avocatului MORARU Daniela

examinând în ședință publică contestația înaintată de BACIU Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și deciziei de sancționare din 20.02.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, DAVIDENCO Radu, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 20.02.2026, în privința lui BACIU Dumitru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, pentru faptul că la data de 17.02.2026, în jurul orei 17:54, în ***** (*****) conducînd mijlocul de transport de model ”*****”, cu n/î *****, a staționat în loc interzis.

Acțiunile lui BACIU Dumitru au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 20.02.2026 și decizia de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, contravenientul BACIU Dumitru a depus contestație la 04.03.2026, împotriva acestui act, solicitând anularea acestuia ca fiind ilegal.

În motivarea contestației a indicat că, în fapt, la data de 20 februarie 2026, agentul constatator-ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 2 (*****) din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi a emis decizia asupra cauzei contravenționale în privința lui BACIU Dumitru, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional.

Prin aceeași decizie i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei, precum și 4 puncte de penalizare.

Agentul constatator a stabilit ,...la 17 februarie 2026 ora 17:54 în ***** (*****) conducătorul mijlocului de transport a staționat în interzis...

Nu este de acord, cu decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale, prin care BACIU Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, aplicîndu-i amendă în folosul bugetului în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Agentul constatator este obligat de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comisă de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.

Astfel de probe, BACIU Dumitru nu deține și este greu să se expună asupra circumstanțelor cauzei pînă cînd nu va face cunoștință cu materialul contravențional.

Constatările de către agentul constatator, indicate în decizia asupra cauzei contravenționale nu sunt convingătoare și pur declarative și ne precise, etc., deoarece nu el a săvîrșit astfel de contravenție.

La adresările lui de a face cunoștință cu materialele video și sau foto a fost refuzat.

Concluziile agentului constatator sunt bazate pe presupuneri, iar toate dubiile care apar în proces contravențional urmează a fi tratate în favoarea contravenientului.

Prin urmare, contestatarul BACIU Dumitru, conducîndu-se de art. art. 384 alin.(2) lit.k), 441 alin.(1) lit. a), 461 Cod contravențional solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 20.02.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, DAVIDENCO Radu, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional din motivul că nu există faptul contravenției.

În cadrul ședinței de judecată din 07 mai 2026, avocatul MORARI Daniela în interesele contestatarului BACIU Dumitru a înaintat instanței contestație suplimentară împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 20.02.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, DAVIDENCO Radu, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin actul contestat, BACIU Dumitru a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentl sumei de 900 lei, precum și cu 4 puncte de penalizare. Deși cauza are ca obiect o contravenție rutieră, examinarea acesteia nu poate fi tratată formal, deoarece sancțiunea aplicată produce consecințe juridice concrete pentru persoana sancționată.

Procesul contravențional trebuie desfășurat cu respectarea prezumției de nevinovăție, a dreptului la apărare, a legalității administrării probelor și a obligației agentului constatator de a demonstra, prin probe pertinente, concludente și utile, existența faptei, vinovăția persoanei și întrunirea tuturor elementelor consttutive ale contravenției.

Prin urmare, în prezenta cauză nu BACIU Dumitru trebuie să demonstreze că nu a vomis contravenția, ci agentul constatator urma să demonstreze, în mod clar și verificabil, că la 17 februarie 2026, ora 17:54 în localitatea *****, raionul *****, mijlocul de transport de model ”*****”, cu n/î *****, se afla efectiv într-un loc în care staționarea era interzisă, iar interdicția era aplicabilă și vizibilă în raport cu locl concret al pretinsei fapte.

La examinarea materialelor cauzei contravenționale s-a constatat că dosarul transmis instanței, conține în esență, procesul verbal cu privire la contravenție și dovada achitării sumei de 450 lei. La materialele cauzei nu au fost anexate fotografii, înregistri video, planșe foto, schițe, acte de constatare la fața locului, explicațiile martorilor ori alte înscrisuri care să confirme poziția reală a automobilului, existența indicatorului sau a marcajului rutier și caracterul interzis al staționării.

Descrierea faptei din procesul verbal este sumară. Agentul constatator nu a indicat strada, sectorul concret de drum, poziția automobilului, distanța față de un eventual indicator rutier, existența ori inexistența marcajului rutier, vizibilitatea semnalizării și nici circumstanța concretă din Regulamentul circulației rutiere care ar fi determinat caracterul interzis al staționării.

De asemenea, procesul-verbal nu indică punctul concret din Regulamentul circulației rutiere care ar fi fost încălcat. Actul se limitează la mențiunea privind art. 238 alin. (2) Cod contravențional, deși norma contravențională stabilește sancțiunea, iar regula de conduită rutieră pretins încălcată trebuie identificată separat, clar și precis.

În consecință, agentul constatator avea obligația să dovedească existența faptei contravenționale, locul exact al acesteia, caracterul interzis al staționării, norma rutieră concret pretins încălcată și vinovăția persoanei sancționate. BACIU Dumitru nu poate fi obligat să demonstreze că nu a staționat într-un loc interzis, atîta timp cît și autoritatea nu a prezentat probe care să confirme contrariul.

În prezenta cauză, agentul constatator nu a prezentat nici o probă obiectivă care să confirme că automobilul de model ”*****”, cu n/î *****, se afla efectiv într-un loc în care staționarea era interzisă. În lipsa fotografiilor, întrgistrărilor video, schiței, explicațiile martorilor sau altor înscrisuri, acuzația rămîne întemeiată excluisv pe afirmația unilaterală a agentului constatator.

În lipsa acestor elemnte, instanța nu poate verifica existența faptei contravenționale. Simpla mențiune că automobilul ar fi ”staționat în interzis ” nu permite stabilirea faptului dacă locul era într-adevăr interzis, dacă semnalizarea era aplicabilă, dacă automobilul se afla în raza de acțiune a unui indicator sau dacă situația concretă se încadra în prevederile Regulamentului circulației rutiere.

La materialele cauzei transmise instanței nu au fost anexate fotografii, înregistrări video, planșe foto, suporturi electronice sau alte probe obiective. Procesul verbal nu indică utilizarea unui mijloc tehnic și nu consemnează existența unor anexe foto/video.

Dacă agentul constatator ar prezenta pentru prima dată în ședință de judecată fotografii, înregistrări video sau alte probe care nu au fost indicate în procesul verbal, nu au fost menționate la rubrica ”Anexe”, nu au fost incluse în materialele cauzei și nu au fost puse la dispoziția persoanei sancționate, o asemenea prezentare ar afecta dreptul efectiv la apărare și caracterul contradictoriu al examinării.

O probă nu poate fi tratată ca legal administrată doar pentru că este prezentată ulterior în fața instanței. Ea trebuie să aibă o proveniență clară, să fie identificabilă, verificabilă și să poată fi supusă dezbaterii contradictorii. În cazul fotografiilor sau înregistrărilor video, trebuie să fie clar cine le-a efectuat, cînd, cu ce dispozitiv, în ce loc, dacă imaginea corespunde momentului pretinsei fapte, dacă nu a fost modificată și dacă se referă anume la automobilul indicat în procesul-verbal.

În prezenta cauză, procesul-verbal nu idividualizează suficient locul pretinsei fapte. Agentul constatator a indicat doar localitatea *****, raionul *****, fără a preciza strada, porțiunea concretă de drum, poziția automobilului, direcția de deplasare, distanță față de un eventual indicator rutier, existența marcajuluisau alte repere obiective care să permită determinarea certă a locului.

Procesul verbal nu individualizează nici norma rutieră concretă pretins încălcată. Agentul constatator a făcut trimitere la art. 238 alin. (2) Cod contravențional, însă nu a indicat dispoziția concretă din Regulament circulației rutiere care ar fi interzis staționarea în locul respectiv.

În cazul lui BACIU Dumitru , procesul-verbal nu indică nici măcar pct. 70 lit.a) sau pct.69 din Regulamentul circulației rutiere. Nu este arătat dacă interdicția ar rezulta dintr-un indicator, marcaj, intersecție, trecere pentru pietoni, statție, acces, curbă, drum îngust sau altă situație prevăzută de Regulamentul

circulației rutiere. Prin urmare, încadrarea juridică este incompletă, iar latura obiectivă a contravenției nu este individualizată.

În concluzie, procesul verbal seria/nr. ***** nu corespunde exigențelor art. 443 alin.(1) lit. d) și e) Cod contgravențional, deoarece nu indică suficient locul faptei, nu descrie circumstanțele esențiale ale pretinsei contravenții și nu indică norma rutieră concretă pretins încălcată.

Din ansamblul circumstanțelor cauzei rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 20 februarie 2026 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia nu oferă un fundament factual și juridic suficient pentru angajarea răspunderii contravenționale a lui BACIU Dumitru.

Agentul constatator nu a indicat locul concret al pretinsei afpte, nu a indicat norma rutieră concretă pretins încălcată, nu a descris împrejurările care ar fi făcut ca staționarea să fie interzisă și nu a anexat probe obiective care să confirme acuzația. În asemenea condiții, acuzația rămîne neverificabilă.

Procesul contravențional nu poate fi menținut pe baza unei constatări unilaterale și sumare. Prezumția de nevinovăție, sarcina probei și cerințele de legalitate ale procesului -verbal impun ca îndoielile generate de lipsa probelor și de descrierea incomletă a faptei să fie interpretate în favoarea persoanei sancționate.

Prin urmare, se impune admiterea contestației, anularea procesului verbal și a deciziei de sancționare, cu încetarea pocesului contravențional pornit în privința contravenientului BACIU Dumitru.

Agentul constatator, DAVIDENCO Radu, fiind citat legal nu s-a prezentat la ședință de judecată.

Persoana în privința căreia este pornit procesul contravențional BACIU Dumitru, fiind citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Astfel, instanța în baza art.455 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator DAVIDENCO Radu și a persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional BACIU Dumitru

Avocatul MORARU Daniela, în ședința de judecată, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului verbal și a deciziei de sancționare, cu încetarea pocesului contravențional pornit în privința contravenientului BACIU Dumitru din motiv că nu există faptul contravenției.

Audiind avocatul Moraru Daniela în interesele contestatarului BACIU Dumitru la proces, examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.*

Dispoziția art. 8 Cod contravențional stipulează că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 375 alin. (1) Cod contravențional*, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

Norma art. 381 Cod contravențional, stipulează că *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.*

Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă de către contestatarul BACIU Dumitru în termen de 15 zile, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Art.375 alin.(1) - (3) Cod contravențional statuează că, *persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În cadrul cercetării judecătorești instanţa a stabilit cert că, la 20.02.2026 agentul constatator, din cadrul Inspectoratului General al Poliției Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, DAVIDENCO Radu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. *****, prin care BACIU Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, pe faptul că, la data de 17.02.2026, în jurul orei 17:54, în ***** (*****) conducînd mijlocul de transport de model ”*****”, cu n/î *****, a staționat în interzis.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din

oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Verificând *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** din 20.02.2026 prin prisma art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de BACIU Dumitru corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Conform art. 238 alin. (2) din Codul contravențional – staționarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 unităţi convenţionale.

Instanța de judecată reține că, au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat nici un motiv admisibil de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție**,** instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului**,** astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Normele pretinse a fi încălcată de către petiționar, adică dispoziției art. 236 alin. (2) Cod contravențional, este adresată tuturor cetățenilor şi nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6§2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menționat este că, procesul-verbal de constatare şi deciziei de sancționare a contravenției este un act cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, întru confirmarea vinei persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, BACIU Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, instanței i-au fost prezentate următorul cumul de probe și înscrisuri anexate la lucrările cauzei și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.02.2026 întocmit în

privința lui BACIU Dumitru, care a fost întocmit în prezența făptuitorului BACIU Dumitru, contrasemnând procesul verbal fără a invoca careva obiecții (f.d. 3);

- **copia dispoziției** de încasare nr. 757 în sumă de 450 lei, încasat de la operatorul-consultant A.E.Î. ”MICROÎMPRUMUT”, Costin Oxana (f.d.7).

Instanța de judecată explică faptul că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

La caz, instanța de judecată reține că drept probe ce ar demonstra comiterea faptei de către contestatarul BACIU Dumitru a fost anexat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 20.02.2026 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției Inspectoratul de Poliție *****, DAVIDENCO Radu, și copia dispoziției de încasare nr. 757 în sumă de 450 lei, încasat de la operatorul-consultant A.E.Î. ”MICROÎMPRUMUT”, Costin Oxana.

Instanța subliniază că aprecierea completă și justă a probelor trebuie să se întemeieze pe o analiză minuțioasă a materialului probator și apoi pe o sinteză a evaluărilor făcute. Analiza probelor presupune examinarea fiecărui element probatoriu în parte, pentru a se înlătura tot ce nu are legătură cu cauza, tot ce este vag și nesigur. În cadrul operației de sinteză, probele sunt examinate în ansamblul lor, confirmându-se unele pe altele și ducând la o concluzie univocă, ce trebuie să fie reflectată în soluția dată cauzei, care urmează a fi motivată astfel încât raționamentele ce au stat la baza aprecierii probelor să poată fi supuse controlului judiciar.

În speță, BACIU Dumitru a fost învinuit de faptul că la data de 17.02.2026, în jurul orei 17:54, în ***** (*****) conducînd mijlocul de transport de model ”*****”, cu n/î *****, a staționat în loc interzis.

Astfel, ținând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare și apreciere a probelor de către instanța de judecată în cadrul unui proces, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește că circumstanțele faptice ale comiterii contravenției incriminate lui BACIU Dumitru, de către agent constatator nu au fost dovedite.

Mai mult ca atât, la materiale cauzei contravenționale nu au fost anexate fotografii, înregistrări video, planșe foto, suporturi electronice sau alte probe obiective. Procesul verbal nu indică utilizarea unui mijloc tehnic și nu consemnează existența unor anexe foto/video.

Dacă agentul constatator ar prezenta pentru prima dată în ședință de judecată fotografii, înregistrări video sau alte probe care nu au fost indicate în procesul verbal, nu au fost menționate la rubrica ”Anexe”, nu au fost incluse în materialele

cauzei și nu au fost puse la dispoziția persoanei sancționate, o asemenea prezentare ar afecta dreptul efectiv la apărare și caracterul contradictoriu al examinării.

O probă nu poate fi tratată ca legal administrată doar pentru că este prezentată ulterior în fața instanței. Ea trebuie să aibă o proveniență clară, să fie identificabilă, verificabilă și să poată fi supusă dezbaterii contradictorii. În cazul fotografiilor sau înregistrărilor video, trebuie să fie clar cine le-a efectuat, cînd, cu ce dispozitiv, în ce loc, dacă imaginea corespunde momentului pretinsei fapte, dacă nu a fost modificată și dacă se referă anume la automobilul indicat în procesul-verbal.

În prezenta cauză, procesul-verbal nu idividualizează suficient locul pretinsei fapte. Agentul constatator a indicat doar localitatea *****, raionul *****, fără a preciza strada, porțiunea concretă de drum, poziția automobilului, direcția de deplasare, distanță față de un eventual indicator rutier, existența marcajului sau alte repere obiective care să permită determinarea certă a locului.

Procesul-verbal nu individualizează nici norma rutieră concretă pretins încălcată. Agentul constatator a făcut trimitere la art. 238 alin. (2) Cod contravențional, însă nu a indicat dispoziția concretă din Regulament circulației rutiere care ar fi interzis staționarea în locul respectiv.

În cazul lui BACIU Dumitru, procesul-verbal nu indică nici măcar pct. 70 lit.a) sau pct.69 din Regulamentul circulației rutiere. Nu este arătat dacă interdicția ar rezulta dintr-un indicator, marcaj, intersecție, trecere pentru pietoni, statție, acces, curbă, drum îngust sau altă situație prevăzută de Regulamentul circulației rutiere. Prin urmare, încadrarea juridică este incompletă, iar latura obiectivă a contravenției nu este individualizată.

Prin urmare, există dubii referitor la săvârșirea contravenției imputate lui BACIU Dumitru or, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

Art.375 alin.(1) - (3) Cod contravențional statuează că, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate probe care ar fi demonstrat comiterea de către BACIU Dumitru a contravenției imputate.

Respectiv, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit, precum și, din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar contestatarul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției.

Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravențiilor sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel contra României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO, precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Din acest considerent, în ceea ce privește starea de fapt constatată, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta incriminată contestatarului prevăzută de art. 238 alin.(2) Cod contravențional, nu a fost probată prin probe pertinente, concludente și utile cazului și, respectiv, nu există.

În continuare, potrivit art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445 Cod contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Pe cale de consecință, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, contestația lui BACIU Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 20.02.2026, prin care contestatarul a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 de lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art. art. 395, 441 alin. (1) lit. a), 443, 445, 448, 460-462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către de BACIU Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și deciziei de sancționare din 20.02.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, DAVIDENCO Radu, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui BACIU Dumitru, intentat în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi)

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie