C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1242/24 Judecătoria Bălți sediul Central
4-24105445-03-4r-04122024 Judecător R.Chistruga

D E C I Z I E
În numele Legii
12 februarie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Maria Corolevschi în interesele contravenientului Cernov Mihail împotriva încheierii din 23.09.2023 și a hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.11.2024, emisă pe cazul contravențional în privința lui Cernov Mihail pe art.233 alin.(2) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 12.09.2024 de către agentul constatator din cadrul Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP, Dumbravanu Roman, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cernov Mihail, fiindu-i imputat că el, la data de 11.08.2024, în jurul orei 20:15, aflându-se mun.Bălți, str.Bulgară, intersecție Traseul R-6, fiind proprietar a mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare *****, a predat conducerea mijlocului de transport cu bună știință lui *****,care se afla sub influența alcoolului, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, prin ce a ignorat prevederile pct.14 lit.b) RCR și a comis contravenția prevăzută de art.233 alin.(2) CCo.

La data de 17.09.2024 în baza art.395 CCo, cauza contravențională a fost remisă către Judecătoria Bălți sediul Central pentru soluționarea cauzei în fond, conform competenței.

La data de 18.09.2024 agentul constatator Dumitru Dumbravanu a înaintat demers instanței cu privire la ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport de la Cernov Mihail pe un termen de 12 luni.

Prin încheiere Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.09.2024 a fost admis demersul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP al IGP, Dumbravanu Roman. În temeiul art.439[8] CCo s-a aplicat în privința lui Cernov Mihail, măsura de siguranță sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului pe un termen de 6 luni.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediu Central din 11.11.2024 a fost recunoscut vinovat Cernov Mihail, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(2) CCo şi în baza acestei legi s-a stabilit acestuia sancțiune sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, ceea ce constituie 17500 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

S-a explicat lui Cernov Mihail dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art.34 alin.(3) CCo, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art.34 alin.(4) CCo.

În temeiul art.439[8] alin.(5) CCo, termenul începerii executării sancțiunii complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport s-a calculat din momentul pronunțării încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 23.09.2024, prin care a fost aplicată în privința lui Cernov Mihail, măsura de siguranță - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Nefiind de acord cu soluția instanței, avocatul Maria Corolevschi în interesele contravenientului Cernov Mihail a declarat recurs, solicitând casarea actului judecătoresc, cu pronunțarea pe caz a unei noi hotărâri cu încetarea procesului contravențional.

În argumentarea recursului declarat avocatul-recurent a invocat, că cauza a fost examinată în lipsa contravenientului. La materialele cauzei nu este nici o dovadă de citare legală a lui de către instanța de judecată. Astfel, consideră, că a fost îngrădit contravenientului accesul liber la justiție.

Totodată, apărătorul declară, că nu este de acord cu procesul contravențional, care urmează a fi încetat întrucât în acțiunile contravenientului lipsesc elementele contravenției.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

La data de 13.01.2025 a parvenit referință de la agentul constatator, prin care solicită respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii din 24.09.2024 și a hotărârii din 11.11.2024 fără modificări.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prisma materialelor cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1), pct.2) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*, temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art.466 lit.c) CCo, în corespundere cu care, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate*.

Lecturând actul judecătoresc contestat, analizând argumentele instanței prin prisma actelor din dosar, ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că judecarea cauzei contravenționale în privința lui Cernov Mihail, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(2) CCo, pe marginea contestației înaintate de ultimul, a avut loc în lipsa acestuia, el nefiind citat legal pentru prezentare în ședința de judecată.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul reține, că potrivit încheierii judecătorului raportor, din 23.09.2024 (f.d.11), cauza nominalizată a fost numită spre examinare, cu stabilirea termenului de judecată pentru data de 24.10.2024, fiind dispusă citarea părților.

Potrivit actelor din dosar, este prezentă telefonograma din 20.09.2024, prin care grefierul judecătorului Rodica Chistruga a apelat numărul de telefon 078842366, precum că ar fi al contravenientului.

La data de 23.09.2024 a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central, unde s-a aplicat în privința lui Cernov Mihail, măsura de siguranță sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului pe un termen de 6 luni, în lipsa acestuia.

La data de 25.09.2024 a fost expediată citația fără recomandare contravenientului Cernov Mihail la adresa: mun.Bălți str.Ștefan cel Mare și Sfînt, nr.146 bl.A ap.4, pentru ședința din 24.10.2024.

Potrivit procesului -verbal al ședinței de judecată din 24.10.2024 (f.d.29), verificându-se prezența în ședință a părților, s-a constatat prezența doar a avocatului garantat de stat desemnat din oficiu al contravenientului, nefiind prezent făptuitorul Cernov Mihail, iar soluționând chestiunea privind posibilitatea examinări cauzei, instanța de judecată a considerat imposibilă examinarea cauzei în lipsa ultimului, dispunând citarea repetată a participaților absenți de la ședință. Totodată a pus în sarcina agentului constatator să prezinte informație de la Poliția de Frontieră în privința contravenientului.

Ulterior, la ședința din 07.11.2024, fiind citat contravenientul prin citație simplă fără recomandare, nu s-a prezentat, cauza fiind amânată pentru data de 11.11.2024, ora 14:00.

La ședința din 11.11.2024 contravenientul nu a fost citat sub nici o formă.

Totodată, se atestă prezența la dosar a două adrese a contravenientului Cernov Mihail, una, indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.09.2024 - *****, și alta, din explicațiile contravenientului date tot la aceiași dată - *****”.

În acest sens, contravenientul Cernov Mihail nu a fost înștiințat legal despre petrecerea ședințelor de judecată, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

Este de menționat faptul, că instanța de fond n-a întreprins absolut nici o măsură de citare a contravenientului în instanță.

Prin art.374 alin.(2), art.378 alin.(1), art.381 alin.(1) și art.384 CCo este stabilit, că cauza contravențională se examinează cu participarea părților și autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile Codului contravențional.

Potrivit art.382 CCo, (1) Citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. (2) Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. (3) Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective. (4) Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină

data şi ora când se va putea prezenta. (5) În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei. (6) Acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală. (7) Actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare.

În temeiul circumstanțelor relevate, Colegiul penal conclude, că instanța de fond în mod pripit a examinat cauza contravențională în lipsa contravenientului. Nu a epuizat toate căile de depistare și citare a contravenientului la ședința de judecată.

Circumstanțele indicate mai sus condiționează casarea hotărârii instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Maria Corolevschi în interesele contravenientului Cernov Mihail împotriva încheierii din 23.09.2024 și a hotărârii Judecătoriei Bălți sediu Central din 11.11.2024, emise pe cazul contravențional în privința lui Cernov Mihail pe art.233 alin.(2) CCo, se admite, cu casarea integrală a încheierii și a hotărârii atacate şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În cazul constatării ridicării permisului de conducere vizat, acesta urmează a fi restituit contravenientului.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.