Dosarul nr. electronic 1-225046019-28-1-04042025
Dosarul nr. manual 1- 50/2025

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

18 iunie 2025 **or. *****

Judecătoria Edineț, sediul *****, Republica Moldova
Instanța în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
procurorului Liliana Moraru
avocatului Galina Lunga

examinând în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Televca Sergiu Victor, născut la *****, cod personal *****, originar din sat. *****, raionul *****, locuitor al or. *****, str. ***** nr. 21, de naționalitate moldovean, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 04 aprilie 2025 – 18 iunie 2025.

Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În baza materialelor din dosar cercetate în ședință,

a c o n s t a t a t:

Televca Sergiu Victor, la data de 27 octombrie 2024, în jurul orei 20:00, aflându-se în loc public, pe terasa magazinului *I.I.„Rusnac Nelea”,* situat în centrul sat. *****, raionul *****, exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate şi de regulile sociale şi morale, intenţionat, a iniţiat altercaţii cu Litinschii Sergiu, lovindu-l şi îmbrîncindu-1, cauzându-i astfel dureri fizice. Apoi i-a aplicat o lovitură puternică cu pumnul în faţă lui Gorgan Serghei care era alături.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202519D0053 din 19.02.2025, la Gorgan Serghei a fost depistată echimoză la faţă (regiunea ochiului stîng) care a fost produsă prin acţiunea traumatică a unui corp contodent dur, posibil la data indicată şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În ședința de judecată inculpatul Televca Sergiu prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Acuzatorul de stat - procurorul Liliana Moraru, a susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate la faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului Televca Sergiu de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penale.

În ședința de judecată inculpatul Televca Sergiu, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral şi a declarat instanței că, la data de 27 octombrie 2024 în timp ce se afla în centrul satului ***** și servea bere, între el și Letinschii Sergiu a apărut o neînțelegere și au

început să se îmbrâncească și în rezultat a căzut jos. S-a ridicat de jos și crezînd că Gorgan Sergiu dorește să se implice, la lovit pe ultimul în regiunea feței. Vina o recunoaște integral și sincer se căiește în cele comise.

În ședința de judecată părțile vătămate Gorgan Serghei și Litinschii Sergiu nu s-au prezentat, instanța considerând posibil examinarea cauzei în lipsa acestora.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Televca Sergiu, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în şedinţa de judecată, şi anume prin:

- *declaraţiile victimei, Gorgan Serghei* prin intermediul cărora s-a stabilit că, la data de 27.10.2024 pe la orele 19:00 a mers în centrul satului *****, r-nul *****, la magazinul lui Rusnac Oleg. Acolo s-a întîlnit cu naşul său, Letinschi Mihail, cu care s-au aşezat la o masă de la terasa magazinului. Au servit cîte o bere, mai mult la magazin nu era nimeni. Pe la orele 20:00 de magazin s-a apropiat un automobil, ce marcă nu cunoaşte. Din automobil a coborît consăteanul Televca Sergiu. Pe ultimul îl cunoaşte, deoarece originar este din satul *****, dar locuieşte în sat. Paustova, r-nul *****. Cu el nu se află în careva relaţii, doar cunoaşte că este originar din satul său. Din automobil a mai coborît şi fratele său Televca Cristian şi naşul lui Televca Sergiu, pe nume Mazur Mihail. Toţi s-au apropiat de masa unde stătea el şi Litinschi Mihail, s-au salutat şi au început să comunice. Mazur Mihail i-a servit pe toţi cu cîte o bere şi întrebuinţînd bere aşa continuau să comunice. La magazin a venit fratele lui Litinschi Mihail pe nume Litinschi Serghei, care revenea de la muncă. El s-a aşezai de unul singur la o masă de la terasa magazinului, atunci Televca Cristian a început să se certe cu ultimul. Motivul nu prea îi era clar, dar din discuţie unul din ei spunea că e bine să joci cărţi şi altul spunea că nu e bine să joci cărţi. Nu s-au numit cu cuvinte necenzurate, doar spuneau unul altuia despre jocul în cărţi. El stătea sprijinit de peretele magazinului, lîngă geam, discuta cu cei prezenţi, dar totodată şi auzea cum Televca Cristian se certa cu Litinschi Serghei. De undeva a venit şi Televca Serghei, însă de unde nu a conştientizat, sau ieşea din magazin, sau intrat din traseu pe teritoriul terasei. Nu a reuşit să întoarcă capul să-l vadă bine că imediat a primit de la el o lovitură cu ceva în regiunea feţei. A ameţit, s-a apucat de faţă, unde simţea că curge sînge, s-a aplecat puţin în jos, apoi s-a ridicat şi a mers încet în spatele magazinului. Televca Serghei i-a aplicat doar o singură lovitură cu ceva, poate cu o sticlă sau poate cu pumnul. Din motiv că curgea mult sînge din regiunea nasului, Gorgan Serghei a apelat salvarea. Cînd a revenit de după magazin, Televca Serghei, Televca Cristian şi Mazur Mihail deja nu mai erau acolo. Ce s-a mai petrecut la terasa magazinului timp în care el se afla la spatele magazinului, dînsul nu cunoaşte, dar cînd a revenit acolo era doar Litinschi Mihail, fratele său nu se afla acolo. A venit salvarea, a fost transportat la SR *****, unde i s-a acordat primul ajutor medical, dar de internare s-a refuzat. La SR ***** a venit şi poliţia, unde el a depus o plîngere în privinţa lui Televca Serghei.

A doua zi la el acasă a venit Televca Serghei, care şi-a cerut scuze şi i-a spus că totul s-a petrecut din greşeală şi de fapt nu el l-a lovit dar fratele său Televca Cristian, însă el la sigur poate spune că nu Televca Cristian l-a lovit, dar Televca Sergiu. Tot el cu Mazur Mihail au zis că au fost la magazin şi s-au uitat pe camere, spunîndu-i că într-adevăr el nu a fost vinovat cu nimic şi a fost lovit pe nedrept.

La Televca Sergiu nu are pretenţii pe faptul că l-a lovit, s-au împăcat aşa ca între bărbaţi, de aceea se refuză de a fi recunoscut în calitate de parte vătămată şi de parte civilă.

La întrebarea dacă l-a numit pe Televca Sergiu cu careva cuvinte necenzurate, a strigat la el sau a făcut alte careva acţiuni asupra cestuia ce ar putut să-l provoace pe acesta să îl lovească, Gorgan Serghei a declarat că nu (f. d. 34-35);

- declaraţiile victimei, Litinschi Sergiu prin intermediul cărora s-a stabilit că, locuieşte împreună cu concubina, Curea Victoria şi tatăl său, Litinschi Anatolie, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

La data de 27.10.2024 pe la orele 19:00-20:00 împreună cu concubina Curea Victoria a mers în centrul satului *****, r-nul *****, la magazinul lui Rusnac Oleg pentru a-şi procura ţigări şi o bere. Acolo s-a întîlnit cu fratele său, Letinschi Mihail, care era cu finul său Gorgan Serghei. Ei stăteau la o masă de la terasa magazinului.

Nu departe de masa la care stătea fratele său şi Gorgan Serghei, în picioare stăteau fraţii Televca Serghei şi Cristian, cu ei era Mazur Mihail, fiecare din ei serveau bere. El s-a alăturat la masa lui Litinschi Mihail şi Gorgan Serghei, cu ei servea cîte o bere. La un moment dat Litinschi Mihail a intrat în magazin ca să procure ceva, atunci de masa lor s-au apropiat fraţii Televca Serghei şi Cristian. El stătea ridicat în picioare lîngă masă, iar Gorgan Serghei stătea aşezat pe scaun la masă. Nu cunoaşte anume care a fost motivul că ei s-au apropiat de masa lor, dar posibil el le-a zis ceva sau ei i-au zis ceva, nu-şi aminteşte acest moment pentru că era în stare de ebrietate. Cu ei verbal a început să se certe. Gorgan Serghei cînd a văzut că dînşii se ceartă, s-a ridicat de la masă şi s-a dat puţin mai într-o parte. Imediat a început să se întindă de haine cu Televca Serghei, aşa cum se întindeau ambii au căzut jos, atunci a intervenit Mazur Mihail şi îl lua pe Televca Serghei, apoi şi fratele său a ieşit din magazin şi încerca să îi despartă. De jos s-a ridicat de sine stătător, Litinschi Mihail i-a zis să plece acasă, la care el aşa şi a făcut, a ieşit de la terasa magazinului şi a plecat.

La întrebarea cine a fost iniţiatorul conflictului şi îmbrâncelilor, care au avut loc între ei şi Televca Sergiu, el a comunicat că iniţiatorul a fost Televca Serghei.

La întrebarea dacă a căzut jos întîmplător împreună cu Televca Serghei sau totuşi forţat, a declarat că Televca Sergiu l-a trîntit pe el jos.

La întrebarea dacă a avut de suferit în urma la faptul că a fost trîntit jos de către Televca Sergiu, a comunicat că nu a avut de suferit cu nimic.

La întrebarea dacă a avut Televca Serghei vreun careva motiv de a isca cearta şi de a-l trînti jos sau totul a fost spontan, a declarat că fără nici un motiv, totul s-a iscat spontan.

La întrebarea în ce relaţii se afla cu Televca Serghei pînă la data de 27.10.2024, a avut cu el careva conflicte pînă la data indicată, a comunicat că eu nu a avut cu ultimul careva relaţii, doar ştia că este originar din sat, cu el nu a avut niciodată nici un conflict.

La întrebarea, unde se afla concubina lui în momentul cerţii şi îmbrîncelilor, a declarat că ea se afla lîngă oprirea de transport public, dînsa nu a intrat în magazin sau pe teritoriul terasei.

La întrebarea dacă la magazin se afla Alaiba Alexandru, a comunicat că nu l-a văzut.

La întrebarea dacă a văzut cum Gorgan Serghei a fost lovit de către Televca Serghei, a declarat că acest moment nu l-a văzut, dar peste cîteva zile Litinschi Mihail i-a zis că Gorgan Serghei a luat una atunci seara, dar de la cine şi cu ce nu i-a povestit.

La întrebarea referitor la faptul că a indicat că Litinschi Mihail la fel încerca să îl despartă, pe cine anume el îl lua din îmbrînceală, a comunicat că Litinschi Mihail la fel ca şi Mazur Mihail încerca să-l ia pe Televca Serghei de la el.

La întrebarea dacă are careva pretenţii de ordin material, moral sau fizic faţă de Televca Sergiu, a declarat că nu are nici o pretenţie, adică material şi fizic nu a avut de suferit de pe urma îmbrîcelilor şi trîntei provocată de Televca Sergiu, doar moral a suferit, însă pretenţii nu are şi nu doreşte să fie recunoscut în calitate de parte vătămată sau parte civilă (f. d. 46-47);

- ***declarațiile martorului Litinschi Mihail*** prin intermediul cărora s-a stabilit că, locuieşte împreună cu soţia, Litinschii Elena şi doi copii minori, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

La data de 27.10.2024 pe la orele 19:00 a mers în centrul satului *****, r-nul *****, la magazinul lui Rusnac Oleg. Acolo s-a întîlnit cu finul său, Gorgan Sergiu, cu care s-au aşezat la o masă de la terasa magazinului. A servit cu el cîte o bere, mai mult la magazin nu era nimeni. Pe la orele 20:00 la magazin au venit consătenii Televca Serghei, Televca Cristian şi Mazur Mihail. Toţi au intrat la terasa magazinului şi s-au dus în celălalt capăt al terasei faţă de dînşii, stînd în picioare lîngă un geam. La magazin a venit fratele său, Litinschi Serghei. El s-a aşezat la masa lor, adică unde stătea el cu Gorgan Sergiu şi servea cu ei bere. Aşa servind bere, deja a început să comunice şi cu Televca Serghei, Televca Cristian şi Mazur Mihail. El s-a ridicat de la masă şi a intrat în magazin, pentru a procura posibil bere. În magazin a stat în jur de 5 min, afară nu a auzit careva gălăgie. Cînd a ieşit, a văzut că masa unde stătea el, Gorgan Sergiu şi Litinschi Sergiu era mişcată cu locul, adică se afla într-o margine a terasei, la fel şi scaunele erau împrăştiate haotic pe teritoriul terasei. Televca Serghei se certa cu fratele lui, iar Mazur Mihail îl lua pe Televca Serghei într-o parte de la fratele lui, timp în care dînşii se ţineau unul de altul de haine. El a văzut că la pragul magazinului, pe asfalt se aflau cîteva picături de sînge, iar Gorgan Sergiu lipsea de pe teritoriul terasei. Atunci l-a luat pe Litinschi Sergiu, ieşind cu el de pe teritoriul terasei. El nu a opus rezistenţă, a mers cu el liniştit şi i-a zis să plece acasă. Litinschi Sergiu aşa şi a făcut, i-a spus să plece şi dînsul imediat şi a plecat. El s-a întors pe teritoriul terasei şi a mers într-o parte de magazin unde l-a găsit pe Gorgan Sergiu. El stătea în picioare şi se ţinea de nas, pentru că îi curgea sînge. Gorgan Sergiu i-a zis că va anunţa salvarea sau că deja o anunţa-se, deoarece prea mult sînge îi curgea din nas. El nu i-a comunicat ce s-a întîmplat, dar după incident i-a spus că cineva 1- a lovit, cine l-a lovit nu i-a comunicat şi cu ce l-a lovit tot nu i-a comunicat. Cînd a revenit pe teritoriul terasei, deja acolo nu se mai aflau cele trei persoane, adică nici Televca Cristian cu Serghei şi nici Mazur Mihail. El a aşteptat salvarea, Gorgan Sergiu a plecat la SR *****, iar el a mers acasă.

La întrebarea dacă pe teritoriul terasei a văzut-o pe concubina lui Litinschi Sergiu, dacă da, atunci cînd anume, a comunicat că a văzut-o pe teritoriul terasei, ea era acolo pe teritoriul terasei şi pînă a intra el în magazin, dar şi după ce ieşea din magazin, stătea de una singură puţin mai într-o parte.

La întrebarea cine era vînzătoarea magazinului, a declarat că nu- si aminteşte.

La întrebarea dacă avea Litinschii Sergiu careva semne de aplicare a loviturilor pe faţă sau alte regiuni ale corpului, cum ar fi gemotome, echimoze, urme de sînge, haine rupte a comunicat că nu.

La întrebarea dacă aveau alte persoane careva semne de aplicare a loviturilor pe faţă sau alte regiuni ale corpului, cum ar fi gemotome, echimoze, urme de sînge, haine rupte a declarat că numai Gorgan Sergiu avea sînge din nas.

La întrebarea dacă mai erau careva persoane pe teritoriul terasei, a comunicat că nu.

La întrebarea, dacă l-a văzut pe teritoriul terasei pe Alaiba Alexandru, a declarat că nu.

La întrebarea dacă a văzut careva sticle sparte pe teritoriul terasei, a comunicat că da, ele erau pe jos pe teritoriul terasei (f. d. 49-50);

- ***declarațiile martorului Televca Cristian*** prin intermediul cărora s-a stabilit că, la data de 27.10.2024 de cu zi, după sărbătorirea unei zile de naştere, a mers la domiciliul naşului fratelui său, care se numeşte Mazur Mihail. Acolo era el şi fratele său Televca Serghei. A ajutat să fie efectuate careva lucrări de construcţie. Spre seară, în jurul orelor 19:00 în trei, pe jos a

mers în centrul sat. *****, r- nul *****, pentru că de acolo urma să vină soţia fratelui său să îi ia cu automobilul acasă. Ajungînd la magazinului lui "'Rusnac Oleg" SRL, au decis să intre şi să servească cîte o bere. La magazin s-au întîlnit cu Alaiba Alexandru, cu el au servit cîte o bere la terasa magazinului şi a purtat careva discuţii. La terasa magazinului, la o altă masă se afla Gorgan Sergiu cu Litinschii Mihail. Fiind foarte servit, pentru că în ziua respectivă servise şi la zi de naştere şi nu toate momentele şi le aminteşte, însă știe că au început să comunice cu Gorgan Sergiu şi Litinschii Miahil, apoi s-a alăturat şi fratele ultimului pe nume Litinschii Sergiu. La un moment dat, Televca Serghei cu Litinschii Sergiu au început ceva să se contrazică unul pe altul, apoi chiar s-au început a se întinde de haine. Aşa cum se îmbrînceau, a văzut că Televca Serghei a căzut jos. Apoi s-a ridicat de jos de unul singur şi imediat i-a aplicat o lovitură cu palma peste faţă lui Gorgan Sergiu. De la lovitură Gorgan Sergiu a scăpat sticla de bere din mînă, care s-a stricat jos, a pus ambele mîini la faţă şi se ţinea de nas, din care abundent curgea sînge. Mazur Mihail 1-a luat pe Televca Serghei de pe teritoriul terasei şi l-a dus la automobilul de model Volkswagen Golf, numerele de înmatriculare nu le cunoaşte. Automobilul era deja parcat lîngă magazin, adică soţia fratelui, Televca Olga deja îi aştepta. El cu Televca Serghie au urcat în automobil şi au plecat acasă, iar Mazur Mihail a rămas discutînd cu Alaiba Alexandru.

La întrebarea care a fost motivul certii iscate între Televca Serghei şi Litinschi Sergiu şi cine anume a început cearta şi îmbrînceala, a comunicat că nu cunoaşte nici de la ce s-a început cearta şi nici cine a provocat-o.

La întrebarea care a fost motivul că Televca Serghei l-a lovit pe Gorgan Sergiu, a declarat că posibil că i s-a părut că tot vrea să-l bată.

La întrebarea cine a mai dorit să-l bată pe Televca Serghei, a comunicat că a avut în vedere că poate Televca Serghei credea că Gorgan Sergiu vrea să- 1 apere pe Litinschi Sergiu.

La întrebarea dacă a efectuat Gorgan Sergiu pînă a fi lovit, careva acţiuni în privința lui Televca Serghei pentru a-1 apăra pe Litinschii Sergiu, a declarat că nu cunoaște.

La întrebarea unde se afla Televca Olga în momentul conflictului iscat intre Televca Serghei şi Litinschii Sergiu, apoi în momentul aplicării loviturii asupra lui Gorgan Sergiu, a comunicat ea trebuia să vină după dînşii, dar nu cunoaşte dacă era acolo sau nu.

La întrebarea dacă a comunicat că Mazur Mihail l-a luat pe Televca Serghei de pe teritoriul terasei, l-a luat pentru că acesta nu dorea să plece, a răspuns că nu cunoaște (f. d. 52-53);

- ***declarațiile martorului Mazur Mihail*** prin intermediul cărora s-a stabilit că, locuieşte împreună cu soţia Mazur Tatiana şi doi copii minori, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

La data de 27.10.2024 de cu zi, împreună cu finul său, Televca Sergiu s-au aflat la dînsul acasă, unde efectuau nişte lucrări în domeniul construcţie. Peste zi la ei s-a alăturat şi fratele lui Televca Sergiu, care se numeşte Televca Cristian. Spre seară, în jurul orelor 19:00 în trei, pe jos au mers în centrul sat. *****, r-nul *****, pentru că de acolo urma să vină soţia finului, care se numeşte Televca Olga, să îi ia acasă cu automobilul, Ajungînd la magazinului lui Rusnac Oleg" SRL, a decis să intre şi să servească cîte o bere. Cînd ei venise la terasa magazinului nu se aflau careva persoane, iar peste vreo jumătate de oră după venirea lor, la terasă au intrat Mihaii Litinschii cu Gorgan Serghei. Ei s-au apropiat de dînşii, s-au salutat şi el i-a servit cu cîte o bere, astfel stăteau toţi la o masă şi consumau bere, purtînd discuţii pe diferite teme. Încă peste vreo 20 min, la terasa magazinului a intrat Litinschii Serghei, fratele lui Litinschii Mihaii. El s-a apropiat de masa unde stăteau dînşii cu toţi, apoi s-a dus şi şi-a procurat o sticlă de bere, s-a apropiat din nou de masa lor şi stătea în picioare, servind berea şi purtînd discuţii cu ei. Apoi la terasă a venit

Alaiba Alexandru, el s-a ridicat de la masă şi a mers să discute cu Alaiba Alexandru puţin mai într-o parte de masa unde stăteau cu toţii. Discutînd cu Alaiba Alexandru, auzea cum la masa de unde se ridicase, mergea ceva vorba de joacă în cărţi, din cîte a înţeles Litinschii Serghei le propunea celor prezenţi la masă să joace în seca. Televca Serghei i-a făcut observaţie lui Litinschii Serghei că ei venise acolo să se odihnească, dar el doreşte să îi amăgească de bani. Aşa s-a iscat un conflict între Litinschii Serghei şi Televca Sergiu, apoi s-a implicat şi Litinschii Mihaii, adică fratele lui Litinschii Serghei. Litinschii Serghei cu Litinschii Mihaii l-au îmbrîncit pe Televca Sergiu şi acela a căzut jos, dînd într-o parte masa la care ei stăteau, pentru că toţi de la masă s-au ridicat cînd au văzut că merge vorba de conflict. Fraţii Litinschii Serghei şi Mihail s-au năpustit asupra lui Televca Sergiu, care se afla jos, iar el repede s-au apropiat şi i-au dat într-o parte, ca să-i permită lui Televca Sergiu să se ridice de jos. Televca Sergiu s-a ridicat de jos de unul singur, iar el i-a zis lui Litinschii Mihaii să se de-a într-o parte, adică să nu se implice în conflict, la care el aşa şi a făcut. Mai mult Litinschii Serghei dorea să-l lovească pe Televca Sergiu şi el îl ţinea pe dînsul, imediat ce Televca Sergiu s-a ridicat de jos, el l-a lovit cu mîina sau cu pumnul pe Gorgan Serghei, care în genere nu era implicat în conflict, probabil că dînsul a dorit să lovească pe altcineva şi din greşeală l-a lovit pe Gorgan Serghei. Gorgan Serghei nu a căzut jos după lovitură, dar s-a dat într-o parte, ieşind de la terasa magazinului. Timp în care el îl ţinea pe Litinschii Serghei, Televca Sergiu a fost luat de către Alaiba Alexandru şi Televca Cristian, scoţîndu-l de pe teritoriul terasei. Aşa Televca Sergiu cu Cristian au plecat, urcîndu-se în automobilul lui Televca Sergiu, fiind deja aşteptat de Televca Olga. El l-a scos de la terasă pe Litinschii Serghei, l-a petrecut spre fintînă şi i-a spus să plece acasă, respectiv acesta aşa şi a făcut. Cînd a revenit pe teritoriul terasei, Serghei Gorgan se ţinea de nas, din care curgea sînge, cu el se afla Litinschii Mihaii. Alaiba Alexandru stătea afară, adică în exteriorul terasei şi îl aştepta pe el să meargă acasă. L-a întrebat pe Gorgan Serghei dacă cu nasul e tot bine sau poate are necesitate să-l ducă la spital, la care dînsul a negat. El i-a zis doar să-i dea apă să se spele, neavînd apă i-a dat bere, el s-a spălat pe faţă, i-a zis să stea cu faţa în sus şi aşa s-a stopat de curs sînge. I-a propus să-l ducă acasă, dar el a zis că î-şi serveşte berea şi pleacă de unul singur. A dat mîna cu Litinschii Mihail şi cu Gorgan Serghei şi cu automobilul lui Alaiba Alexandru, ultimul avînd calitate de şofer, au mers acasă.

La întrebarea dacă erau careva femei prezente la faţa locului în timpul conflictului, l a declarat că nu au fost nici o femeie, cînd a venit Olga să-l ia pe Sergiu şi Cristian acasă nu cunoaşte, dar cînd dînşii au plecat ea stătea în automobil.

La întrebarea care a fost motivul că Televca Serghei l-a lovit pe Gorgan Sergiu, a comunicat că se gîndeşte că din nervi, era enervat că a fost îmbrîncit jos, astfel s-a ridicat şi dorea să-i lovească pe vreo unul din fraţii Litinschii, dar din greşeală 1- a lovit pe Gorgan Serghei.

La întrebarea dacă s-a întîlnit după data de 27.10.2024 cu Rusnac Oleg, dacă da, atunci în ce circumstanţe şi ce discuţii a purtat cu el, a declarat că a doua zi după conflictul de la magazinul lui Rusnac Oleg, cu ultimul s-a întîlnit la TinComerţ Group, el i-a zis că aseară au facut-o, la care l-a întrebat dacă merge vorba de ceva straşnic, el însă i-a zis că nu-i nimic straşnic, doar o urnă au stricat. A zis că va merge să vadă ce fel de urnă, apoi o va procura-o şi o va pune-o la loc. A mers şi l-a luat pe Televca Sergiu pentru că cu el erau în acea zi la lucru, cu el au trecut pe la magazinul lui Rusnac Oleg, au văzut despre ce urnă merge vorba, s-au întors la TinComerţ Group, au procurat urna şi au dus-o la magazin.

La întrebarea cum crede cine se face vinovat de conflictul iscat în seara de 27.10.2024 de pe teritoriul terasei magazinului lui Rusnac Oleg, a comunicat că el crede că Litinschii Serghei, să nu venit el pe teritoriul terasei atunci seară, nu avea să fie nici un conflict.

La întrebarea dacă în viziunea lui se face vinovat Litinschii Serghei de conflict, atunci de ce el cu Televca Sergiu au procurat urna stricată, a declarat că lui îi era ruşine de Rusnac Oleg, este cu el de sat şi se întîlnesc des, astfel îi era ruşine şi a decis să-i întoarcă paguba.

La întrebarea cu ce a avut loc totuşi lovitura faţă de Gorgan Serghei, adică cu pumnul, palma sau cu sticla, a comunicat că ori cu palma ori cu pumnul, Televca Sergiu nu avea nici o sticlă în mînă.

La întrebarea cît a durat conflictul între Televca Serghei şi Litinschii Sergiu, în urma căruia a avut de suferit şi Gorgan Sergiu, a declarat că vreo 10-15 min, nu mai mult.

La întrebarea cine la data de 27.10.2024 a fost vînzătoare în magazinul lui Rusnac Oleg, a comunicat că dacă nu greşeşte era Juc Lilia.

La întrebarea dacă i-a arătat Rusnac Oleg vreun careva video din seara de 27.10.2024, cu scopul de a îi demonstra cum a avut loc deteriorarea urnei a declarat că nu. A adăugat că a doua zi a mers împreună cu Televca Sergiu la Gorgan Serghei acasă, a văzut cum se simte, pentru că Televca Sergiu i-a zis că el a anunţat salvarea, după ce a fost lovit. Gorgan Sergiu le-a spus că a rămas dator la spital cu nişte bani, pentru că nu avea cu ce plăti. Au mai discutat cu el, i-a propus lui Gorgan Serghei să meargă la spital să-i achite acea datorie, ceea ce şi a făcut, el personal i-a achitat datoria la SR *****, undeva înjur de 400 lei.

La întrebarea de ce a achitat datoria lui Gorgan Serghei, dacă din depoziţii reiese că nu este vinovat cu nimic în trauma provocată, a comunicat că a achitat pentru finul Televca Serghei, el nu avea bani si el a achitat în locul lui (f.d.55-56);

- ***declarațiile martorului Televca Olga*** prin intermediul cărora s-a stabilit că, locuieşte împreună cu soţul Televca Serghei, fiul Televca David şi părinţii săi, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află. La data de 27.10.2024, Televca Serghei a fost toată ziua la casa părinţilor naşului lor Mazur Mihail, amplasată în sat. *****, r-nul *****, unde au efectuat nişte lucrări în domeniul construcţiei, cu el era si cumnatul său, Televca Cristian. Pe la orele 17:00 Televca Serghei a apelat-o şi i-a comunicat că în trei o să se afle în centrul sat. *****, r- nul *****, iar ea peste vreo oră sau o oră şi jumătate să se apropie cu automobilul lor ca să-i ia de acolo. Ea nu l-a mai apelat suplimentar cînd a vrut să se pornească în com. Oniţa, r-nul ***** ca să-i ia, ştia foarte bine că dînşii numai la magazinul lui Rusnac Oleg se pot afla. Respectiv în jurul orelor 19:00 a ajuns în faţa acelui magazin. Cînd s-a apropiat Televca Serghei, Televca Cristian, Mazur Mihail şi Alaiba Alexandru se aflau afară în faţa magazinului, fumau şi ceva discutau. Cum a ajuns, Televca Serghei şi Cristian au urcat în automobil şi s-au pornit spre casă. Mazur Mihail a rămas cu Alaiba Alexandru, care era cu automobilul său şi deci el urma să-l ducă pe Mazur Mihail acasă. Cine se mai afla pe teritoriul terasei magazinului sau în magazin, nu a văzut, totul era linişte, nimeni nu facea scandal, nu striga şi nu se băteau.

La întrebarea avea Televca Serghei pe corp careva semne caracteristice loviturilor, poate era murdar de sînge sau hainele erau murdare, rupte etc., a declarat că scurta îi era ruptă din spate.

La întrebarea dacă l-a întrebat în ce circumstanţe a fost ruptă scurta, a comunicat că nu.

La întrebarea dacă i-a povestit Televca Serghei că s-a bătut cu cineva la terasa magazinului lui Rusnac Oleg, a declarat că nu, deoarece ea era însărcinată şi el ca să o protejeze nu i-a povestit nimic.

La întrebarea dacă cînd se afla acasă a fost apelat sau chemat Televca Serghei de către careva angajaţi ai poliţiei, a comunicat că da, undeva peste vreo oră sau o oră şi jumătate Televca Serghei a fost sunat de către angajaţii poliţiei, care l-au rugat să se apropie la staţia PECO Vento căci au ceva de discutat cu el. Ea l-a dus cu automobilul la statia de alimentare sus numită, acolo el a coborît din automobil si ceva a discutat cu angajaţii poliţiei, ea aşteptîndu-l în maşină.

La întrebarea dacă i-a povestit ulterior Televca Serghei ce a discutat cu angajaţii poliţiei şi pentru ce a fost solicitat să vină la staţia de alimentare, a declarat că el nu i-a spus absolut nimic, i-a zis să nu-şi facă griji, pentru că totul era bine. Deja după ce a născut, el iarăşi a fost chemat la poliţie, ea l-a întrebat din care motiv, la care dînsul i-a spus că a avut loc o bătaie în centrul satului *****, r-nul *****, motiv din care urmează să se prezinte. Detalii referitor la bătaie nu i-a zis şi nici ea nu l-a întrebat (f. d. 58-59);

- ***declarațiile martorului Curea Victoria*** prin intermediul cărora s-a stabilit că, locuieşte împreună cu concubinul, Litinschii Serghei. doi copii minori şi socrul, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

La data de 27.10.2024, în jurul orelor 19:00 de comun cu concubinul Litinschii Serghei a mers la magazinul lui Rusnac Oleg, amplasat în centrul satului *****, r-nul *****. Litinschii Serghei revenise de la muncă şi era necesitate de făcut nişte cumpărături pentru casă. Terasa se află amplasată chiar la intrare în magazin, dar din drum nu se vede nimic pe teritoriul ei. Ea nu s-a dus la magazin, pentru că era îmbrăcată în haine pentru casă, respectiv s-a oprit mai spre oprirea de lîngă magazin. Lîngă magazin se afla parcată o maşină în care dacă nu greşeşte se auzea muzică, respectiv nu prea auzea discuţiile de la terasa magazinului. Litinschii Serghei nu a stat mult pe teritoriul terasei, undeva în jur de 10-15 min, ea încă dorea să meargă după el, văzînd că se reţine. Peste 10-15 min Litinschii Serghei a ieşit de pe teritoriul terasei de unul singur şi în doi au plecat acasă. Pe el nimeni nu l-a petrecut de pe teritoriul terasei.

La întrebarea dacă avea Litinschii Serghei careva semne caracteristice aplicării de lovituri pe cap, corp şi alte regiuni ale corpului, sau poate era murdar de sînge, cu hainele rupte, a declarat că nu avea absolut nimic, cum s-au dus aşa şi s-au întors.

La întrebarea de unde cunoştea că la terasa magazinului se afla fratele său Litinschii Mihail, a comunicat că cînd Litinschii Serghei s-a întors la dînsa, ea l-a întrebat de ce aşa greu a venit, la care ultimul i-a spus că la terasă s-a întîlnit cu Litinschii Mihail si încă cu nişte băieţi şi a vorbit cu ei ceva, astfel s-a reținut (f. d. 63);

- ***declarațiile martorului Rusnac Oleg*** prin intermediul cărora s-a stabilit că, în proprietate deţine un magazin în centrul satului *****, r-nul ***** II "Rusnac Nelea". Magazinul este înzestrat cu camere de supraveghere, în jur de 8 camere, adică atît în exterior cît şi în interior. Aşa cum magazinul dispune şi de o terasă, chiar în faţa magazinului, acolo la fel sunt instalate camere. La data de 27.10.2024, în jurul orelor 20:00 se întorcea acasă din mun. Chişinău, respectiv a trecut pe la magazin. Acolo vînzătoarea Lilia mătura terasa magazinului, unde se aflau cîteva cioburi de sticlă, posibil în urma deteriorării vaselor de la bere. La terasa magazinului nu se aflau careva persoane străine, doar vînzătoarea, iar în drum posibil să fi fost cineva din băieţi, cine anume nu-şi aminteşte. A constatat că o urnă de gunoi a fost crăpată. El nu a vizionat camerele video, pentru că nu era necesitate, vînzătoarea i-a comunicat și asa cine au deteriorat-o, nu-si aminteşte exact despre cine atunci a spus ea, dar la sigur l-a numit şi pe consăteanul Mazur Mihail. A doua zi, întîmplător la TinComerţ Group l-a întîlnit pe Mazur Mihail şi i-a spus despre urna deteriorată, dînsul procurînd una nouă. Cu exactitate nu poate indica ce s-a petrecut la terasa magazinului, dar a înţeles că merge vorba de un conflict, la care nu-i poate califica gravitatea, adică nu cunoaşte cît de mare a fost acel conflict. A discutat cu

vînzătoarea şi dînsa i-a comunicat că din cauza conflictului avut loc, activitatea magazinului nu a fost periclitată. Referitor la înregistrările video, mai corect spus la păstrarea secvenţelor, a spus că ele se păstrează în jur de 7 zile. Astfel, după data de 27.10.2024 la el nu s-a adresat careva persoane din MAI cu rugămintea de a ridica secvenţele video din seara de 27.10.2024. Undeva la începutul lunii februarie 2025 a fost întrebat de secvenţele video de către angajatul poliţiei Proca Ivan.

La întrebarea dacă a arătat cuiva secvenţele video din seara de 27.10.2024 cu scopul de a demonstra cum a avut loc deteriorarea urnei de gunoi, a declarat că nu a demonstrat la nimeni, nici el nu le-a văzut (f. d. 65);

- ***declarațiile martorului Juc Lilia*** prin intermediul cărora s-a stabilit că, activează în calitate de vînzătoare la magazinul alimentar ÎI "Rusnac Nelea". La data de 27.10.2024 se afla la serviciu, unde veneau mai mulţi cumpărători. Aşa venind cumpărători, în jurul orelor 19:00 sau 20:00, era deja seară, î-şi aminteşte că la terasa magazinului s-au început a aduna bărbaţi. Aşa cum în magazin era lume, unul venea, altul pleca, nu a ieşit la terasă ca să vadă cine se afla acolo. Î-şi aminteşte că cineva din ei mai intrau prin magazin şi procurau bere cu volumul de 0,5 1, dar mai multe se procurau, apoi plecau la terasă. În magazin, dacă nu greşeşte intrase Mazur Mihail, Litinschi Sergiu şi Litinschi Mihail, poate şi a mai intrat cineva, dar nu a memorizat. La un moment dat, a auzit gălăgie la terasă, anume strigăte în voce ridicată, după care a urma alte careva sunete de parcă s-ar fi mişcat mesele. În magazin era doar Litinschi Mihail, el procura cîteva beri. L-a deservit pe Litinschii Mihail, dar el nu şi-a luat berile, ieşind în grabă din magazin, probabil pentru a vedea ce se petrece afară. Aşa cum alţi cumpărători nu erau, a ieşit de la tarabă să vadă ce se petrece la terasa magazinului. Cînd a deschis uşa, a văzut că o masă şi cîteva scaune erau împrăştiate prin marginile terasei, de parcă le-a fi aruncat. La terasă deja nu erau careva persoane, iar lingă pragul magazinului se aflau cîteva picături de sînge şi cioburi de sticlă de la bere. Aşa uitîndu-se ce s-a întîmplat la terasă, de după magazin se apropia Litinschii Mihail şi Gorgan Serghei. Din nasul lui Gorgan Serghei curgea sînge, l-a întrebat ce s-a întîmplat, la care Litinschii Mihail a zis că nu cunoaşte pentru că se afla în magazin, iar Gorgan Serghei nimic nu a zis, doar se ţinea de nas. Aşa cum nu avea apă, Litinschii Mihail şi-a luat sticlele de bere de pe tejghea şi din una din beri îi turna lui Gorgan Serghei să se spele la nas. Posibil că înafara terasei, adică în faţa magazinului sa se fi aflat careva persoane, dar cine nu a văzut, se auzeau doar vorbe şi muzică cîntînd. Ea a luat mătura şi a început a mătura terasa, ca să poată aranja masa înapoi. Gorgan Serghei şi Litinschii Mihail au ieşit de la terasă şi mai mult nu i-a văzut. Aşa facînd curat la terasă a stabilit că a fost deteriorată urma de gunoi, anume avea fisuri. În timpul curăţeniei a venit şi Rusnac Oleg, dacă nu greşeşte se întorcea de la Chişinău. I-a arătat că urna este deteriorată, el l-a întrebat cine anume a făcut acest lucru, la care ea i-a indicat la Mazur Mihail, Litinschii Mihail şi Gorgan Serghei (f. d. 65);

- ***declarațiile martorului Alaiba Alexandru*** prin intermediul cărora s-a stabilit că, la data de 27.10.2024, în jurul orelor 20:00 Alaiba Alexandru a mers la magazinul lui Rusnac Oleg, amplasat în centrul satului *****, r-nul *****, acolo trebuia să se întîlnească cu un lucrător ceva să discute pe lucru. La magazin erau mai multe persoane, anume la terasă, printre care şi lucrătorul cu care urma să discute, Mazur Mihail. Cînd a venit, Mazur Mihail s-a ridicat de la masă şi s-au dat împreună mai într-o parte, ca să poată vorbi în linişte. Timp în care discutau cu Mazur Mihail, alţi băieţi, pe care nu-i cunoaşte s-au început a certa ceva la masă, atunci pe Alaiba Alexandru l-a sunat telefonul şi a ieşit de pe teritoriul terasei, iar Mazur Mihail a plecat spre băieţii ce se certau. A discutat în drum pe telefon, probabil că vreo 5 min, apoi a vrut să se întoarcă la terasă, să-şi continue discuţia cu Mazur Mihail, dar acesta deja se afla în drum lîngă

un automobil. El l-a petrecut pînă la automobilul unui prieten, apoi s-a întors şi au continuat discuţia deja în drum, cine era la terasa magazinului nu cunoaşte. A discutat cu el şi l-a întrebat dacă are cu ce pleca acasă, la care dînsul i-a spus că va merge cu dînsul, numai că să-şi ia rămas bun de la prietenii săi de la terasă, iar Alaiba Alexandru a rămas să-l aştepte în drum. A mai discutat în drum la telefon şi peste vreo 5 min a venit Mazur Mihail, s-au urcat în automobilul său personal şi au plecat acasă.

La întrebarea dacă cît timp s-a aflat pe teritoriul terasei au avut loc careva bătăi între care persoane sau doar se certau, a declarat că el nu mult s-a aflat la terasă, doar cîteva minute, în acest timp nimeni nu s-a bătut, doar striga cineva cu voce ridicată.

La întrebarea dacă deja cînd pleca acasă cu Mazur Mihail, i-a comunicat ultimul că la terasa magazinului cineva s-a bătut, a declarat că nu au vorbit pe aşa teme, ei mai mult despre lucru au discutat (f. d. 67);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- proces-verbal de consemnare a celor constatate din 13 decembrie 2024, conform căruia s-a stabilit că, la 27.10.2024 în jurul orelor 20.00, în sat. ***** raionului ***** Gorgan Serghei aflîndu-se în adiacentul magazinului SRL „Rusnac Oleg" a fost lovit cu o sticlă de volumul de 0,5 litri de la bere, în regiunea capului de către Televca Serghei, astfel fiindu-i cauzate lui Gorgan Serghei vătămări neînsemnate a integrităţii corporale (f. d. 4);

- informația telefonică parvenită la IP ***** la data de 27.10.2024 și înregistrată cu nr. 2464 de la apelantul Gorgan Serghei, precum că la data de 27.10.2024, în jurul orelor 20.00 în centrul satului ***** raionul *****, a fost lovit în cap cu o sticlă, de către o persoană cunoscută (f. d. 5);

- proces-verbal de primire a plîngerii din 27.10. 2024, conform căruia Gorgan Serghei solicită organelor de poliţie să întreprindă măsuri conform legii cu Televca Serghei care la 27.10.2024 în jurul orelor 20.00, aflîndu-se în adiacentul magazinului SRL ..Rusnac Oleg" din ********** raionului *****, l-a lovit cu o sticlă de volumul de 0,5 litri de la bere. în regiunea capului (f. d. 9);

- informaţia telefonică parvenită la IP ***** la data de 27.10.2024 și înregistrată cu nr. 2465 de la Gorgan Serghei din care urmează că, la data de 27.10.2024 în jurul orelor 21:00, în spitalul raionului ***** după ajutor medical s-a adresat Gorgan Serghei care a fost bătut de către o persoană necunoscută, diagnoza: contuzie a ţesuturilor moi a feţei, posibil fractura închisă a oaselor nazale (f. d. 13);

- extrasu din registrul nr. 10 de evidență a internărilor bolnavilor și renunțărilor la spitalizare din care rezultă că Gorgan Serghei s-a refuzat de a fi internat în spital (f. d. 16-24);

- raportul de constatare nr. 202419D0372 din 27 noiembrie 2024 din care urmează că, conform documentelor medicale la Gorgan Serghei, a. n. 1991, s-a constatat echimoză la faţă care a fost produsă prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătății.

Diagnosticul "Fractură închisă a oaselor nazale'" nu este confirmată cu date radiologice aceea aprecierii medico-legale nu se supune (f. d. 28-29);

- procesul-verbal de confruntare efectuat ***între martorul Rusnac Oleg și bănuitul Televca Sergiu*** prin intermediul căruia s-a stabilit că: Rusnac Oleg a comunicat că vizual îi este cunoscută persoana, însă cum se numeşte nu cunoaşte şi careva relaţii de rudenie cu el nu o leagă, iar Televca Sergiu a declarat că îl cunoaşte doar vizual şi cunoaşte că magazinul care l-a vizitat la data de 27.10.2025 îi aparţine ultimului.

La întrebarea către Rusnac Oleg dacă după data de 27.10.2024 a demonstrat persoanei în cauză sau altor careva persoane, posibil participante la conflictul din data de 27.10.2024, secvenţele video de la terasa magazinului ce îi aparţine, cu scopul de a demonstra cum a avut loc deteriorarea urnei de gunoi, ultimul a declarat că nu a arătat la nimeni secvenţe video.

La întrebarea către bănuitul Televca Sergiu dacă după data de 27.10.2024 a vizionat secvenţa video pe telefonul lui Rusnac Oleg, ultimul a declarat că nu a vizionat-o.

La întrebarea către bănuitul Televca Sergiu că cînd a fost audiat în calitate de bănuit a indicat că a văzut secvenţa video pe telefonul lui Rusnac Oleg, anume moment cum a deteriorat tomberonul de gunoi, acum neagă fapt, din care motiv, ultimul a comunicat că el s-a gîndit că poate Rusnac Oleg i-a arătat lui Mazur Mihail secvenţa video, lui îi era ruşine să discute cu Rusnac Oleg.

La întrebarea către bănuitul Televca Sergiu dacă îşi aduce aminte momentul cînd a fost deteriorat tomberonul de gunoi, ultimul a declarat că nu-şi aminteşte.

La întrebarea către bănuitul Televca Sergiu cum crede cine se face vinovat de deteriorarea tomberonului, ultimul a comunicat că crede că el, din acest motiv şi l-a procurat (f. d. 69);

- proces-verbal de confruntare efectuat ***între martorul Mazur Mihail şi martorul Litinschii Mihail*** prin intermediul căruia s-a stabilit că, Mazur Mihail a indicat că pe Litinschi Mihail îl cunoaşte, deoarece,este fostul său coleg de clasă, cu acesta se află în relaţii bune, Litinschii Mihail a comunicat că îl cunoaşte pe Mazur Mihail de mult timp, cu el se află în relaţii bune.

La întrebarea către martorul Mazur Mihail cum a fost implicat Litinschii Mihail în conflictul avut loc între fratele său Litinschii Serghei şi finul D-stră, Televca Serghei, anume momentul dacă a participat el la îmbrîncirea acestuia şi a fost prezent la terasa magazinului "Rusnac Nelea" timp în care a fost lovit Gorgan Serghei, ultimul a comunicat că el se afla în stare de ebrietate dea binelea la data de 27.10.2024, de aceea a uitat multe momente, respectiv a indicat greşit faptul că el a fost prezent la terasa magazinului cînd a fost lovit Gorgan Serghei. Timp în care cu toţii stăteau la masă, Mazur Mihail i-a servit pe toţi cu bere, apoi Litinschii Mihail a mers în magazin să procure cîte o bere. în timp ce era Litinschii Mihail în magazin, atunci şi s-a început conflictul între Litinschii Serghei şi Televca Serghei, deci Litinschii Mihail nu a fost prezent.

La întrebarea către martorul Mazur Mihail că în cadrul audierii în calitate de martor avută loc la data de 18.02.2025, a indicat că Litinschi Mihail de comun cu fratele său l-a îmbrîncit pe Televca Serghei la pămînt şi s-au năpustit asupra lui, aplicîndu-i diferite lovituri, el fiind nevoit să se implice, să-i ţină într-o parte ca să-i ofere timp lui Televca Serghei să se ridice de jos, sunt veridice depoziţiile depuse s-au nu, ultimul a comunicat că nu a fost aşa, s-a certat doar Litinschii Serghei cu Televca Serghei, urmare doar Litinschii Serghei l-a îmbrîncit pe Televca Serghei. acesta căzînd jos, după care s-a ridicat şi l-a lovit pe Gorgan Serghei. Atunci a intervenit Litinschii Mihail, care l-a luat pe fratele său, l-a petrecut de pe teritoriul terasei, iar Mazur Mihail l-a luat pe Televca Serghei şi l-a petrecut la maşină.

La întrebarea către Mazur Mihail că depoziţiile depuse la data de 18.02.2025 diferă de cele declarate în cadrul confruntării, care anume depoziţii sunt veridice, ultimul a comunicat că cele pe care le depune în cadrul confruntării.

La întrebarea către martorul Mazur Mihail dacă din cele relatate supra reiese că la data de 18.02.2025 a dus organul de urmărire penală în eroare, recunoaşte momentul depunerii depoziţiilor false la data de 18.02.2025, ultimul a declarat că da, recunoaşte că a minţit momentul

că Litinschi Mihail a fost implicat în acest conflict, Mazur Mihail se afla în stare de ebrietate şi nu pe toate le ţinea minte, a fost citat la organul de urmărire penală pripit şi nu a reuşit să se gîndească şi să-şi amintească toate momentele petrecute în seara de 27.10.2024, dar după audiere el şi-a amintit toate acţiunile avute lor în acea seară.

La întrebarea către martorul Litinschii Mihail dacă îşi susţine depoziţiile depuse la data de 12.02.2025, este de acord cu cele declarate în prezent de martorul Mazur Mihail, ultimul a comunicat că da, îşi susţine depoziţiile şi este de acord cu cele declarate de martorul Mazur Mihail (f. d. 70-71);

- proces-verbal de confruntare efectuat ***între victima Litinschi Sergiu și bănuitul Televca Sergiu*** prin intermediul căruia s-a stabilit că, Litinschi Sergiu a comunicat că îl cunoaşte pe Televca Sergiu pentru că este din sat, cu el nu se află în careva relaţii, iar Televca Sergiu a declarat că îl cunoaşte ca Litinschi Sergiu, careva relaţii cu el nu are.

La întrebarea către victima Litinschi Sergiu dacă la data de 27.10.2024 cînd a fost la magazinul lui Rusnac Oleg din centrul satului *****, r-nul *****, cine a provocat cearta dintre ei doi, l-a lovit poate pe Televca Sergiu, s-au îmbrîncit unul pe altul, au căzut jos separat sau împreună, ultimul a comunicat că cearta a început-o Sergiu Televca, el a venit spre Litinschi Sergiu şi l-a doborît la pămînt, astfel au căzut ambii jos. Apoi a venit fratele său Litinschii Mihail care l-a luat de acolo şi l-a scos de la terasa magazinului. Cine l-a luat pe el nu-i este cunoscut, dar probabil că Mazur Mihail l-a luat.

La întrebarea către bănuitul Televca Sergiu dacă este de acord cu cele declarate de către Litinschi Mihail, ultimul a declarat că este de acord cu cele declarate de către Litinschi Sergiu, într-adevăr conflictul a fost început de către dînsul, s-au îmbrîncit unul pe altul, apoi s-au trîntit jos, Televca Sergiu s-a ridicat şi imediat l-a lovit pe Gorgan Serghei, după care l-a luat Mazur Mihail şi l-a dus la automobil său. Cu Litinschii Sergiu nu s-a mai văzut în acea seară (f. d. 72);

- proces-verbal de confruntare efectuat ***între victima Litinschi Sergiu și martorul Mazur Mihail*** prin intermediul căruia s-a stabilit că, Litinschi Sergiu a comunicat că îl cunoaşte pe Mazur Mihail, deoarece este originar din satul *****, r-nul *****, cu el nu se află în careva relaţii, iar Mazur Mihail a declarat că pe Litinschi Sergiu îl cunoaşte, cu acesta se află în relaţii bune.

La întrebarea către victima Litinschi Sergiu dacă la data de 27.10.2024 cînd a fost la magazinul lui Rusnac Oleg din centrul satului *****, r-nul *****, cine a provocat cearta dintre D-stră şi Televca Sergiu, l-a lovit poate pe Televca Sergiu, s-a îmbrîncit unul pe altul, au căzut jos separat sau împreună, ultimul a comunicat că cearta a început-o Sergiu Televca, el a venit spre dînsul şi l-a doborît la pămînt, astfel au căzut ambii jos. Apoi a venit fratele său Litinschii Mihail ca l-a luat de acolo şi l-a scos de la terasa magazinului. Cine l-a luat pe Televca Sergiu nu-i este cunoscut, dar probabil că Mazur Mihail l-a luat.

La întrebarea către martorul Mazur Mihail dacă este de acord cu depoziţiile depuse de către Litinschi Sergiu sau îşi susţine depoziţiile depuse la data de 18.02.2025 în care a indicat că Televca Sergiu a fost doborît la pămînt de către Litinschi Sergiu şi dînsul a fost nevoit să-l ţină pe Litinschi Sergiu ca să-i ofere posibilitate lui Televca Sergiu să se ridice de jos, ultimul a declarat că este de acord în totalitate cu depoziţiile depuse de către Litinschi Sergiu, el pe atunci era servit şi nu-şi aminteşte exact lucrurile cum au avut loc, dar acum cînd dînsul povesteşte. Mazur Mihail confirmă că anume aşa a fost, conflictul 1- a început Televca Sergiu. apoi ei s-au îmbrîncit unul pe altul, astfel ambii căzînd jos (f. d. 73);

- raport de expertiză judiciară nr.202419D0402 din 26 decembrie 2024, prin intermediul căruia s-a stabilit că: conform documentelor medicale la Gorgan Serghei. a. n. 1991, s-a constatat

echimoză la faţă care a fost produsă prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Producerea leziunii corporale arătate mai sus în urma căderii de la înălţimea propriului corp sau autocauzarea ei puţin posibil (f. d. 78-79);

- raport de expertiză judiciară nr. 202519D0053, prin intermediul căruia s-a stabilit că, conform documentelor medicale la Gorgan Serghei, a. n. 1991, echimoza la faţă (regiunea ochiului stîng) a fost produsă prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, dar de apreciat cu certitudine dacă a fost produsă în rezultatul lovirii cu un vas din sticlă integru sau cu mîna nu este posibil (f. d. 84-85);

Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în şedinţa de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cit și în cadrul cercetării judecătoreşti. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuţios în şedinţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În contextul dreptului material, *obiectul juridic special* al infracțiunii de huliganism îl constituie ordinea publică și ca obiect juridic special suplimentar poate fi privită viața și sănătatea, ordinea publică, precum și demnitatea, libertatea persoanei și dreptul la proprietate.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiuni active, cum ar fi: a) acţiuni care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenţe; b) acţiuni care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoţite de opunerea de rezistență reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice; c) încălcarea grosolană a ordinii publice și exprimarea unei vădite lipse de respect faţă de societate, însoţită de acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin cinism; d) încălcarea grosolană a ordinii publice și exprimarea unei vădite lipse de respect faţă de societate, însoţită de acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenţie directă: făptuitorul înţelege că încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, că aplică violenţă asupra persoanelor sau ameninţă cu aplicarea unei asemenea violenţe, că opune rezistenţă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și că acţiunile sale, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acţiuni.

Deci, administrând probele expuse supra, instanța de judecată reține că, acțiunile inculpatului Televca Sergiu întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 287 alin.(1) Cod Penal după indicele – *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor*.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei fată de inculpatul Televca Sergiu, instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată tine cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea fată de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de

circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeaşi faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Deci, instanța ține cont de faptul, că inculpatul Televca Sergiu potrivit caracteristicii eliberate de către Primăria comunei Lipnic cu nr. 290-03/2024 din 30.12.2024, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (f. d. 100), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 102-103), anterior nu a fost condamnat (f. d. 105), însă în perioada de timp *****-13.11.2024 de 21 (douăzeci și unu) ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 106), precum și de faptul că anterior a fost condamnat, antecedentul penal nefiind stins.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, căința sinceră a inculpatului.

Circumstanțe care agravează răspunderea învinuitului Televca Sergiu, conform art. 77 Cod Penal, săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Televca Sergiu, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 287 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa penală cu amendă în mărime de la *550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani*.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Luând în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește nouă limită minimă şi maximă de pedeapsă pentru art. 287 alin. (1) Cod Penal și anume *cu amendă de la 500 unităţi convenţionale (în temeiul art.64 Cod Penal) pînă la 787,5 unităţi convenţionale*, *sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 ore, sau cu închisoare de la 3 luni (în temeiul art. 70 Cod Penal) pînă la 2 an şi 3 luni.*

În susținerile verbale acuzatorul de stat, a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului Televca Sergiu sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Poziția dată fiind susținută și de către inculpatul Televca Sergiu și avocatul acestuia.

Prin urmare, reieşind din caracterul faptei comise, circumstanţele legate de personalitatea inculpatului Televca Sergiu, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că corectarea şi reeducarea acestuia va fi posibilă fără izolarea de libertate, şi consideră rezonabil aplicarea pedepsei sub formă de amendă, reieșind din limitele prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod Penal.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:

În susținerile verbale acuzatorul de stat - procurorul în procuratura raionului ***** Liliana Moraru a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 960,00 (nouă sute șaizeci) lei, suportate în urma efectuării raportului constatare cu nr. 202419D0372 din 27 noiembrie 2024, raportului de expertiză judiciară cu nr. 202419D0402 din 26.12.2024 și a raportului de expertiză judiciară cu nr. 202519D0053 din 19.02.2025.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, statul a suportat cheltuieli în sumă de 960 lei pentru efectuarea raportului constatare cu nr. 202419D0372 din 27 noiembrie 2024, raportului de expertiză judiciară cu nr. 202419D0402 din 26.12.2024 și a raportului de expertiză judiciară cu nr. 202519D0053 din 19.02.2025.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Televca Sergiu fiind acțiune

de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Televca Sergiu în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 960,00 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care lau adus justiţiei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Ulterior, stabilindu-se vinovăția inculpatului Televca Sergiu în săvârșirea infracțiunii, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Ca urmare, instanța consideră necesar de a încasa de la inculpatul Televca Sergiu în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 960,00 (nouă sute șaizeci) lei.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul Televca Segiu, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Televca Sergiu nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 364[1], 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Televca Sergiu Victor*** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, şi i se stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 600 (șase sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 30.000 (treizeci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (31) Cod penal se explică lui Televca Sergiu că sunt în drept, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cerințele acuzatorului de stat privind încasarea de la Televca Sergiu în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, se admit integral.

Se încasează de la ***Televca Sergiu Victor*** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 960,00 (nouă sute șaizeci) lei.

Sentința poate fi atacată în ordinea de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**