Partea introductivă
2-23084634-12-2-10042025-1
Dosarul nr. 2-7572/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă din numele lui Odobaș Alexei către Vorojbit Nadejda, Odobaș Serghei și Odobaș Oxana, cu privire la încasarea pensiei de întreținere,

Partea descriptivă

a c o n s t a t a t:

La 12 iunie 2023, avocatul Vadim Lupan, în numele și în interesele lui Odobaș Alexei, a depus o cerere de chemare în judecată către Vorojbit Nadejda, Odobaș Serghei și Odobaș Oxana, cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea cererii a arătat că, Odobaș Alexei din căsnicia cu ***** are trei copii biologici Odobaș (Vorojbît) Nadejda, Odobaș Serghei și Odobaș Oxana.

A comunicat că, Odobaș Oxana a emigrat în Franța de 20 de ani și de atunci nu a mai văzut-o, iar ultima nici nu ține legătura cu dânsul, iar Odobaș Serghei îl ajută atât financiar, cât și la procurarea alimentelor și medicamentelor necesare întreținerii stării de sănătate, în limita posibilităților, având în vedere că are familie întemeiată.

A menționat că, referitor la fiica Odobaș (Vorojbît) Nadejda, care după căsnicie a preluat numele de familie al soțului „Vorojbît”, nu-l ajută din punct de vedere financiar sau în alt mod, prin achitarea serviciilor comunale, produse alimentare, deși are posibilități financiare.

A specificat faptul că, potrivit Contractului de donație din 0*****, împreună cu fosta soție, i-a donat fiicei Vorojbît Nadejda, terenul pentru construcții cu nr. *****, cu suprafața de***** ha, amplasat în com. *****, mun. Chișinău, pentru construcția unei case în care urma să locuiască.

Reclamantul menționează faptul că, deși, fiica a ridicat pe acest teren o casă cu două nivele și i-a promis că va locui în ea până la sfârșitul vieții, această casă a fost înstrăinată în anul 2022, iar el la moment locuiește într-o altă casă a fiicei Vorojbît Nadejda, amplasată în s. *****, ***** iar ultima, împreună cu soțul, îl amenință că-l va da afară și din această casă.

În cererea înaintată, reclamantul susține că potrivit certificatului eliberat de ASP la 06.06.2023, pe numele lui Odobaș Alexei nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova, iar viza de domiciliu indicată de ASP pe str. ***** *****, este apartamentul cu o cameră unde domiciliază feciorul împreună cu soția.

Reclamantul Odobaș Alexei a relevat faptul că până în prezent își achită de unul singur

serviciile comunale, iar în perioada rece a anului și-a procurat singur lemne pentru foc din banii agonisiți din pensie și împrumutați de la rude, fiind ajutat doar de fecior în acest sens. Mai mult, este nevoit să renunțe la multe lucruri din cauză că nu dispune de mijloace financiare suficiente, deoarece are nevoie de medicamentele necesare pentru întreținerea stării de sănătate, iar banii acordați de stat sub formă de pensie în mărime de 2500 lei (recent de 2900 lei), sunt insuficienți pentru a se întreține lunar și a suporta toate cheltuielile aferente, inclusiv pentru procurarea produselor alimentare.

Reclamatul mai relevat că, în anul 2018, a suferit al doilea *****, astfel încât a suportat o intervenție la inimă, iar din acest motiv este nevoit să urmeze un tratament îndelungat pentru întreținerea sănătății.

A arăta că, potrivit informației plasate pe situl Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență, în medie pe lună, pentru un pensionar constituie 2900 lei.

Ulterior, după parvenirea cauzei la rejudecare, reclamantul și-a concretizat acțiunea și, astfel, prin cererea de chemare în judecată **concretizată** depusă în ședința de judecată *19 iunie 2025 (f. d. 121-123),* reclamantul Odobaș Alexei a solicitat încasarea pensiei de întreținere în mărime a câte 1000 lei lunar, de la pârâtii Vorojbît Nadejda, Odobaș Serghei și Odobaș Oxana, începând cu data adresării în judecată și până la sfârșitul vieții, și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Incidente procedurale

Prin hotărârea din 04 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f. d. 77).

Prin decizia din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel declarată de Odobaș Alexei. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 aprilie 2024 și s-a remis cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f. d. 106).

La 10 aprilie 2025, cauza civilă a fost repartizată judecătorului raportor, iar prin încheierea din 14 aprilie 2025, cauza civilă a fost acceptată spre examinare (f. d. 119).

Prin cererea de chemare în judecată concretizată din 19 iunie 2024, reclamantul a indicat în calitate de pârâți Odobaș Serghei și Odobaș Oxana, iar prin încheierea protocolară din 19 iunie 2025, au fost atrași în calitate de părți Odobaș Serghei și Odobaș Oxana, în sensul acceptării în procedură a cererii de chemare în judecată concretizată (f. d. 126-127).

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În ședința de judecată, reclamantul Odobaș Alexei și reprezentatul său avocatul Lupan Vadim, au susținut integral acțiunea pe motivele de fapt și de drept indicate, și au solicitat să fie încasat de la fiica Vorojbît Nadejda, fiul Odobaș Serghei, și fiica Odobaș Oxana, pensia pentru întreținere în mărime de 1000 lei lunar de la fiecare.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei Vorojbît Nadejda, avocata Babără Angela, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, partea-pârâtă Odobaș Serghei a recunoscut acțiunea și a explicat că este de acord să achite suma de 1000 de luni, lunar.

În ședința de judecată, partea-pârâtă Odobaș Oxana a explicat că suma dată trebuie să o achite sora Vorojbît Nadejda, or, acesteia tatăl lor i-a făcut o donație, pe când pe ea tatăl său nu a ajutat-o niciodată cu nimic.

Motivarea

Audiind participanții la proces asupra acțiunii formulate, cât și argumentele acestora, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată *concretizată* înaintată de Odobaș Alexei urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Prin prisma art. 6 CEDO și a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În ședința de judecată s-a stabilit că reclamantul Odobaș Alexei este tatăl pârâților Odobaș (Vorojbît) Nadejda, Odobaș Serghei și Odobaș Oxana, fapt confirmat prin copia certificatelor de naștere, anexate la materialele cauzei (f. d. 9, 124, 125).

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, reclamantul este pensionar, fapt confirmat prin copia legitimației nr.100190 din 25 martie 2008, eliberată de Casa Națională de Asigurări Sociale Rîșcani.

Tot, potrivit legitimației eliberate la 25 martie 2008 de către Casa Națională de Asigurări

Sociale nr.100190, se atestă faptul că Odobaș Alexei dispune de pensie, cauza fiind indicată ca ***** (f. d. 7).

Potrivit înscrisului din 05 mai 2023, cu nr.***** Casei Naționale de Asigurări Sociale, se atestă că reclamantul în perioada ianuarie – mai 2023 a beneficiat de pensie pentru limită de vârstă stagiul incomplet în mărime de 2584,74 lei, iar începând cu aprilie 2023 i-a fost stabilit pensie în mărime de 2972,45 lei (f. d. 8).

În continuare, în cadrul ședinței de judecată, reclamantul a invocat că, în anul 2018, a suferit al doilea *****, la moment locuiește singur, are nevoie de tratament îndelungat pentru întreținerea sănătății.

Conform art. 80 din Codul familiei privind obligaţia copiilor majori de a-şi întreţine părinţii:

(1) Copiii majori apţi de muncă sunt obligaţi să-şi întreţină şi să-şi îngrijească părinţii inapţi de muncă care necesită sprijin material.

(2) Dacă nu există un contract privind întreţinerea părinţilor inapţi de muncă care necesită sprijin material, problema achitării pensiei de întreţinere de către copiii majori se soluţionează pe cale judecătorească.

(3) Cuantumul pensiei de întreţinere se stabileşte de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor şi a copiilor, de alte circumstanţe importante.

(4) La stabilirea cuantumului pensiei, instanţa judecătorească este în drept să ţină cont de toţi copiii majori ai părintelui respectiv, indiferent de faptul dacă acţiunea a fost pornită faţă de unul, câţiva sau toţi copiii.

(5) Copilul poate fi eliberat de obligaţia de a-şi întreţine părinţii inapţi de muncă care necesită sprijin material dacă instanţa judecătorească va stabili că aceştia s-au eschivat de la îndeplinirea obligaţiilor părinteşti faţă de acest copil.

(6) Copiii ai căror părinţi sunt decăzuţi din drepturile părinteşti se scutesc de obligaţia de întreţinere a acestora.

În corespundere cu art. 81 din Codul familiei, în circumstanțe excepționale (boală gravă, dizabilitate severă sau accentuată, mutilare sau alt viciu al părintelui etc.), copiii majori pot fi obligați de către instanţa judecătorească să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanţe dacă lipseşte un contract între părți sau dacă copiii refuză să participe benevol la aceste cheltuieli.

Modul de participare a copiilor majori la cheltuielile suplimentare în favoarea părinţilor şi cuantumul acestora se determină de instanţa judecătorească, conform dispozițiilor art. 80.

Instanţa judecătorească este în drept să elibereze copiii majori de participarea la cheltuielile suplimentare in favoarea părinților dacă se va stabili că aceştia s-au eschivat de la îndeplinirea obligațiilor părinteşti față de aceşti copii, chiar şi în cazul când copiii plătesc pensia de întreţinere.

Grosso modo, pensia de întreținere reprezintă acea sumă de bani ce se achită sau urmează a fi achitată de debitorul obligației de întreținere în beneficiul creditorului ei în cazurile prevăzute de lege, având drept scop asigurarea suportului material necesar pentru un trai decent şi îngrijire adecvată. Primo, obligația de întreținere între membrii familiei dispune de o conotație morală şi secundo una juridică, astfel pornind de la aceste deziderate, soluționarea litigiilor apărute pe acest segment urmează să se producă pe cale amiabilă (contract) şi doar în cazurile imposibilității tranșării extrajudiciare să se apeleze la concursul instanței de judecată. Codul familiei, ca act legislativ proeminent în materia vizată, instituie această responsabilitate pentru toți membrii

familiei, în special în relațiile părinți copii şi viceversa.

În lumina principiului bunei-credințe a tuturor persoanelor care participă în relațiile social-juridice, de pensia de întreținere urmează să beneficieze persoanele care realmente au nevoie stringentă de acest suport financiar şi întrunesc rigorile legale. De asemenea, la identificarea soluției pe marginea stabilirii pensiei de întreţinere şi a cuantumului ei, aprecierea instanței trebuie să fie una multiaspectuală şi multilaterală, adică să fie examinată spața dedusă judecății nu doar din perspectiva persoanei care pretinde pensia de întreținere ci și a celei din partea căruia se solicită respectiva prestație pecuniară. Mai mult decât atât, încasarea pensiei de întreținere nu trebuie să aibă repercusiuni negative asupra propriei întrețineri a debitorului obligației date, astfel încât, prin instituirea responsabilității de plată acesta să devină insolvent și să nu-şi poată asigura subzistența, inclusiv a copiilor săi.

Pentru ca obligația legală de întreținere să se nască, este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții:

- legătura de rudenie dintre părinți și copii;
- copilul să fie major și să fie apt de muncă;
- părinții să fie inapți de muncă;
- părinții să necesite sprijin material.

Raționamentele reliefate supra au ca reper direct dispozițiile art. 80 din Codul familiei şi colateral principiile fundamentale ale dreptului echitate, legalitate, egalitate, bunele moravuri, umanism etc.

La caz, reclamantul Odobaș Alexei invocă următoarele împrejurări de fapt care în opinia sa îi conferă dreptul de a solicita încasarea pensiei de întreținere de la pârâta-fiică Vorojbît Nadejda, pârâta-fiică Odobaș Oxana și pârâtul-fiu Odobaș Serghei:

- situația financiară precară;
- inapt de muncă;
- tratament medical.

Așa fiind, se atestă că calitatea de membru de familie se confirmă prin certificatul de naștere duplicat, nr. *****, eliberat de Agenția Servicii Publice, unde se indică că, Odobaș Oxana este născută la *****, iar ca tată este indicat - Odobaș Alexei, aspecte confirmate de partea reclamantă și pârâtă în şedinţa de judecată.

La fel, se atestă că calitatea de membru de familie se confirmă și prin certificatul de naștere duplicat, nr.*****, eliberat de Agenția Servicii Publice, pe numele lui Odobaș Nadejda, născută la *****, unde ca tată este indicat - Odobaș Alexei (f. d. 124), aspecte confirmate de partea reclamantă și reprezentantul pârâtei în ședințele de judecată.

Totodată, se atestă că calitatea de membru de familie se confirmă și prin certificatul de naștere nr*****, eliberat de Agenția Servicii Publice, pe numele lui Odobaș Serghei, născut la ***** unde este indicat ca tată - Odobaș Alexei (f. d. 125), aspecte confirmate de partea reclamantă și pârât în şedinţele de judecată.

În virtutea sarcinii probațiunii puse pe seama persoanei care invocă pretenții în sprijinul poziției sale în proces (art. 118 din Codul de procedură civilă), instanța va aborda temeinicia fiecărui argument prin prisma probatoriului prezentat de însuşi titularul acțiunii în corelare cu mijloacele probante şi argumentele părților pârâte.

Potrivit art. 97 din Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art. 74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, *chiar şi în cazul când aceasta se plăteşte benevol*.

Prin urmare, instanța va respinge ca neîntemeiate argumentele părții pârâte Vorojbît Nadejda, prin care afirmă că dânsa îi asigură casa, oferindu-i un acoperiș deasupra capului, ceea ce constituie cea mai importantă formă de întreținere pentru o persoană în etate.

Instanța consideră necesar de a nota că, Odobaș Alexei, fiind tatăl fiicei Vorojbît Nadejda, fiicei Odobaș Oxana și fiului Odobaș Serghei Alexei, reprezintă un argument plauzibil care ar justifica încasarea pensiei de întreținere or, aspectul dat vizează primordial relațiile dintre tată și copil, căruia se poate incumba această situație.

La caz, se reține că, la ***** între Odobaș Alexei, ***** și Vorojbît Nadejda a fost întocmit contractului de donație, potrivit căruia Odobaș Alexei, ***** a donat fiicei lor, Vorojbît Nadejda, terenul pentru construcții cu nr. *****, cu suprafața de***** ha, amplasat în com.*****, mun. Chișinău, pentru construcția unei case în care urma să locuiască.

În ședința de judecată, partea pârâtă Odobaș Serghei, a recunoscut acțiunea și a menționat că este de acord să achite lunar câte 1000 lei pentru întreținerea tatălui său.

Cât privește argumentele pârâtei Odobaș Oxana, precum că tatăl ei nu a susținut-o niciodată cu nimic, instanța relevă că, la caz, lipsesc probe/înscrisuri din care să se constate că reclamantul s-ar fi eschivat de la îndeplinirea obligaţiilor părinteşti faţă de copiii săi, sau că ar fi fost decăzut din drepturile părinteşti și, respectiv, în acest caz, copiii se vor scuti de obligaţia de întreţinere a acestuia.

Așadar, potrivit înscrisului extras din fișa medicală a bolnavului Odobaș Alexei, anexată la materialele cauzei, se atestă că diagnosticul final *****, cu recomandări curative și de muncă-regim dozat de activitate fizică, cu tratament îndelungat.

Deci, inaptitudinea de muncă al reclamantului Odobaș Alexei, în conjunctura raționamentelor abordate sunt susceptibile să determine instanța să admită integral acțiunea înaintată, dat fiind existența temeiurilor constatate mai sus şi a probelor ce demonstrează elocvent imperiozitatea sprijinului material într-o sumă de 1000 de lei, lunar, de la fiecare.

În corespundere cu art.2 al Legii nr. 152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existenţă, minimul de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului.

Potrivit art. 3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei și mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

În speță, reclamantul Odobaș Alexei solicită încasarea unei pensii de întreținere în mărime de câte 1000 de lei, lunar, de la fiecare copil, susținând că situația sa financiară este una precară, deoarece pensia de care beneficiază dânsul în mărime de 2972,45 lei (f. d. 8), nu este una ce ar putea satisface toate nevoile sociale.

Potrivit informației emise de către Biroul Național de Statistică, minimul de existență pentru pensionarii pentru limita de vârstă în anul 2023 a constituit în mediu pe țară 2418 lei, în orașe mari 2685 lei, orașe mici 2399 lei, iar la sate 2323 lei.

Or, minimul de existență reprezintă volumul minimal de bunuri materiale și servicii necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerii viabilității **omului,** iar informaţia Biroului Naţional de Statistică în acest sens, este doar cu titlu de informare.

Sintetizînd cele expuse și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art.118,121-122 din Codul de procedură civilă, instanța ajunge la

concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Odobaș Alexei, și de a încasa de la Vorojbît Nadejda, în beneficiul lui Odobaș Alexei, pensia pentru întreținere în sumă bănească fixă în mărime de 1000 (o mie) lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – **12.06.2023** și până la sfârșitul vieții; de a încasa de la Odobaș Serghei, în beneficiul lui Odobaș Alexei, pensia pentru întreținere în sumă bănească fixă în mărime de 1000 (o mie) lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – **19.06.2025 şi** până la sfârșitul vieții; de a încasa de la Odobaș Oxana, în beneficiul lui Odobaș Alexei, pensia pentru întreținere în sumă bănească fixă în mărime de 1000 (o mie) lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – **19.06.2025** și până la sfârșitul vieții.

În contextul dat, acest cuantum de câte 1000 lei de la fiecare pârât, împreună cu alte surse de suport material constatat pe care îl are reclamantul, în viziunea instanței, ar satisface starea materială decentă a reclamantului, reieșind din situația social-economică din țară, determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

Conform art.82 din Codul de procedură civilă prevede, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la Vorojbit Nadejda, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 529,96 lei, de la Odobaș Serghei, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 529,96 lei, de la Odobaș Oxana, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 529,96 lei.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Vorojbit Nadejda, c/p *****, în beneficiul lui Odobaș Alexei, c/p *****, pensia pentru întreținere în sumă bănească fixă în mărime de 1000 (o mie) lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 12.06.2023 și până la sfârșitul vieții.

Se încasează de la Odobaș Serghei, c/p *****, în beneficiul lui Odobaș Alexei, c/p *****, pensia pentru întreținere în sumă bănească fixă în mărime de 1000 (o mie) lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 19.06.2025 și până la sfârșitul vieții.

Se încasează de la Odobaș Oxana, c/p *****, în beneficiul lui Odobaș Alexei, c/p *****, pensia pentru întreținere în sumă bănească fixă în mărime de 1000 (o mie) lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 19.06.2025 și până la sfârșitul vieții.

Se încasează de la Vorojbit Nadejda, c/p *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 529,96 (cinci sute douăzeci și nouă,96) lei.

Se încasează de la Odobaș Serghei, c/p *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 529,96 (cinci sute douăzeci și nouă,96) lei.

Se încasează de la Odobaș Oxana, c/p *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 529,96 (cinci sute douăzeci și nouă,96) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Svetlana Cușnir