Dosarul nr. 1-821/2024
1-24115914-09-1-14102024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

15 aprilie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
Interpret Lilia Matei
Cu participarea:
Procurorului Veaceslav Vacari
Avocatului Veaceslav Pascari
Inculpatului Oleg Novicov
Părții vătămate Ludmila Burlacu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui,

Novicov Oleg *****a.n. ***** IDNP: *****, originar și locuitor al mun. Bălți str. *****, studii medii, relații de concubinaj, muncitor la *****, supus militar, anterior judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean a R.Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin.(2) lit.c) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 14.10.2024 – 15.04.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

1. Inculpatul **Novicov Oleg *****a.n. ******* la 23.09.2024, în jurul orelor 13.30, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele și dorind survenirea lor, asigurându-se că nu este observat de nimeni, aflându-se pe str. E. Potie din mun. Bălți, prin acces liber prin ușa deschisă a pătruns în apartamentul nr.14, unde locuiește Burlacu Ludmila, de unde pe ascuns a sustras de un lăptop de culoare neagră de model LENOVO în preț de 6000 lei, un lăptop de culoare neagră de model SAMSUNG în preț de 6000 lei și un ruczac de culoare verde în preț de 300 lei, care aparțin părții vătămate, cauzându-i părții vătămate o daună materială în suma totală de 12300 lei, dar nu și-a dus intenția până la capăt din motive independente de voința

făptuitorului, deoarece a fost reținut de către cet. BURLACU Ludmila la fața locului.

2. În cadrul ședinței preliminare, inculpatul **Novicov Oleg Vasili**, fiind asistat de avocatul Veaceslav Pascari, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.
3. Procurorul Veaceslav Vacari și partea vătămată Ludmila Burlacu în ședința de judecată nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
4. Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a

fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

5. Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul **Novicov Oleg *******după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, esența învinuirii îi este clară, vina o recunoaște și se căiește de cele comise.

6. Deși inculpatul **Novicov Oleg *******a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

- declarațiile părții vătămată cet. BURLACU Ludmila a declarant, că locuiește împreună cu fiul său Serghei DRAGUȚA. La 23.09.2024, în jurul orei 08.00, a mers la serviciu la magazinul unde lucrează și în jurul orei 13.00, vecina sa, Ludmila, a venit la ea și i-a spus că fiul său era întins pe jos în curtea casei de pe strada Kiev nr. 68. A mers în curte și l-a găsit pe fiul său, care era beat și dormea pe jos. În același timp, a auzit câinele lătrând și sa dus acasă să verifice de ce lătra. În curte, împrejmuită de un gard cu poartă, a găsit un bărbat necunoscut pe nume Oleg, care a ieșit din casă a cărei ușă era deschisă, iar pe umăr avea un rucsac verde, la preț de 300 de lei, în care se aflau laptopurile: Lenovo, negru, la preț de 6000 de lei, și Samsung, negru, la preț de 6000 de lei. Când l-a întrebat ce face aici, Oleg nu a spus nimic, ci a vrut s-o împingă și să fugă. Atunci l-a apucat de haine cu mâna, iar cu cealaltă mână a luat rucsacul cu laptopuri și l-a tras în curtea casei de pe strada *****, unde se afla fiul său și vecinii. Oleg locuiește în casa de pe strada ***** în apartamentul cuiva. Astfel, ea și Oleg au venit în curte, unde a fost văzut de vecinii Arina și Vladimir, cărora le-a povestit despre furt. Oleg însuși a plecat în altă parte, iar ea sa dus la serviciu și a sunat la poliție. Presupune că fiul Serghei a rămas acasă să doarmă și apoi a ieșit și a băut alcool undeva și a lăsat ușile de la intrare deschise. Oleg, a văzut că nu era nimeni acolo și că ușile erau descuiate în partea din casă în care locuiește fiul său. Laptopurile se aflau în camera lui, unde

  doarme, conectate la televizor, iar Oleg le-a furat împreună cu cablurile în rucsacul său care se afla pe veranda casei. Oleg nu i-a răspuns la întrebări și prin acțiunile sale i-a cauzat daune materiale în suma totală de 12300 lei;

- declarațiile martorului cet. DRĂGUȚĂ Serghei care a declarat, că la 23.09.2024 dormea acasă iar mama sa Burlacu Ludmila a plecat la serviciu. Locuiește în jumătatea sa de casă, iar mama sa locuiește în

jumătatea ei. Curtea este înconjurată cu un gard cu poartă. În curte se află un câine cu lanț. În camera sa se afla un laptop Lenovo de culoare neagră conectat la televizor, iar sub televizor se afla un laptop Samsung de culoare neagră. În jurul orei 09.00 a ieșit din casă pentru a duce gunoiul la tomberonul din apropierea casei de pe strada Kiev nr. 70. După aceea, aflându-se în curtea casei de pe strada *****, sa întâlnit cu Novicov Oleg, pe care-l cunoaște ca pe un vecin care locuiește în această casă. Novicov Oleg i-a propus să cinstească cu el rachiu, ceea ce au și făcut. După aceea a adormit chiar în curte și și-a revenit după ce mama a venit de la serviciu și a mers cu ea în curtea de pe strada Kiev nr. 68, unde mama i-a spus că la ora 13.30 a venit acasă și l-a prins pe Novicov Oleg în curte, care a furat două laptopuri și un rucsac. Personal nu i-a permis lui Novicov Oleg să ia laptopurile. Dimineața, când a ieșit din casă, a lăsat ușile de la intrare deschise, iar poarta de acces este închisă doar noaptea;

- declarațiile martorului cet. VATAMANIUC Arina care a declarat, că din 2008 locuiește împreună cu soțul său Vatamaniuc Veaceslav, născut la 01.09.1984. La 23.09.2024 după-amiaza se afla în curtea casei, iar pe la orele 13.00-14.00 a ieșit afară și a văzut cum cet. Burlacu Ludmila î-l ținea de maiou pe un cetățean pe nume Oleg, iar în mâna Ludmilei se afla un rucsac de culoare verde în care se aflau 2 laptopuri, dintre care unul este Samsung de culoare neagră. În rucsac se aflau și fire de la laptopuri. Ludmila Burlacu a explicat că l-a prins pe Oleg în curtea casei sale, iar acesta avea în mână rucsacul cu laptopuri menționat mai sus. În același timp, fiul lui L. Burlacu, Draguța Serghei Alexandru, născut la 30.12.1977, se afla pe o bancă în curte și era sub influența alcoolului. În același timp, a fost abordați de un vecin din casa nr. 70, strada Kiev, Vladimir Vlasov, care a ajutat-o pe Ludmila Burlacu să-l aducă acasă pe fiul ei Serghei. Vecinul pe nume Oleg, de la care Ludmila a luat rucsacul cu laptopuri, s-a supărat și a plecat la apartamentul său nr. 1 de pe strada *****, unde locuiește cu concubina și copiii săi;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.05.2024;
- proces-verbal de examinare din 25.09.2024;
- proces-verbal de ridicare din 25.09.2024;
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpului delict, precum și alte materiale ale dosarului penal.

7. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanța consideră că a fost dovedită integral vinovăția lui **Novicov Oleg** *****de comiterea infracţiunii incriminate.

8. Audiind inculpatul, participanții la proces, cercetând probele administrate la

faza de urmărire penală şi acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată reţine că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine faptele specificate în învinuirea înaintată.

9. La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.

10. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

11. Analizând în şedinţă de judecată ansamblul probator cercetat în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului **Novicov Oleg Vasili**, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art.27, 186 alin.(2) lit.c) Cod penal – furtul - adică ***tentativă de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu pătrunderea în încăpere.***

12. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

13. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a solicitat, a-l recunoaște culpabil pe Novicov Oleg *****a.n. ***** IDNP: *****, originar și locuitor al mun. Bălți str. *****, studii medii, relații de concubinaj, muncitor la *****, supus militar, anterior judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la întreținere 2 copii minori, cetățean a R.Moldova, de săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit c) CP și în baza acestei legi, în conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, prin prisma art. 364/1 CPP, a-i numi o pedeapsă sub formă de 9 (nouă) luni închisoare cu deținerea în penitenciar de tip deschis. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, ai stabili lui Novicov Oleg *****la pedeapsa stabilită prin Decizia Curții de Apel Bălți din 22.11.2024, prin

care Novicov Oleg a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) CP, la 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare, pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu deținerea în penitenciar de tip semiînchis.

14. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse minime.

15. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul **Novicov Oleg** *****a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 27, 186 alin.(2) lit.c), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

16. În conformitate cu art. 27 Cod Penal, se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

17. Conform art.81 alin. (3)Cod Penal mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

18. Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 27, 186 alin.(2)
lit.c) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

19. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

20. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

21. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea,

de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

22. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

23. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

24. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

25. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

26. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

27. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

28. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul **Novicov Oleg** *****a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește

de cele comise.

29. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume recunoaștere vinovăției.

30. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art. 77 Cod penal, au fost stabilite și anume, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

31. Or, potrivit revendicării anexată la dosar, se constată cert faptul că, inculpatul este anterior judecat pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, și anume:

- prin sentinței din 24.09.2013 pe cauza penală nr.1-434/2013 nr. (2012041578) condamnat în baza art. 186 al. 2 CP RM;
- prin sentinței din 23.02.2017 pe cauza penală nr. 1-314/2016 nr. (2016040452, 2016041093, 2016041 126) condamnat în baza art. 186 al. 2 CP RM, prin Deciziei Curții de Apel din 14.02.2018;
- prin sentinței din 20.05.2004 pe cauza penală nr. 1-151/2004 nr. (2003041559) condamnat în baza art. 364/1 al. 8 CP RM, copia Deciziei Curții de Apel din 23.02.2005;
- prin sentinței din 14.02.2020 pe cauza penală nr. 1-850/2019 nr. (2019041341) condamnat în baza art. 186 al. 2 CP RM, copia Deciziei Curții de Apel Bălți din 17.11.2020, copia Deciziei Curții Supreme de Justiție din 21.04.2021;
- prin sentinței din 16.07.2008 pe cauza penală nr. 1-463/2008 nr. (2008040411) condamnat în baza art. 186 al. 2 CP RM;
- prin sentinței din 19.03.2008 pe cauza penală nr. 1-215/2008 nr. (2008040010) condamnat în baza art. 190 al. 2, 186 al.2, 273 al. 1 CP RM, copia Deciziei Curții Supreme de Justiție din 07.10.2008;
- prin sentinței din 27.06.2016 pe cauza penală nr. 1-254/2015 nr. (2015040052) condamnat în baza art. 186 al. 2 CP RM, copia Deciziei Curții de Apel Bălți din 07.12.2016, copia Deciziei Curții Supreme de Justiție din 01.03.2017;
- prin sentinței din 30.09.2014 pe cauza penală nr.1-287/2014 nr. (2013041275, 2013041424, 2014040657, 2015040026, 2013621004, 2014040462) condamnat în baza art. 186 al. 4 CP RM, copia Deciziei Curții de Apel Bălți din 18.02.2017, copia Deciziei Curții Supreme de Justiție din 17.05.2017;
- prin sentinței din 05.04.201 8 pe cauza penală nr. 1-690/2021 nr. (2019040572, 2018041145, 2018040840) condamnat în baza art. 186 al. 2 CP RM, copia Deciziei Curții de Apel Bălți din 18.02.2017, copia Deciziei Curții Supreme de Justiție din 17.05.2017;

- prin sentinței din 11.07.1995 pe cauza penală nr. 1-357/1995 nr. (1994040937) condamnat în baza art. 123/1 CP RM, copia Deciziei Curții Supreme de Justiție din 08.08.1995;
- prin sentinței din 21.03.2019 pe cauza penală nr. 1-886/2018 nr. (2018041290) condamnat în baza art. 264/1 al. 4 CP RM, copia Deciziei Curții de Apel Bălți din 05.06.2019;
- prin sentinței din 17.04.2015pe cauza penală nr.1-235/2015 nr. (2015040438) condamnat în baza art. 186 al. 2 CP RM.

32. Totodată potrivit cazierului contravențional anexat la materialele cauzei, se constată că inclupatul **Novicov Oleg *******anterior a fost atras la răspundere contravenționale și anume la data de 27.12.2013 în baza art. 104 alin.(1) Cod Contravențional (distrugerea sau deterioararea intenționată a bunurilor străine; la data de 01.01.2014, 25.11.2018 și 25.09.2024 în baza art. 105 Cod Contravențional (sustragerea în proporții mici dinavutul proprietarului), la data de 27.07.2019 în baza art. 354 alin.(1) Cod Contravențional (huliganism nu prea grav) fapte care sunt similar și au relevață cu cea comisă de inculpat.

33. Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului **Novicov Oleg Vasili**, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de muncă neremunerată.

34. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

35. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art.80^1 Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui muncă neremunerată urmează să fie stabilită sub formă de închisoare în mărime de

9 luni.

36. Potrivit art. 84 alin. (1)-(4) Cod penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. (4) Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

37. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din data de 22.11.2024 **Novicov Oleg *******a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, cu stabilirea acestuia pedeapsă sub formă închisaore pe un termen de 1 an și 6 luni.

38. Prin urmare, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin concurs de sentințe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin Decizia Curții de Apel Bălți din data de 22.11.2024, se stabileşte definitiv lui **Novicov Oleg *******pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

39. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni

mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

40. Astfel, luând în considerație că **Novicov Oleg** *****a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii din categoria celor mai puțin grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Novicov Oleg** *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

41. Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui **Novicov Oleg** *****urmează să fie calculat din data pronunțării sentinței – 15.04.2025, cu includerea în termenul închisorii, termenul ispășirii pedepsei de către **Novicov Oleg Vasili**, exacutat în baza Deciziei Curții de Apel Bălți din data de 22.11.2024.

42. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

43. Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului **Novicov Oleg Vasili**, pînă la definitivarea sentinței de condamnare, care ulterior în baza art. 468 Cod de procedură penală va fi pusă în executare.

44. În baza art. art. 27, art.186 alin.(2) lit. c), art. 80^1, art.84 alin.(1)-(4) și 87 alin.(2) Cod Penal, art.364^1, art.384, art.385, art.387, art.389, art.397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat **Novicov Oleg** *****de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin.(2) lit.c) Cod penal şi în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni.

Potrivit art.84 al.(4) Cod Penal, prin concurs de sentințe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin Decizia Curții de Apel Bălți din data de 22.11.2024, se stabileşte definitiv lui **Novicov Oleg** *****pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Novicov Oleg** *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui **Novicov Oleg** *****urmează să fie calculat din data pronunțării sentinței – 15.04.2025, cu includerea în termenul închisorii, termenul ispășirii pedepsei de către **Novicov Oleg Vasili**, exacutat în baza Deciziei Curții de Apel Bălți din data de 22.11.2024.

Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului **Novicov Oleg Vasili**, pînă la definitivarea sentinței de

condamnare, care ulterior în baza art. 468 Cod de procedură penală va fi pusă în executare.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca