Dosarul nr. 2-82/2024
2-24011929-28-2-30012024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

21 iunie 2024 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Bogomolnaia Tatiana
Cu participarea avocatului Baban Nicolae

examinând, în şedinţă de judecată publică, *prin intermediul teleconferinței cu Penitenciarul 11 Bălți unde se deține pârâtul Bucatari Anatolie*, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Creciun Ivan către Bucatari Valentin și Bucatari Anatol privind încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 30000 lei, instanța de judecată-

A CONSTATAT:

Faptele cazului:

Pe data de 30 ianuarie 2024, reclamantul Creciun Ivan, a formulat o cerere către Bucatari Valentin și Bucatari Anatol privind încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 30000 lei, cauzat prin prestarea necorespunzătoare a serviciilor de reparație și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

În cerere Creciun Ivan afirmă că, după furtuna din 25.07.2023 a fost deteriorat acoperișul casei sale amplasată în or. Edineț str. M. Gorkii 72. La data de 05.08.2023, s-a adresat la o rudă de a sa - Bucătari Valentin, pentru a afla numărul de telefon al ginerelui său Alexandru, care se ocupă cu construcțiile, dar ultimul a refuzat, recomandând-ul pe fiul său bucătari Anatol. Seara la declarant a venit cet. Bucătari Anatol şi ambii s-au înțeles cu prețul şi lucru. După finisarea lucrului, declarantul i-a achitat banii în sumă de 10100 lei MD.

Indică reclamantul că, la nenumăratele adresări inclusiv prin intermediul poliției, pentru achitarea benevolă a sumei datorate, nu a primit nici un fel de răspuns la solicitările sale.

Menționează faptul că a trecut destul de mult timp privind onorarea obligațiilor, iar acțiunile sale pentru returnarea banilor n-au dat nici un rezultat. Din această cauză fiind nevoit să se adresez cu prezenta cerere în instanța de judecată.

În final solicită, reclamantul instanței de judecată:

- A admite prezenta acțiune.

- A încasa de la Bucătari Valentin Bucătari Anatol Domiciliul: r. Edineț, sat. Gordineștii Noi, în folosul său suma de: 30000 (treizeci mii) lei, conform recipisei.

Poziția participanților expusă în ședința de judecată.

Creciun Ivan în ședința de judecată, a susținut cererea depusă, suplimentar a declarând, că în urma furtunii din vara anului 2023, a fost deteriorat acoperișul din gospodăria sa. Astfel, s-a înțeles în mod verbal cu Bucătari Anatol ca să descopere și acoperă acoperișul. Pentru lucrul ce urma a fi efectuat, părțile s-au înțeles la suma de 10 000,00 lei. Deci, indică că Anatol cu o persoană care l-a ajutat, au început să lucreze. Către 08 august au făcut o parte din lucru, pentru care i-a achitat lui Anatol 10100 lei. Lucru a fost finisat, însă nu s-a urcat sus, lucrul efectuat de către pârât a fost necalitativ, nefiind turnate cornurile la acoperiș. Ulterior, reclamantul i-a pe Anatol, și pe tatăl lui, comunicându-le ca să vină, și să efectueze lucrul calitativ, pârâtul spunând că va veni. Așadar, indică că a cerut lui Valentin să-i scrie o recipisă în acest sens. Totuși acoperișul nu a fost reparat. În legătură cu acest fapt s-a adresat la poliție. Solicită încasarea prejudiciului material, compus din: materialele de construcție și lucru efectuat. Din partea s-a menționează că nu l-a grăbit pe Anatol ca să execute repararea acoperișul mai repede.

Pârâtul Bucatari Anatol, în ședința de judecată, a solicitat respingerea acțiunii, suplimentar a declarat, că într-adevăr a lucrat la Creciun Ion, tatăl său la-a rugat să se ducă la Dlui, să repare ardezia. Cu prețul pentru execuție părțile s-au înțeles verbal în mărime de 10 000 lei. Astfel, a schimbat ardezia, a turnat și cornurile, reclamantul fiind mulțumit de lucru. Menționează că lucrul l-a efectuat calitativ, este specializat în reparații și a mai lucrat și la alți oameni. Nu este de acord cu suma solicitată în mărime de 30 000 lei. Nu este vina sa că au crăpat 2 foi de ardezie. Ardezia s-a umflat după ce a plouat și a crăpat, aceasta fiind cauza. Creciun a dorit ca să fie turnate cornurile, a vrut mai repede să execute lucru, deoarece trebuia să plece la o careva operație.

Pârâtul Bucatari Valentin, în ședința de judecată, a solicitat respingerea acțiunii, suplimentar a declarat că, Dl Creciun Ion l-a telefonat și l-a rugat ca să-i schimbe acoperișul, acesta propunându-l pe fiul său. Deja cu acesta din spuse a înțeles că ei au convenit la o sumă de bani pentru executarea lucrărilor. După finisarea lucrului, Creciun s-a achitat cu Anatol. După ce a fost finisat lucru, după 1-2 săptămâni a venit Creciun cu pretenții, fiind turnate cornurile la acoperiș, și din cauza căldurii, aceștia au depistat 2 crăpături la foile de ardezie. Menționează că personal a scris o recipisă, că în cazul dacă crapă careva cornuri, acesta va veni și va schimba 2 foi de ardezie și va turna cornul.

Avocatul reclamantului Nicolai Baban în ședința de judecată a pledat pentru admiterea cererii, menționând că este un răspuns de la organele de la resort, pe faptul că lucrările au fost efectuate necalitativ.

Motivare:

Audiind participanții la proces prezenți, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce

guvernează speţa - instanţa consideră că, cererea urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) – (3) Cod de Procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, Probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăţi, instanţa este obligată să contribuie, la solicitarea părţilor şi altor participanţi la proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare, cu excepţia cazurilor în care instanţa constată că cererea de reclamare a probelor este înaintată în mod neîntemeiat şi cu scopul vădit de a tergiversa examinarea cauzei sau proba reclamată este în mod vădit lipsită de pertinenţă. Probele se prezintă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în termenul stabilit de instanţă, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 130 alin. (1) şi (3) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art. 239 Cod de Procedură Civilă, Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 8 alin. (1) Codul Civil, Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

În conformitate cu art. 1329 Codul civil. Libertatea alegerii modului de efectuare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor

Antreprenorul sau prestatorul este liber în alegerea modului de efectuare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor. Între antreprenor sau prestator şi beneficiar nu există nici o legătură de subordonare.

În conformitate cu art. 1330 Codul civil. Retribuţia

(1) Retribuţia se consideră convenită în mod tacit dacă, în raport cu împrejurările, asemenea lucrări sau servicii se fac numai în schimbul unor retribuții.

(2) Dacă nu este stabilit cuantumul retribuţiei, se consideră că s-a convenit, în cazul existenţei unor tarife, asupra retribuţiei tarifare, iar în cazul inexistenţei unor tarife, asupra retribuţiei obişnuite.

În conformitate cu art. 1334 cod civil. Prestaţia personală

(1) Antreprenorul sau prestatorul este obligat să efectueze prestaţia personal doar atunci când această obligaţie reiese din contract, din împrejurări sau din natura prestației.

(2) Antreprenorul sau prestatorul conservă supravegherea şi răspunderea în orice caz.

(3) În măsura în care beneficiarul alege subantreprenorul sau subprestatorul ori instrumentele şi materialele sînt furnizate de beneficiar, răspunderea antreprenorului sau a prestatorului este guvernată de dispoziţiile art.1340 şi 1341.

Conform articolul 1335 Cod civil. Obligaţiile precontractuale de informare

(1) Antreprenorul sau prestatorul are obligaţia precontractuală să informeze beneficiarul dacă ia cunoştinţă de un risc că lucrarea sau serviciul solicitat:

a) nu poate atinge rezultatul prevăzut sau avut în vedere de către beneficiar;

b) poate prejudicia alte interese ale beneficiarului; sau

c) ar putea să devină mai costisitor sau să ia mai mult timp decât beneficiarul se aştepta în mod rezonabil.

(2) Obligaţia de informare prevăzută la alin.(1) nu apare dacă beneficiarul cunoaşte sau, în mod rezonabil, trebuia să cunoască riscul menţionat la alin.(1).

(3) Dacă un risc menţionat la alin.(1) se produce, iar antreprenorul sau prestatorul şi-a încălcat obligaţia de informare despre acel risc, antreprenorul sau prestatorul este lipsit de dreptul de modificare unilaterală în temeiul art.1344 bazată pe materializarea acelui risc, cu excepţia cazului în care antreprenorul sau prestatorul demonstrează că beneficiarul, dacă ar fi fost informat în mod corespunzător, oricum ar fi încheiat contractul. Această dispoziţie nu afectează oricare alte mijloace juridice de apărare ale creditorului, inclusiv mijloacele întemeiate pe eroare, pe care beneficiarul le-ar putea deţine.

(4) Beneficiarul are obligaţia precontractuală de a informa antreprenorul sau prestatorul dacă ia cunoştinţă de fapte neobişnuite care ar putea face ca lucrarea sau serviciul să devină mai costisitor sau să ia mai mult timp decît se aştepta antreprenorul sau prestatorul ori care ar putea cauza orice prejudiciu antreprenorului sau prestatorului ori terţilor cu ocazia executării lucrării sau prestării serviciului.

(5) Dacă faptele menţionate la alin.(4) se împlinesc şi antreprenorul sau prestatorul nu a fost informat în mod corespunzător, antreprenorul sau prestatorul are dreptul:

a) să ceară despăgubiri pentru prejudiciul suportat din cauza neinformării; şi

b) să obţină termen suplimentar pentru executarea lucrării sau prestarea serviciului.

(6) În sensul alin.(1), se prezumă că antreprenorul sau prestatorul cunoaşte riscurile menţionate dacă acestea sînt evidente din toate faptele şi circumstanţele cunoscute antreprenorului sau prestatorului, avînd în vedere informaţia pe care antreprenorul sau prestatorul trebuie să o culeagă despre rezultatul convenit sau avut în vedere de către beneficiar şi circumstanţele în care urmează a fi executată lucrarea sau prestat serviciul.

(7) În sensul alin.(2), se consideră că beneficiarul nu trebuia, în mod rezonabil, să cunoască un risc doar pentru că era competent în domeniul respectiv sau era consultat de terţi competenţi în domeniul respectiv, cu excepţia cazului în care terţii au acţionat în numele beneficiarului, caz în care se aplică dispoziţiile art.1011.

(8) În sensul alin.(4), se prezumă că beneficiarul cunoaşte faptele menţionate dacă acestea sunt evidente din toate faptele şi circumstanţele cunoscute beneficiarului fără investigaţie.

Conform articolul 1336 Cod civil. Obligaţia de informare a beneficiarului

Antreprenorul sau prestatorul este ţinut, înainte de încheierea contractului, să furnizeze beneficiarului, în măsura în care circumstanţele o permit, toate informaţiile referitoare la natura lucrării sau serviciului, la bunurile şi termenul necesare lucrării sau serviciului.

Conform articolul 1341 Cod civil. Obligaţia contractuală de a informa a antreprenorului sau prestatorului

(1) Antreprenorul sau prestatorul are obligaţia să informeze beneficiarul dacă ia cunoştinţă de un risc că lucrarea sau serviciul solicitat:

a) nu poate atinge rezultatul prevăzut sau avut în vedere de către beneficiar la momentul încheierii contractului;

b) poate prejudicia alte interese ale beneficiarului; sau

c) ar putea să devină mai costisitor sau să ia mai mult timp decît cel prevăzut în contract fie în rezultatul respectării informaţiei sau instrucţiunilor date de beneficiar ori culese în cadrul pregătirii să execute, fie în rezultatul materializării oricărui alt risc.

(2) Antreprenorul sau prestatorul trebuie să ia măsuri rezonabile pentru a se asigura că beneficiarul înţelege informaţia care i-a fost furnizată astfel.

(3) Obligaţia de informare prevăzută la alin.(1) nu apare dacă beneficiarul cunoaşte sau, în mod rezonabil, trebuia să cunoască riscul menţionat la alin.(1).

(4) Dacă un risc menţionat la alin.(1) se produce, iar antreprenorul sau prestatorul şi-a încălcat obligaţia de informare despre acel risc, antreprenorul sau

prestatorul este lipsit de dreptul de modificare unilaterală a contractului în temeiul art.1344 bazată pe materializarea acelui risc.

(5) În sensul alin.(1), se prezumă că antreprenorul sau prestatorul cunoaşte riscurile menţionate dacă acestea sînt evidente din toate faptele şi circumstanţele cunoscute antreprenorului sau prestatorului fără investigaţie.

(6) În sensul alin.(3), se consideră că beneficiarul trebuia, în mod rezonabil, să cunoască un risc dacă era competent în domeniul respectiv sau era consultat de terţi competenţi în domeniul respectiv. În cazul în care terţii au acţionat în numele beneficiarului, se aplică dispoziţiile art.1008.

Conform art.1342 codul civil. Furnizarea bunurilor de către antreprenor sau prestator

(1) Antreprenorul sau prestatorul este obligat să furnizeze toate bunurile necesare executării contractului dacă nu a fost stipulat altfel.

(2) Bunurile trebuie să fie de o calitate bună pentru efectuarea lucrărilor şi prestarea serviciilor. Antreprenorul sau prestatorul datorează pentru bunuri aceleaşi garanţii pe care le datorează vînzătorul.

(3) Este contract de vînzare-cumpărare, nu contract de antrepriză sau de prestare a serviciilor, în cazul în care lucrările sau serviciile nu sînt decît un accesoriu în raport cu bunurile furnizate.

(4) Antreprenorul sau prestatorul trebuie să se asigure că mijloacele şi materialele folosite pentru executarea lucrării sau prestarea serviciului sunt conforme cu contractul şi legislaţia şi sunt potrivite pentru atingerea scopului urmărit prin contract.

În instanța de judecată s-a stabilit că, între reclamantul Creciun Ivan pe de o parte și Bucatari Anatol, pe de o altă parte, a fost încheiat *un contract verbal* de prestări servicii prin care o parte Bucatari Anatol (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi Creciun Ivan (beneficiar) servicii de reparație (a acoperișului), iar acesta (Creciun Ivan) se obligă să plătească retribuția convenită și anume suma de 10 000,00 lei.

În cadrul ședinței de judecată pârâtul Bucatari Anatol a explicat faptul că, într-adevăr a lucrat la Creciun Ion, tatăl său la-a rugat să se ducă la Dlui, să repare ardezia. Cu prețul pentru execuție părțile s-au înțeles verbal în mărime de 10 000 lei. Astfel, a schimbat ardezia, a turnat și cornurile, reclamantul fiind mulțumit de lucru. Menționează că lucrul l-a efectuat calitativ, este specializat în reparații și a mai lucrat și la alți oameni. Nu este de acord cu suma solicitată în mărime de 30 000 lei. Nu este vina sa că au crăpat 2 foi de ardezie. Ardezia s-a umflat după ce a plouat și a crăpat, aceasta fiind cauza. Creciun a dorit ca să fie turnate cornurile, a vrut mai repede să execute lucru, deoarece trebuia să plece la o careva operați

De asemenea, la materialele dosarului este anexată o recipisă prin care partea pârâtă menționează următoarele: ”*Eu Bucatari Valentin 1968, îmi asum răspunderea față de Creciun Ivan 1956, că în luna septembrie-octombrie finisez lucrările pe care*

nu le-a terminat feciorul meu Bucatari Anatolie 1990, schimbarea șîferului crăpat și schimbarea cornurilor cu materialul meu(nisip, ciment)”. Este menționată data de 14.08.2023 și semnătura Bucatari (f. d. 25).

Instanța de judecată va nota că, potrivit recipisei în cauză, nu este specificat cert: locul/imobilul unde va fi efectuată reparația, proprietarul acestui imobil, ce lucrări concrete vor fi efectuate, volumul lucrărilor, ce resurse vor fi utilizate și pe contul cui, achitarea, etc.

De asemenea, la materialele cauzei nu este nici un act ce ar confirma că: Creciun Ivan este beneficiar, și nu este confirmat în care imobil va avea loc reparația – nu este anexat nici un act confirmativ în acest sens.

Conform art. 308 Cod Civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Potrivit art. 316 alin. (1) Cod Civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art. 317 Cod Civil, actul juridic pentru care legea sau acordul părților nu stabilește formă scrisă sau autentică poate fi încheiat verbal. Actul juridic care se execută chiar la încheierea lui poate fi încheiat verbal. Excepție fac actele juridice pentru care se cere formă autentică sau actele juridice pentru care forma scrisă este cerută pentru valabilitate.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) Cod Civil, forma scrisă a actului juridic (1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1 000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Potrivit art. 322 Cod Civil, (1) nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic. (2) Nerespectarea formei scrise a actului juridic atrage nulitatea lui numai în cazul în care acest efect este expres prevăzut de lege sau prin acordul părților.

Deci, simplul acord verbal încheiat între părțile contractante este capabil să producă efectele juridice dorite a căror valoare să nu depășească suma de 1 000 lei. Potrivit legislației civile, este expres solicitată forma scrisă pentru încheierea actelor juridice obiectul căruia are o valoare ce depășește suma de 1 000 de lei (art. 321 alin. (1) Cod Civil). În cazul lui Creciun Ivan, recipisa descrisă mai sus (f. d. 25), nu poate servi la confirmarea susținerilor reclamantului, deoarece n-a fost încheiat cu respectarea prevederilor, și anume:

- art. 308 Cod civil care prevede că act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile-pentru a determina cert voința acestora de a încheia un contract de prestare servicii, de antrepriză, etc.;

-art. 309 al. 4 Cod civil: actul juridic multilateral este manifestarea de voinţă a trei sau a mai multe părţi (cum în cazul din speță Creciun Ivan pe de o parte, și Bucatari Valentin și Bucatari Anatol – pe altă parte);

-art. 312 Cod Civil: consimțământul;

-art.313 Cod civil: momentul de producere a efectelor consimțământului;

- art. 315 Cod civil: imposibilitatea determinării esenței consimțământului;

și art. 315 Codul civil: obiectul actului juridic.

În momentul încheierii contractului verbal ambele părți au cunoscut cu certitudine suma obiectului care era una mai mare de 1 000 lei, fiind necesară întocmirea unui contract în scris. La materialele cauzei nu a fost anexat careva documente ce certifică cert și echivoc raporturile juridice dintre reclamanți și pârât.

Instanța de judecată nu va admite Înscrisul de la (f. d. 25) drept un contract de antrepriză sau de prestare a serviciilor, deoarece în el lipsesc condițiile obligatorii a contractelor de acest gen (exemplu: tipul lucrărilor de reparație, locul executării lucrărilor, termenul executării, proprietarii imobilelor unde se face reparație, calitatea lucrărilor, materialele și instrumentele necesare de prestare a serviciilor, devizul de cheltuieli, etc.).

În sensul înțelegerii termenului de contract de antrepriză și contract de prestare a serviciilor, instanța reține că, potrivit art. 1352 Cod Civil, contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât şi obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Contractul de antrepriză este un contract consensual, deoarece este valabil încheiat prin simplul acord verbal sau scris de voință al părților, potrivit dreptului comun, legea necerând îndeplinirea unei condiții speciale de fond sau de formă, care să-i confere caracterul unei convenții solemne pentru valabilitate.

Potrivit art. 1375 Cod Civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

În conformitate cu prevederile art. 1028 Cod Civil, Dacă pentru valabilitatea contractului legea stabilește o anumită formă sau dacă părțile au prevăzut o anumită formă, contractul se consideră încheiat în momentul îndeplinirii condiției de formă.

Deși, reclamantul anexează la materialele cauzei un set de bonuri pe suma totală de 22 380,50 lei MD (f. d. 4, 15), potrivit acestor bonuri nu este posibil de a determina cine a procurat setul dat, pentru cine, dacă se referă la cazul din speță sau nu, etc.

Instanța reține că, reclamantul Creciun Ivan, constatând prejudiciul cauzat (lucrul necalitativ al acoperișului), s-a adresat cu o plângere către IP Edineț, prin care solicită să fie luate măsuri cu cet. Bucatari Valentin, care a scris recipisa din 14.08.2023, deoarece fiul său Anatol, a deteriorat acoperișul casei sale, și nu a finisat

lucrările de construcție. Așadar, în baza Deciziei agentului constatator, pe marginea rezultatului materialului din R-2 nr. ***** din 12.10.2023 (f. d. 10-14), și anexele foto-tabel, ultimul a constatat și a dispus de a înceta procesul contravențional în temeiul art. 441, alin. (1), lit. a), pe motivul că nu există faptul contravenției.

Instanța de judecată nu va accepta ca, probă Contractul de Credit nr. 166822, din 07.08.2023, încheiat între BC „Moldindconbank" S.A., în calitate de „Creditor" și Creciun Ivan în calitate de „Debitor" anexat la materialele cauzei de către reclamant în confirmarea poziției sale, or contractul prenotat, nu prezintă un careva interes justificator în circumstanțele speței, împrejurările acestuia fiind de o altă natură și fără implicarea și atribuția pârâților la caz (f. d. 6-8);

În baza celor menționate mai sus, instanța de judecată consideră just a respinge integral ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Creciun Ivan către Bucatari Valentin și Bucatari Anatol privind: *încasarea de la Bucătari Valentin şi Bucătari Anatol Domiciliul: r. Edineț, sat. Gordineștii Noi, în folosul său suma de: 30000 (treizeci mii) lei, conform recipisei.*

Cu referire la soarta cheltuielilor de judecată formate din achitarea taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică, instanța va nota următoarele,

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, potrivit căruia *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*, dar și de cele prevăzute de art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată*.

Conform art. 98 alin. (2) Cod de procedură civilă, *în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.

Astfel, cu referire la cele sus-menționate și circumstanțele speței, ținând cont că acțiunea reclamantului a fost respinsă, instanța consideră necesar de a lăsa pe seama reclamantului cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 1 500,00 lei – confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 22742882 din 23.01.2024 (f. d. 17), precum și a cheltuielilor legate de acordarea asistenței juridice pe suma de 700,00 lei, potrivit bonului de plată seria ED, nr. 572469 (f. d. 9), ținând cont că acțiunea reclamantului a fost respinsă, instanța consideră necesar de a respinge solicitarea reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat.

În baza celor expuse şi conducându-se de art.art. 236, 238 și 241 CPC RM, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

A respinge integral ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Creciun Ivan către Bucatari Valentin și Bucatari Anatol privind încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 30000 lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Judecător **Bîrsan Ghenadie**