Dosarul nr. 1-24122699-12-1-29102024 (1-2612/2024) CARP MIHAIL ***

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 decembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Patricia Valah
cu participarea:
procurorului Cazacu Alla
apărătorilor Barbă Daria și Gîsca Marcel
a examinat în şedinţă de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

CARP Mihail ***, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și domiciliat r-nul *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, studii medii, apt de muncă, fără distincții, titluri speciale şi grade de calificare, posedă limba de stat, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză, anterior judecat, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 264 alin. (1) şi art. 266** Cod Penal al Republicii Moldova,

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 29 octombrie 2024, potrivit încheierii de numire a şedinţei preliminare.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul Cazacu Alla, a pledat pentru încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților pe capătul de acuzare în baza art. 264 alin.(1) Cod penal, precum și condamnarea inculpatului în baza prevederilor art. 266 Cod penal, la 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Apărătorul Barbă Daria, a pledat pentru încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților pe capătul de acuzare în baza art. 264 alin.(1) Cod penal, iar pe capătul de acuzare prevăzut de art. 266 Cod penal, s-a pretins aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limitele de lege prevăzute de Codul penal.

Apărătorul Gîsca Marcel, a susținut cererea de încetare a procesului în privința lui Carp Mihail, în legătură cu împăcarea părților pe capătul de acuzare în baza art. 264 alin.(1) Cod penal.

Inculpatul Carp Mihail, a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii imputate, regretă cele întîmplate, cunoaște că a comis greșeală și nu a fost atent cînd s-a produs accidentul, însă acest caz nu l-a prevăzut și pretinde să fie pedepsit cu amendă.

a c o n s t a t a t :

Inculpatul **CARP Mihail***,* la 24 iunie 2024, aproximativ în jurul orelor 15:28 minute, deţinând permis de conducere şi conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe str. *****, mun. Chișinău, ignorând prevederile Regulamentului de Circulație Rutieră şi anume: pct.45 subpunctul (1) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia: *”conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită*, *ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră ”,* pct.45 subpunctul (2) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia: *”în cazul în*

care în limita vizibilității apar obstacole care por fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului", pct.46 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia: „ *conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită şi, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă, copii, persoane de vârstă înaintată, precum şi persoane cu semne evidente de dizabilitate,,* pct.94 subpunctul (1) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia: *„în zona rezidențială şi cea pietonală pietonilor li se permite deplasarea atât pe trotuare, cât şi pe partea carosabilă drumului. Ei au prioritate în raport cu vehiculele, însă nu trebuie să creeze obstacole neîntemeiate circulaţiei lor",* în preajma imobilului nr.14/2, cu partea din faţă a automobilului a tamponat pietonul Gîsca Maria, care traversa partea carosabilă de la dreapta spre stânga.

Ca rezultat al accidentului rutier, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202402D1363 din 13 august 2024, la examinarea medico-legală a documentelor prezentate pe numele lui Gîscă Maria s-a constatat: fractura recentă a osului metacarpal V pe stânga cu deplasare, cu edem țesuturilor moi la acest nivel, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, cât şi prin lovire de acesta, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Tot el, la 24 iunie 2024, aproximativ în jurul orelor 15:28, după tamponarea pietonului Gîscă Maria, cu mijlocul de transport condus, de model „*****" cu numerele de înmatriculare *****, pe str. ***** 14/2 din mun. Chişinău şi cauzarea vătămărilor corporale pietonului, în circumstanțele descrise supra, acționând cu intenție directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul împiedicării activității de constatare imediată şi completă a încălcărilor regulilor de securitate a circulației, având scopul de a se eschiva de la răspundere şi ignorând prevederile Regulamentului de Circulație Rutieră şi anume: pct.12 subpunctul (1) lit.c) şi g) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia: „să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgență - să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentând permisul de conducere sau alt act, precum şi certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului şi să anunțe despre accident poliția şi să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor; a ignorat acordarea primului ajutor victimei şi fără a chema ambulanța sau a anunța poliția despre accident, a părăsit locul accidentului rutier.

În ședința de judecată, inculpatul Carp Mihail, fiind asistat de avocatul Barbă Daria, a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, audiind solicitarea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia participanților la proces, care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 11 decembrie 2024, a admis cererea inculpatului Carp Mihail, cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul Carp Mihail audiat în ședință de judecată potrivit art. 105-110 din CPP al RM, a recunoscut vinovăția şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de

noi probe şi a declarat că susține cererea de împăcarea pe capătul de acuzare ce ține de învinuirea prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal.

Totodată, referitor la învinuirea prevăzută de art. 266 Cod penal, pentru care legea nu admite împăcare, *inculpatul Carp Mihail*, a depus cerere în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală şi art.80[1] Cod penal, de examinarea cauzei în procedură simplificată și fiind audiat sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut-o integral, declarînd că la data de 24 iunie 2024 se deplasa la volanul automobilului de model *****, numerele de înmatriculare *****, pe strada *****, a dorit să vireze la stînga, deoarece a ratat intersecția, a început manevra de deplasare cu spatele, s-a asigurat că nu este nici un obstacol, însă ca rezultat a tamponat o doamnă, a coborît din automobil și doamna a început a striga, el și-a cerut scuze, s-a speriat și a părăsit locul accidentului rutier, nu poate comunica din ce motiv a plecat. Înapoi nu a revenit și nu s-a interesat ce s-a întîmplat cu doamna deoarece a considerat că totul este în regulă cu aceasta. Îi pare rău de cele întîmplate.

Pe lângă faptul că, inculpatul Carp Mihail a recunoscut vina, vinovăția lui se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:

- *Proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 24 iunie 2024, cu planșa fotografică anexă*, în cadrul cărei acțiuni procesuale, a fost cercetat perimetrul imobilului nr. 14/2 str. ***** din mun. Chișinău. Cercetarea a fost efectuată pe timp de zi, senin, însorit, fără precipitații, la temperatura aerului de 26 grade. Carosabilul sub formă de rampă, acoperire asfalt. Starea carosabilului uscat. Carosabil cu lățimea de 6,5 metri, cu deplasarea în două sensuri, numărul de benzi de deplasare 1, lățimea benzii - 6,5 metri. Pe carosabil nu sînt aplicate marcaje rutiere. Carosabilul se mărginește din partea dreaptă cu bordură, trotuar, din partea stângă cu drum adiacent. Circulația rutieră pe sectorul dat nu este dirijată. Locul accidentului nu se află în zona de acțiune a indicatoarelor rutiere. Locul accidentului rutier la momentul cercetării este iluminat de lumina solară. Urme de anvelope lipsesc. Urme de frânare lipsesc. Semne de îndreptare a mișcării mijloacelor de transport lipsesc. Prezența urmelor de contact a mijlocului de transport cu alte obiecte lipsesc. Cadavru lipsește. Modelul profilului benzilor de rulare ale anvelopelor şi categoria de uzare nu a fost stabilit la momentul cercetării. Caracterul încărcăturii, greutatea ei şi modul de împachetare nu a fost stabilit la momentul cercetării. De la fața locului a fost ridicată o fotografie în care se vizualizează autovehiculul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****.(f.d. 6-7, 9-10)

- *Schița accidentului rutier din 24 iunie 2024*, din care rezultă, că evenimentul rutier a avut loc pe str. *****, 14/2 din mun. Chișinău. Locul tamponării este fixat pe carosabil, la distanța de 2,5 metri de la bordura din partea dreaptă a carosabilului străzii prenotate, conform direcției inițierii traversării de către pieton şi distanța de 12,7 metri pînă la imobilul nr. 14/2. Carosabilul are lățimea de 6,5 metri.(f.d. 8)

- *Proces-verbal de audiere a părții vătămate Gîscă Maria din 06 septembrie 2024,* care a declarat că la data de 24 iunie 2024, aproximativ la ora 11.00, a ieșit din blocul locativ situat pe bd. Mircea cel Bătrîn, 24 mun. Chișinău şi urma să se deplaseze spre str. *****. Întorcându-se înapoi, fiind în preajma blocului locativ de pe adresa prenotată a inițiat traversarea carosabilului str. *****, care se află în curtea blocului locativ. În timp ce se afla în mijlocul carosabilului a observat lângă dânsa un autovehicul de model necunoscut, care se afla în deplasare şi pentru a exclude o eventuală tamponare a întins mâna. Cu capota mijlocului de transport a fost tamponată peste mâna stângă. A reproșat conducătorului auto pentru faptul, că a tamponat-o şi i-a comunicat să plece din ochii lui. Conducătorul auto nu a ieșit din mijlocul de transport şi ca urmare acesta a continuat deplasarea într-o direcție necunoscută. Drept urmare, dat fiind faptul, că nu avea careva dureri puternice ea nu s-a deplasat la urgență. N-a sunat serviciul „112” să anunțe despre evenimentul rutier produs. Mai apoi, peste câteva ore a simţit dureri

puternice la mâna stângă şi s-a adresat la centrul medicilor de familie. Cele relatate mai sus le-a spus medicului de care a fost examinată care a şi înștiințat organele de drept. Conducătorul auto nu i-a oferit un careva ajutor sub nici-o formă. (f.d. 14-16)

- *Proces-verbal de audiere a părții vătămate Gîscă Maria din 15 octombrie 2024 (suplimentar),* care a declarat că în momentul producerii accidentului rutier din 24 iunie 2024, aproximativ la ora 11.00 de pe str. *****, 14/2 mun. Chișinău ea n-a memorizat cum arăta conducătorul auto. Alte persoane în acel mijloc de transport nu se aflau. Dânsul era de unul singur în unitatea de transport. După cum a menționat, ea doar i-a reproșat acestuia despre acțiunile lui, însă conducătorul auto a condus autovehiculul într-o direcție necunoscută. Nu i-a observat trăsăturile persoanei şi nu-1 poate recunoaște după fotografia prezentată din cauza penală. Tamponarea a avut loc cu capota din față a mijlocului de transport în mâna stângă.(f.d. 19-21)

- *Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 16 octombrie 2024*, care a declarat că este proprietarul autovehiculului de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****. Autovehiculul prenotat l-a oferit cunoscutului Carp Mihail, pe o perioadă de circa două săptămâni în folosință. Unitatea de transport o folosea în uz personal. La 18 iulie 2024 a fost sunat de la poliție unde i s-a comunicat, că autovehiculul sus menționat a fost implicat în accident rutier la 24 iunie 2024 în sectorul Ciocana. În acea perioadă de timp autovehiculul său s-a aflat în posesia lui Carp Mihail. Din discuții cu ultimul a înțeles, că el a comis un accident neesențial în curtea unui bloc din sectorul Ciocana. Tot de la el a înțeles, că s-a împăcat cu pietonul de gen feminin şi că ultima nu are pretenții. Din spusele lui el a plecat de la locul faptei după accident fiindcă doamna tamponată nu avea pretenții. La momentul actual el se folosește de autovehiculul dat, deoarece este proprietarul lui.(f.d. 22-24)

- *Raport de expertiză judiciară nr. 202402D1363 din 13 august 2024*, conform căruia, la examinarea medico-legală a documentelor prezentate pe numele lui Gîscă Maria s-a constatat: fractura recentă a osului metacarpal V pe stânga cu deplasare, cu edem țesuturilor moi la acest nivel, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, cât şi prin lovire de acesta, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.(f.d. 34-35)

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului Carp Mihail, deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza art.**264 alin. (1)** din Codul penal, *adică încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale şi a sănătății unei persoane*, precum şi infracțiunii prevăzute la art.**266** din Codul penal, *adică părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport şi care a încălcat regulile de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport, care a provocat urmările indicate la art.264 alin.(1) din Codul penal. (calificativele pentru ambele infracțiuni în vigoare la data comiterii faptei)*

În acest sens, prin fapta comisă, Carp Mihail a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 264 Cod Penal ce îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier și relațiile sociale cu privire la sănătatea sau viața persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului Carp Mihail s-a manifestat prin acțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației stabilite în Regulamentul Circulației Rutiere, iar ca rezultat a cauzat o vătămare medie a integrității corporale părții vătămate Gîsca

Maria. Prin urmare se atestă existența legăturii de cauzalitate între încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport și urmările prejudiciabile survenite.

Sub aspectul *laturii subiective* fapta imputată inculpatului se caracterizează prin intenție și imprudență. Astfel se conchide că Carp Mihail a săvârșit din intenție fapta prejudiciabilă de bază - încălcarea regulilor de securitate a circulației şi imprudență față de urmările survenite – vătămările părții vătămate, nu a manifestat prudență, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, deși trebuia şi putea să le prevadă.

Instanța atestă că Carp Mihail este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrsta de 16 ani, conducea mijlocul de transport, în plus acesta deținea permis de conducere. Astfel inculpatul este *subiect* al infracțiunii.

În rezultatul analizei probelor indicate, instanța apreciază, că fapta imputată inculpatului – părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport şi care a încălcat regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, care a provocat urmările indicate la art.264 alin.(1) din Codul penal, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod Penal.

În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.266 Cod penal, ce îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorului mijlocului de transport să părăsească locul accidentului rutier, în cazul în care a încălcat regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la alin.(1) art.264 Cod penal.

În ce privește *obiectul juridic secundar* al infracțiunii de părăsire a locului accidentului rutier, este că aduce atingere în plan secundar relațiilor sociale cu privire la activitatea de constatare imediată și completă a încălcărilor regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, precum și activitatea de identificare a făptuitorului și de stabilire a circumstanțelor concrete în care au fost comise încălcările respective.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în faptă prejudiciabilă exprimată în acțiunea de părăsire a locului accidentului rutier.

Instanța accentuează că, în sensul art.266 Cod Penal, noțiunea de accident rutier constituie: evenimentul produs ca urmare a încălcării regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, în care au fost implicate unul sau mai multe mijloace de transport aflate în circulației, în urma căreia a rezultat vătămarea medie a unei ori al mai multor persoane.

Din acest considerent se reține că, prin *„părăsirea locului accidentului rutier"* se înțelege acțiunea de plecare a făptuitorului de la locul accidentului rutier cu mijlocul de transport al său ori al unei alte persoane, ori plecarea pe jos de la locul respectiv, în pofida interdicției de rigoare din RCR.

Pentru calificarea faptei conform art.266 Cod Penal, este esențială stabilirea situației premisă: încălcarea de către făptuitor a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, dacă această încălcare a provocat urmările indicate la alin.(1) art.264 Cod Penal.

Așadar, art.266 Cod Penal, nu poate fi aplicat de sine stătător, el poate fi aplicat numai dacă, anterior, același făptuitor a săvârșit infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.264 Cod Penal – condiție întrunită în prezenta speță.

Încheind analiza laturii obiective a infracțiunii specificate la art.266 Cod Penal, instanța de judecată atestă întrunirea elementelor laturii obiective în acțiunile inculpatului Carp Mihail.

Latura subiectivă a infracțiunii de părăsire a locului accidentului rutier se caracterizează prin vinovăție exprimată în intenție directă, adică făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și dorește să părăsească locul accidentului rutier, iar semnele secundare ale laturii subiective sunt: motivul infracțiunii și scopul infracțiunii.

Subiectul infracțiunii de părăsire a locului accidentului rutier este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani. În plus, este o persoană care: 1) conduce mijlocul de transport, și, 2) anterior a săvârșit infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.264 Cod penal. Respectiv, Carp Mihail, născut la *****, este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal.

Referitor la învinuirea lui Carp Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.264 alin.(1) Cod Penal *(la momentul comiterii faptei erau în vigoare prevederile prevăzute în MO nr. 138 din 19 iulie 2018 Lege privind modificarea unor acte legislative, în vigoare din 14 decembrie 2018)*,

Dat fiind faptul că pe capătul de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) Cod Penal, de către inculpatul Carp Mihail și partea vătămată Gîscă Maria a fost înaintată tranzacție de împăcare, care a fost susținută de părți, instanța ajunge la următoarea concluzie:

Potrivit prevederilor art.391 Cod de procedură penală al R. Moldova, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă părțile s-au împăcat.

Conform art.109 Cod Penal al Republicii Moldova împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

În conformitate cu art.332 alin.(1) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art.285 alin.(2) pct.1 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În ședința de judecată s-a stabilit că infracțiunea comisă de către Carp Mihail prevăzută la art.264 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova este infracțiune mai puțin gravă, părțile în procesul judecării cauzei s-au împăcat, partea vătămată pretenții de orice fel nu are, pe parcursul ultimilor cinci ani în privința inculpatului nu a fost aplicată împăcarea, respectiv careva restricții în cauza penală dată, pentru procedura de împăcare prevăzută de Legea penală, în ședința de judecată nu au fost stabilite, prin urmare procesul penal în privința lui Carp Mihail pe capătul de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod Penal, urmează a fi încetat.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite*, că infracţiunea prevăzută art.266 Cod Penal şi comisă de inculpat face parte din categoria celor ușoare, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorului mijlocului de transport să părăsească locul accidentului rutier, în cazul în care a încălcat regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la alin.(1) art.264 Cod penal, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Carp Mihail a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, anterior judecat, fără antecedente penale, la evidenta medicului narcolog sau psihiatru nu se află, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat prin stabilirea pedepsei cu închisoare și aplicarea suspendării de executarea parțială.

Circumstanţe atenuante-agravante potrivit art. 76-77 Cod Penal: *nu au fost stabilite.*

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Carp Mihail face parte din categoria celor ușoare, anterior judecat, fără antecedente penale, a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită sub formă de *amendă, muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare*, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat, inculpatului şi apărătorului acestuia, instanța consideră necesar de a stabili pedeapsa sub formă de închisoare și aplicarea suspendării de executarea parțială, ţinând cont de limitele de pedeapsă stabilită de art. 266 Cod Penal, reduse cu 1/4.

Instanța de judecată reţine că art. 266 Cod Penal, *se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din conduita inculpatului Carp Mihail, din noile limite ale pedepsei principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 alin. (1) Cod penal, coroborat cu art. 266 din Cod penal al RM şi anume: 3 luni închisoare (art.70 alin.(2) Cod penal) și 1 an și 6 luni (2 ani – 1/4 din 2 ani), instanţa, consideră că în privința inculpatului Carp Mihail pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal, este necesar stabilirea unei pedepse sub

formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip deschis.

Reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracțiunii comise, instanța apreciază că corectarea şi reeducarea inculpatului Carp Mihail este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu aplicarea suspendării parțiale a executării pedepsei, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Conform art. 90^1 Codul penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

În context, instanța de judecată consideră, că în speță sunt aplicabile prevederile normei legale citate de mai sus, având în vedere aspectele privind persoana inculpatului care anterior a fost condamnat fiind stabilite pedepse non privative de libertate, nu a tras concluziile de rigoare, avînd în vedere gravitatea faptei comise, instanța de judecată apreciază, că scopul pedepsei aplicate acestuia poate fi atins şi prin modalitatea suspendării parțiale condiționate a executării acesteia, care să determine schimbarea atitudinii față de valorile ocrotite de legea penală. Modalitatea de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată inculpatului, este în măsură să asigure reeducarea inculpatului, gradul de pericol social al acestuia și pericolul pentru obiectul juridic al infracțiunii la care a atentat.

În astfel de circumstanțe instanța de judecată va stabili lui Carp Mihail o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 luni și va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune în condițiile art. 90^1 Cod penal.

Astfel, instanța conform art. 90^1 Cod penal, va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei principale aplicate eliberându-l pe Carp Mihail pe un termen de 6 (șase) luni, urmând să execute sancțiunea cu închisoare în penitenciar de tip deschis, pe un termen de 6 (șase) luni.

Iar, conform art. 90^1 Cod penal, cealaltă jumătate din termenul de pedeapsă stabilit de 6 (șase) luni se va suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-şi schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Or se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei instanța a analizat comportamentul inculpatului în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc.

În cazul dat, instanța consideră că aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului nu poate duce la corectarea și reeducarea acestuia și prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni, deoarece acesta anterior fiind diferit justiției săvârșește intenționat altă faptă prejudiciabilă. Astfel pentru aplicarea suspendării condiționate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația și persoana infractorului. Astfel la adoptarea deciziei de aplicare în privința inculpatului a pedepsei privative de libertate, instanța de judecată ia în considerație nu numai caracterul și prejudiciabilitatea cazului, dar și persoana celui vinovat, condițiile, împrejurările săvîrșirii faptei, urmează să țină cont de scopul corectării vinovatului, al prevenirii comiterii unor noi infracțiuni atît de către condamnată cît și de alte persoane.

Mai mult ca atît instanța de judecată, nu a stabilit careva criterii ce ar atenua pedeapsa numită acestuia.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanța găsește rezonabil şi oportun ca inculpatul să execute parțial pedeapsa închisorii stabilite, ori în atare condiții, instanța reține că numirea pedepsei mai aspre contravine principiului prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință şi violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. *(Engel şi alții versus Olanda din 08.06.1976.)*

În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi”.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Carp Mihail a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea parțială a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Carp Mihail măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel instanța de judecată consideră că inculpatul urmează să suporte cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei pentru acțiunile procesuale realizate în prezenta cauză penală (f.d.34-35), potrivit art. 143 Cod de Procedură Penală, stabilind legătura cauzală între fapta penală comisă de inculpat și cheltuielile suportate din bugetul de stat.

Acțiune civilă în prezenta cauză penală nu a fost înaintată.

Soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H o t ă r ă ș t e :

Procesul penal de învinuire a lui **CARP Mihail**, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. **264 alin.(1)** Cod Penal al Republicii Moldova, de încetat în baza art. 109 Cod Penal al Republicii Moldova, din motivul împăcării părților cu liberarea de răspundere penală.

CARP Mihail se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **266** Cod Penal al Republicii Moldova, cu aplicarea prevederilor art.**364¹** Cod de procedură penală şi art. **80¹ alin. (1)** Cod penal, şi se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În conformitate cu art. 90^1 alin. (1) Cod Penal, prima parte a pedepsei aplicate lui **CARP Mihail** de 6 *(șase) luni închisoare*, urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis, iar restul pedepsei de 6 *(șase) luni se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani*, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-şi schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **CARP Mihail**, începe odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Termenul ispășirii pedepsei de calculat din momentul reținerii și punerii în executare a sentinței.

Se aplică în privința lui **CARP Mihail** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corp delict: mijlocul de transport de model „*****", cu numerele de înmatriculare *****, transmis lui Balba Vladislav, *urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.*

Se încasează din contul lui **CARP Mihail**, în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____"_____
Judecător Ialanji Arina