Dosarul nr. 5r-832/2026
4-26029789-12-5r-10032026

H O T Ă R Â R E
În numele legii

23 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Petiţionarului Artur Ţapeş
Agentului constatator Alexandru Cuiban

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia cet. ***Ţapeş Artur*** ******, a.n. *****, IDNP: *****, identificat prin B/I seria/nr. *****valabil până la 19.07.2031, originar şi domiciliată în *****, căsătorită, 1 necăsătorit, fără persoane la întreţinere, angajat în câmpul muncii în calitate de avocat*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 229152 şi a deciziei de sancţionare din 19.02.2026 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP – Cuiban Alexandru, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 19.02.2026, ora 14:09, agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP – Cuiban Alexandru, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 229152 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care Ţapeş Artur în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 900 lei (nouă sute) lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 19.02.2026, ora 14:09, în mun. Chișinău, bd. Decebal 139, a parcat pe gazon automobilul de model „*****” cu n/î *****, astfel ignorând prevederile pct.70 lit. a) RCR.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 229152 din 19.02.2026 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, Cuiban Alexandru, la data de 02.03.2026 a depus contestaţie la sediul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP.

Contestaţia a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 10.03.2026, Judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Lilia Lupaşco.

În motivarea contestaţiei, petiţionarul a menţionat că, la data de 19.02.2026, aproximativ orele 14:09 i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie. Agentul constatator a încadrat acţiunile presupus săvârşite de către el în baza art. 238 alin. (2) Cod

contravenţional şi i-a aplicat sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, fără aplicarea punctelor de penalizare. Nu este de acord cu procesul-verbal. El a avut un comportament perfect legal, a respectat întrutotul regulile prevăzute de RCR.

A adăugat că, de către agentul constatator nu i-a fost prezentată nici o probă ce ar confirma acuzaţiile invocate.

Referitor la corectitudinea întocmirii procesului-verbal a menţionat că, descrierea faptei imputate, deoarece automobilul a fost echipat conform RCR; lipsa de legătură cauzală între fapta imputată şi norma legală; nu este indicată persoana competentă să soluţioneze cauza; nu au fost indicate careva probe clare ce ar demonstra comiterea de către mine a contravenţiei imputate; nu au fost indicate obiecţiile expuse; a singura semnătură este aplicată, care apare în trei rubrici diferite, importanţă şi consecinţe cărora este diferită, ce reprezintă o încălcare gravă a procesului contravenţional; îngrădirea dreptului la apărare prin neoferirea unui apărător; neconsemnarea procesului-verbal pe fiecare pagină de către agentul constatator şi contravenient.

De asemenea, a indicat că, nu i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384-387 Cod contravenţional de care dispune.

Astfel, a apreciat că încălcările şi omisiunile comise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, duc la rândul său la aplicarea prevederilor art. 445 Cod contravenţional.

Din aceste considerente solicită instanţei de a admite contestaţia data în scopul elucidării circumstanţelor cauzei cu emiterea unei hotărâri echitabile.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Ţapeş Artur, a declarat că, susţine pe deplin contestaţia depusă şi solicită emiterea acesteia cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional. A precizat că, de fapt s-a oprit să ajute alţi participanţi la trafic, deoarece li s-au blocat roţile. Când s-a apropiat echipajul de poliţie el nu era parcat. Participanţii blocaţi au intrat pe marginea drumului şi au alunecat şi nu puteau să se pornească din loc. El şi-a pus automobilul pe avarie şi a mers să-i ajute şi a încercat să explice poliţiştilor situaţia, însă nu a fost ascultat. El se afla în preajma automobilului, era zăpadă, nu se putea de afirmat că locul unde a oprit era destinat ca spaţii verzi.

În şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Cuiban Alexandru, a susţinut procesul-verbal şi a solicitat respingerea contestaţiei. La materialele cauzei sunt anexate toate probele. De fapt domnul Ţapeş a fost telefonat ca să se apropie la faţa locului, deoarece nu era prezent în preajma automobilului. Este indicat şi martorul care a confirmat că dumnealui a refuzat să semneze procesul-verbal. A precizat că, înainte de a dispune ridicarea automobilului se face tot posibilul ca să se depisteze cine este posesorul automobilului. Martorul a fost o persoană civilă de pe stradă care a şi chemat poliţia în legătură cu faptul că automobilul petiţionarului era parcat pe gazon. A solicitat respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată.

Audiind poziţia participanţilor la proces, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 229152 şi decizia din 19.02.2026 Ţapeş Artur fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, în circumstanţele în care, la 19.02.2026, ora 14:09, în mun. Chișinău, bd. Decebal 139, a parcat pe gazon automobilul de model „*****” cu n/î *****, astfel ignorând prevederile pct.70 lit. a) RCR. (*f.d.7*).

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 229152, în privinţa persoanei fizice Ţapeş Artur *****, a fost emisă decizia de sancţionare din *19.02.2026, ora 14:09* - cu amendă, în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 900 lei (nouă sute) lei (*f.d. 7*).

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de *19.02.2026, ora 14:09*, în prezenţa contravenientului, care a refuzat de a semna la rubrica nr. 14, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Averbuh Dumitru la rubrica nr. 15, însă a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Ţapeş Artur *****, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI07 229152 din 19.02.2026, şi a deciziei emise în baza lui, la ***02.03.2026*** în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional (*f.d. 7*).

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, fapt pentru care a semnat la rubrica nr. 19.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenţie are conţinutul specificat la art. 443 alin. (1) Cod Contravenţional.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto ***Ţapeş Artur *****,*** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Astfel, potrivit pct. 73 al Regulamentul circulaţiei rutiere, *Parcarea vehiculelor este permisă numai în locurile destinate acestui scop, semnalizate prin indicatoarele 5.48.1 – 5.48.3 şi/sau marcajul 1.1.1,d).*

Ignorarea cerinţelor evidenţiate din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în finalitate duce la înregistrarea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, potrivit căruia, *staţionarea sau parcarea în locuri interzise, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.*

Totodată, potrivit pct. 68 din Regulamentul circulaţiei rutiere *1) Oprirea sau staţionarea voluntară a vehiculelor este permisă într-un rând, paralel cu marginea părţii carosabile (în locurile în care partea carosabilă este lărgită, amplasarea vehiculelor poate fi alta decât cea indicată), dacă prin indicatoare sau marcaj nu este prescrisă altă modalitate. Excepţie de la regulă fac motocicletele fără ataş, ciclomotoarele şi bicicletele, care pot fi oprite sau staţionate pe partea carosabilă în două rînduri. 2) În cazul staţionării, în locurile care nu sunt delimitate prin marcaj, conducătorii de vehicule trebuie să folosească raţional suprafaţa acestui teren. 3) În localităţi oprirea sau staţionarea se va efectua în modul următor: a) pe partea dreaptă a parţii carosabile cât mai aproape de bordură sau pe acostament; b) pe ambele părţi ale drumului cu circulaţia în sens unic, dacă este liberă cel puţin o bandă pentru circulaţie (autocamioanele cu masa maximă autorizată ce depăşeşte 3500 kg pot opri pe partea stîngă numai pentru a încărca sau descărca bunuri); c) autoturismele şi motocicletele pot fi oprite sau staţionate intrînd parţial ori în întregime pe trotuar, numai în locurile special amenajate, marcate prin indicatorul 5.48.1 sau 5.48.2, precum şi prin marcajul 1.1.1, d). Staţionarea trebuie efectuată în conformitate cu modul indicat pe panoul adiţional 6.8.2, 6.8.3, 6.8.6–6.8.9, asociat indicatorului, lăţimea minimă a căii de circulaţie lăsate la dispoziţia pietonilor trebuie să fie de cel puţin 1,5 metri; d) vehiculele utilizate pentru prestarea serviciilor de transport pot staţiona doar pe timpul încărcării şi descărcării bunurilor pentru unităţile comerciale ale agenţilor economici amplasate în zona de acţiune a indicatoarelor 3.31-3.32.3; e) vehiculele utilizate pentru prestarea serviciilor de transport populaţiei sau instituţiilor amplasate în vecinătatea trotuarelor (în zona de acţiune a indicatorului 3.31) pot opri în aceste locuri doar pe timpul prestării serviciilor; f) vehiculele staţionate nu trebuie să blocheze accesul la scări, rampe sau planuri înclinate de bordură, destinate persoanelor cu dizabilităţi şi altor grupuri cu mobilitate redusă; g) este interzisă parcarea pe drumurile publice din localităţi şi pe teritoriile adiacente, în afara locurilor amenajate pentru acest scop, a autobuzelor, a autocamioanelor şi a ansamblurilor de vehicule cu masa maximă autorizată ce depăşeşte*

3500 kg. 4) Pe drumurile din afara localităţilor vehiculele vor fi oprite sau staţionate numai în afara parţii carosabile, pe partea dreaptă, iar în cazul în care aceasta nu este posibil – cât mai aproape de marginea dreaptă a parţii carosabile, paralel cu axa acestuia. Staţionarea de lungă durată (odihnă, popas de noapte etc.) se permite numai în locurile de parcare sau în afara drumului.

Instanţa reţine că faptul încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră a fost pe deplin constatat în şedinţa de judecată de către instanţă în baza probelor anexate la dosar. Şi anume, Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 229152 din 19.02.2026, de unde instanţa constată că, la 19.02.2026, ora 14:09, în mun. Chișinău, bd. Decebal 139, Ţapeş Artur a parcat pe gazon automobilul de model „*****” cu n/î *****, astfel ignorând prevederile pct.70 lit. a) RCR *(f.d.7)*.

La fel, fapta contravenţională se confirmă şi prin planşa fotografică, anexată la procesul-verbal, efectuată la 19.02.2026, anexată la materialele cauzei (*f.d. 8-9*), şi proba video (f.d.10) care a surprins momentul încălcării regulilor de circulaţie rutieră, or din aceasta se desluşeşte clar că la momentul constatării faptei automobilul de model „*****” cu n/î ***** se afla parcat pe gazon.

Instanţa reţine că, afirmaţia privind netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare contestate, poartă un caracter declarativ, iar contestaţia nu dezvoltă temeiurile ilegalităţii actului contestat, limitându-se la o simplă reiterare a unor circumstanţe faptice ale cauzei şi a unui dezacord cu sancţiunea aplicată.

Dezacordul petiţionarului faţă de procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, este insuficient pentru a dovedi netemeinicia acestuia, atât timp cât dezvoltarea contestaţiei trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de contestare îngăduite de lege, sunt de natură a învedera nelegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza informaţiei parvenite, iar făptuitorului Ţapeş Artur ***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, pentru ce Ţapeş Artur ***** este recunoscut vinovat.

La caz, instanţa apreciază că argumentul petiţionarului potrivit căruia ultimul nu era parcat pe gazon, ci a fost stopat, pentru a acorda ajutor altor participanţi la trafic, nu şi-a găsit confirmare, în condiţiile în care pozele şi proba video anexată la materialele cauzei demonstrează contrariu.

Suplimentar, instanţa consideră nefondat argumentul contravenientului precum că, procesul-verbal este pasibil de nulitate, or se atestă că toate rubricile din actul contestat sunt completate corespunzător. Prin urmare, instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar forţa probantă a actului atacat nu a fost

înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, cu privire la argumentul contravenientului potrivit căruia agentul de patrulare nu s-a prezentat şi nici nu a indicat numele, prenumele, funcţia şi din care departament face parte, instanţa îl va aprecia declarativ, acesta fiind o modalitate de a se eschiva de la răspunderea contravenţională. Or, în cazul enunţat, instanţa atestă că, contravenientul nu a indicat careva obiecţii la rubrica corespunzătoare în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie. De altfel, chiar şi dacă s-ar adeveri cele invocate de contestatar, acest fapt nu ar constitui temei de nulitate a procesului verbal contestat.

Mai mult ca atât ultimul până la înaintarea contestaţiei nu a specificat separat careva obiecţii, în scopul de aşi manifesta dezacordul cu cele stabilite în procesul-verbal. Astfel, acestuia i-a fost clară învinuirea adusă, iar contestarea ulterioară reprezintă o modalitate de evitare a răspunderii contravenţionale.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionară în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 229152 şi a deciziei de sancţionare din 19.02.2026 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, întrucât fapta contravenţională a fost probată, iar temeiurile din contestaţia depusă, poartă un caracter declarativ.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de ***Ţapeş Artur*** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 229152 şi a deciziei de sancţionare din 19.02.2026 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP – Cuiban Alexandru**,**

cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime ***de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 900 lei (nouă sute) lei,*** ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco