Dosarul nr. 3a-318/2023
2-21152746-02-3a-01032023
Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, judecător Viorica Dodon

D E C I Z I E

26 februarie 2025 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Andrei Cașcaval şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de IP Agenţia Servicii Publice împotriva* hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 11 noiembrie 2022, în cauza civilă la acțiunea înaintată de lichidatorul SA ”Transcon” împotriva IP Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La data de 15.10.2021 lichidatorul, administratorul autorizat Vitalie Melnic, în interesele SA „Transcon”, a depus acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” privind anularea actului administrativ.

Cere reclamanta SA „Transcon”, anularea deciziei privind radierea persoanei juridice SA „Transcon” din Registrul de stat al persoanelor juridice din 21.09.2021, dosar nr.1003602005360, precum și obligarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să restabilească datele din Registrul de stat, potrivit situației până la radierea reclamantei.

În motivarea acțiunii, administratorul autorizat Vitalie Melnic a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie din 16 ianuarie 2017, a fost numit în calitate de lichidator al SA „Transcon”. În temeiul cererii depuse la 06.02.2017 către registratorul Alexandru Bobotrân, a fost emisă Decizia privind înregistrarea modificărilor datelor lichidatorului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 08.02.2017 (dosarul nr. 1003602005360).

Notează că, la data de 25.09.2021, prin intermediul avocatului reprezentant, Snejana Teleba, a aflat că avocatul reprezentant al unui participant la un proces de judecată (pârâtul Vladimir Cernov şi avocatul Vasile Ceban) în Judecătoria Bălţi, sediul Central, a prezentat o copie a unei decizii privind radierea persoanei juridice din Registrul de stat al persoanelor juridice din 21.09.2021, emisă de registratorul IP

„Agenţia Servicii Publice”, Serviciul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept mun. Chişinău, Ion Merlici. Prin decizia dată, s-a radiat din Registrul de stat SA „Transcon” IDNO 1003602005360 din 21.07.1995.

Relevă că, la data de 30.09.2021, a depus cerere prealabilă către IP „Agenţia Servicii Publice”, prin care a solicitat anularea integrală a deciziei privind radierea persoanei juridice din Registrul de stat al persoanelor juridice din 21.09.2021, dosarul nr. 1003602005360, cu emiterea unei decizii de restabilire a datelor din Registrul de stat potrivit situaţiei de până la radierea SA „Transcon”, însă nu a primit nici un răspuns la aceasta.

Menționează reclamanta că, decizia privind radierea persoanei juridice din Registrul de stat al persoanelor juridice din 21.09.2021, emisă de registratorul IP „Agenţia Servicii Publice”, Ion Merlici, a fost adoptată prin derogare de la principiul legalităţii şi oportunităţii, prin încălcarea formalităţilor procedurale pentru emiterea actelor administrative individuale din care considerente urmează a fi anulată în tot.

În această ordine de idei, accentuează că, în virtutea prevederilor art. 25 alin. (1) Legea nr. 220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, coroborat cu cele ale art. 237 Cod civil (redacția 2019), doar lichidatorul persoanei juridice este în drept să depună la organul înregistrării de stat cererea de radiere a persoanei juridice din registrul de publicitate corespunzător.

Remarcă că, în calitate de lichidator a SA „Transcon”, o cerere în sensul dat, către ASP nu a fost formulată. Astfel, la acest capitol reţine că registratorul Ion Merlic a acţionat prin derogare de la normele enunţate, or, fiind persoană cu funcţii de răspundere, investită cu examinarea unor astfel de cereri, a depăşit excesiv atribuţiile sale, emiţând o decizie de radiere a unei persoane juridice fără o solicitare din partea lichidatorului. Este de remarcat că, legiuitorul nu a prevăzut o altă posibilitate de radiere a unei persoane juridice în proces de lichidare decât existenţa cererii lichidatorului. Cu referire la prevederile art. 237 Cod civil (redacția 2019), aplicat sistemic cu normele art. art. 34 şi 35 Legea nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, lichidatorul persoanei juridice va depune cererea de radiere doar după repartizarea activelor nete, ce reprezintă prin sine procedura de lichidare pentru care legea nu a stabilit un termen anumit.

La caz, învederează că, potrivit hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie din 15 martie 2017 (dosarul nr. 2c-236/2015) s-a dispus lichidarea întreprinderii, cu încetarea procesului de lichidare cu radierea SA „Transcon”, cu obligarea lichidatorului să asigure repartizarea între acţionari proporţional a activelor societăţii, după satisfacerea pretenţiilor creditorilor în modul şi termenul stabilit de prevederile art. 96, 98 Cod civil (redacția 2002).

În perioada procedurii de lichidare SA „Transcon” era antrenată într-un şir de litigii civile privind recuperarea a două bunuri imobile aflate în folosinţa abuzivă a altor persoane (familia Cernov), evacuarea acestora, încasarea cheltuielilor de

judecată suportate, precum şi recuperarea unui prejudiciu material în mărime de peste 200 000 lei în urma atragerii la răspundere penală a lui Cernov Vl. în baza art. 187 Cod penal, jaful şi 197 Cod penal, distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor.

Precizează că, la Judecătoria Bălţi, sediul Central, se aflau pe rol cauzele civile nr. 2-20079253-09-2-13072020 la acţiunea SA „Transcon" către Cernov VI. şi Cernov T. privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 46 730 lei şi nr. 2-19133192-09-2-14082019 la acţiunea SA „Transcon" către Cernov Vl. şi Cernov T. privind revendicarea construcţiei nr. 13 cu suprafaţa totală de 36,1 m.p. (lit. b), nr. cadastral *****, ambele amplasate în mun. *****şi evacuarea pârâţilor.

Comunică reprezentantul reclamantei că, la data de 01.03.2016, a fost emisă de către Judecătoria Bălţi hotărârea (dosarul nr. 2-12/2014), prin care i-a fost recunoscut SA „Transcon" dreptul de proprietate asupra încăperii nr. 13 cu suprafaţa totală de 36,1 m.p. (lit. b), la fel şi a şopronului cu suprafaţa de 99,75 m.p., ambele amplasate în mun. Bălţi, str. Ştefan cel Mare, 131. Hotărârea a devenit definitivă prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 13 iulie 2017, însă în anul 2020 Cernov Vladimir, a declarat revizuire repetată asupra hotărârii şi prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central (dosarul nr. 2rh-20/2020) din 04 decembrie 2020 şi deciziei Curţii de Apel Bălţi din 04 mai 2020, revizuirea a fost respinsă ca inadmisibilă.

Mai indică că, în perioada de timp de la 03.11.2017 – 06.08.2020, s-au desfăşurat un şir de litigii în instanţa de judecată, legate de înlăturarea impedimentelor apărute pentru înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a celor două obiecte imobile (nr. cadastrale ***** şi *****) cu drept de proprietate după SA „Transcon". Apoi, s-a purces la revendicarea construcţiilor din posesia nelegitimă a familiei Cernov, fiind iniţiată cauza civilă nr. 2-19133192-09-2-14082019 la Judecătoria Bălţi, sediul Central.

Punctează că, Cernov Vl. a opus o rezistenţă maximă pentru a nu permite SA „Trascon" să intre în posesia imobilelor date, astfel, prin decizia din 21 mai 2018 (dosar nr. 4-34/2018), Cernov Vl. a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 335 Cod contravenţional, pentru acţiunile samavolnice, împiedicând închiderea şi sigilarea încăperii nr. 13 lit. b, blocând uşa de acces a încăperii.

Susține că, acţiunile lui Cernov Vl. şi ale reprezentantului acestuia, avocatul Vasile Ceban, au fost îndreptate anume spre acapararea unor bunuri imobile care aparţin SA „Transcon".

Relatează că, la Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, în prezent se află în examinare contestaţia depusă în temeiul art. 313 Cod procedură penală de SA „Transcon" împotriva ordonanţelor Procuraturii mun. Chişinău privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală şi clasarea procesului penal nr. *****, cu dispunerea reluării urmăririi penale în privinţa lui Vladimir Cernov, care a sustras în mod deschis bunuri materiale în valoare de peste 230 000 lei, cauzând întreprinderii un prejudiciu enorm. La executorul judecătoresc Oleg Romah, se află la executare titlul executoriu

nr. 2-19133192-09-2-14082019 (2-2376/2019), prin care urmează să fie încasată de la Cernov Vl. datoria în cuantum 23 160 lei. Cauza civilă respectivă a fost examinată de la 14.08.2019 până la 03.02.2021, fapt confirmat prin actele judecătoreşti definitive şi irevocabile anexate la cerere.

Deci, fiind în prezenţa situaţiei de a obţine bunuri materiale şi surse băneşti în beneficiul SA „Transcon", au fost întreprinse toate măsurile legale pentru aceasta, acţionând primordial în interesul acţionarilor. Astfel, în circumstanţele date, până la repartizarea activelor date, nu era nici o raţiune să depună vreo cerere de radiere a persoanei juridice, atât timp cât legea nu împiedică valorificarea dreptului SA „Transcon" şi activarea în interesul societăţii.

Totodată, este dubios faptul că deşi persoana juridică SA „Transcon" îşi are adresa juridică în municipiul Bălţi, str. Ştefan cel Mare, 131, iar dosarul acesteia de află la Serviciul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept a IP „ASP" Bălţi, asupra radierii din Registru a decis registratorul Serviciului înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept din cadrul IP „ASP" din mun. Chişinău, în lipsa dosarului persoanei juridice. Acţiunile ilegale a registratorului Ion Merlici pot avea consecinţe prejudiciabile pentru SA „Transcon", or, deja reprezentantul participantului oponent, avocatul Vasile Ceban, a solicitat încetarea a două cauze civile iniţiate de SA „Transcon"" aflate pe rol la Judecătoria Bălţi, sediul Central, motivând cu faptul că persoana juridică ar fi fost radiată. Astfel, prin încheierile judecătoriei Bălţi, sediul Central din 05 octombrie 2021 au fost încetate cauzele civile nr. 2-20079253-09-2-13072020 la acţiunea SA „Transcon" către Cernov Vl. şi Cernov T. privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 46 730 lei şi nr. 2-19133192-09-2-14082019 la acţiunea SA „Transcon" către Cernov Vl. şi Cernov T. privind revendicarea construcţiei nr. 13 cu suprafaţa totală de 36,1 m.p. (lit. b), n. cadastral ***** şi a şopronului cu suprafaţa de 99,75 m.p., nr. cadastral *****, ambele amplasate în mun. *****şi evacuarea pârâţilor.

Consideră relevante la caz prevederile art. 34 alin. (3) din Legea nr. 845/1992 şi 176 alin. (1) Cod civil (redacția 2019), care indică că întreprinderea se consideră lichidată din momentul radierii ei din Registrul de stat al întreprinderilor şi capacitatea de folosinţă a persoanei juridice încetează la data radierii ei din registrul de publicitate prevăzut de lege.

Distinct de cele enunțate, urmează de apreciat legalitatea actului juridic emis prin prisma respectării procedurii de primire a cererii de radiere, or, se cunoaşte că avocatul Ceban Vasile a depus o cerere de executare a hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie din 15 iulie 2017, dosar nr. 2c-236/2015 şi a încheierii Curţii de Apel Chişinău din 01 august 2017, dosar nr. 2ac-482/17, însă registratorul Ion Merlici urma să verifice atribuţiile lui Vasile Ceban la aceste acte judecătoreşti şi dacă el este titular de drepturi care îi conferă posibilitatea să formuleze o asemenea cererea către instituţia publică pârâtă. Or, operând cu prevederile art. 16, 24 şi 25 din Legea nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a

întreprinzătorilor individuali, doar lichidatorul persoanei juridice sau administratorul acesteia poate solicita operarea modificărilor în datele înscrise în Registrul de stat, inclusiv radierea din Registrul de publicitate.

În context, atestă că, legiuitorul a prevăzut doar o singură modalitate de radiere din Registrul de stat al întreprinderilor sau unităţilor de drept, şi anume, depunerea unei cereri în acest sens către ASP, în competenţa teritorială a căreia se află sediul persoanei juridice. Dar, în speţă, se cunoaşte că Vasile Ceban ar fi depus o cerere de executare a unei hotărâri judecătoreşti care nu-l vizează nici sub un aspect.

Evidenţiază că, prin încheierile judecătoriei Bălţi sediul central din 05 octomnrie 2021, avocatul Ceban V. a obţinut încetarea a două procese civile, lucru ce se răsfrânge negativ asupra drepturilor patrimoniale ale acţionarilor societăţii.

În această ordine de idei reiterează că, decizia de radiere a persoanei juridice este una ilegală, iar prin efectele juridice produse, aceasta este folosită de Cernov Vl. şi reprezentantul acestuia - avocat Ceban V., care fiind interesaţi în încetarea proceselor de judecată şi a clasării dosarelor penale. La caz, executarea în continuare a actului administrativ contestat produce prejudicii ireparabile intereselor şi drepturilor acţionarilor, în particular, recuperarea cheltuielilor de judecată suportate într-o cauză civilă şi revendicarea bunurilor imobile cu evacuarea (dosare indicate mai sus) sânt guvernate de termene de prescripţie, în temeiul prevederilor art. 391 Cod civil, omiterea cărora duc la decăderea din dreptul de a mai înainta acţiune în instanţă.

La fel, reliefează că, avocatul Ceban V. a depus la 11 octombrie 2021 o cerere către executorul judecătoresc Oleg Romah pentru încetarea procedurii de executare nr. 2-19133192-09-2-14082019 (2-2376/2019), prin care urmează să fie încasată de la Cernov Vl. în beneficiul SA ’Transcon” datoria în cuantum 23 160 lei.

Specifică reclamanta că, procedura de executare care a încetat, nu mai poate fi reluată (art. 85 alin. (2) Cod de executare), respectiv operând cu manopere dolosive, Cernov Vl. va obţine scutirea de la plata unei sume de bani, prin urmare, cauzând direct un prejudiciu material acţionarilor întreprinderii creditoare.

În drept își întemeiază cererea de chemare în judecată pe dispoziţiile art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1), art. 196 alin. (1), art. 197, art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 11 noiembrie 2022, acțiunea în contencios administrativ înaintată de lichidatorul SA ”Transcon” împotriva IP Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actului administrativ a fost admisă parțial, fiind anulată decizia IP „Agenția Servicii Publice” privind radierea persoanei juridice SA „Transcon” din Registrul de stat al persoanelor juridice din 21.09.2021, dosarul nr. 1003602005360, în rest acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată.

În dezacord cu soluția primei instanțe, la data de 21.11.2022, în interiorul termenului legal stabilit de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, IP ”Agenția Servicii Publice” a contestat-o cu apel, iar la data de 15.02.2023 a fost depusă partea motivată

a apelului, prin care s-a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Consecvent, Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de IP ”Agenția Servicii Publice” a fost depusă în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conțin motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelanta își întemeiază solicitările.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care aceasta urmează a fi judecată în fond.

Prin cererea de apel depusă, apelanta *IP ”Agenția Servicii Publice”* a indicat că, hotărârea primei instanțe este una ilegală și neîntemeiată, fiind pasibilă casării, aceasta fiind emisă în rezultatul aplicării și interpretării eronate a normelor de drept.

Menționează că, pentru a avea dreptul de a sesiza instanța de contencios administrativ, este necesară întrunirea de către reclamant a calității de persoana juridică.

Relevă apelanta că, conform art.171 alin. (1) Cod civil, persoana juridică este subiectul de drept constituit în condiţiile legii, având o organizare de sine stătătoare şi un patrimoniu propriu şi distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică şi bunele moravuri. Astfel, pentru ca o persoană juridică să existe, aceasta trebuie să aibă capacitate de exerciţiu şi folosinţă.

Notează că, în acord cu art. 176 Cod civil, capacitatea de folosinţă a persoanei juridice se dobândeşte la data înregistrării de stat şi încetează la data radierii ei din registrul de publicitate prevăzut de lege.

Constată că, art. 177 din Codul civil, reglementează capacitatea de exerciţiu. Astfel, capacitatea de folosinţă este aptitudinea persoanei de a avea drepturi şi obligaţii civile, iar capacitatea de exerciţiu a persoanei juridice este aptitudinea acesteia de a dobândi drepturi şi a exercita obligaţii prin actele proprii.

La caz, potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, din data de 21.09.2021, SA ’’Transcon” nu mai figurează ca fiind înregistrată în registrul de publicitate, fiind radiată prin Decizia ASP din 21.09.2021.

Prin urmare, din momentul adoptării deciziei de radiere a SA ’Transcon”, este certificat faptul încetării capacităţii juridice a persoanei juridice, prin lipsa aptitudinii persoanei de a avea drepturi şi obligaţii civile, precum şi lipsa aptitudinii acesteia de a dobândi drepturi şi a exercita obligaţii prin actele proprii.

Opinează apelanta că, circumstanţa respectivă implică lipsa calităţii subiectului de sesizare conform Codului administrativ, din prisma persoanei juridice, iar în aşa mod survine inadmisibilitatea acţiunii.

Menţionează că, în partea motivată a hotărârii, instanţa de fond nu a adus nici un argument plauzibil în combaterea celor invocate de apelant/pârât, respectiv în ce măsură acţiunea în instanţa de contencios administrativ poate fi înaintată de o persoană juridică inexistentă, care nu dispune de capacitate de exerciţiu şi folosinţă.

Cu referire la fondul cauzei, remarcă apelanta că, decizia ASP din 21.09.2021 privind radierea SA ’’Transcon” din Registrul de stat al persoanelor juridice a fost adoptată în temeiul Hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie din 15.03.2017, prin care s-a aprobat raportul de lichidare a SA ”Transcon ” cu sediul în mun. Bălţi, str. Ştefan cel Mare 131, IDNO-c/fnr. 1003602005360, fiind dispusă lichidarea întreprinderii SA ’’Transcon”, cu sediul în mun. Bălţi, str. Ştefan cel Mare 131, IDNO-c/fnr. 1003602005360; s-a încetat procesul, cu radierea SA ”Transcon”, cu sediul: mun. Bălţi, str. Ştefan cel Mare 131, IDNO-c/f nr. 1003602005360 din Registrul de stat al întreprinderilor şi organizaţiilor şi registrele Inspectoratului Fiscal de stat și cu descărcarea acesteia de obligaţiile care le avea înainte de intrarea în procedura de lichidare. S-a obligat lichidatorul SA ”Transcon ”, Melnic Vitalie să asigure repartizarea între acţionari, proporţional participaţiunii lor la capitalul social a SA ”Transcon”, activele Societăţii, rămase după satisfacerea pretenţiilor creditorilor în modul şi termenul stabilit de prevederile art. 96, 98 Cod Civil al RM, reieşind din Planul de repartizare a activelor SA ”Transcon ”, aprobat în cadrul şedinţei de judecată din 15.11.2016.

Susține că, potrivit menţiunii aplicate, hotărârea este irevocabilă la data de 17.08.2017.

Precizează apelanta că, Hotărârea judecătorească enunțată supra, a fost prezentată Agenţiei Servicii Publice de către avocatul Ceban Vasile, reprezentant al cet. Cernov Vladimir, concomitent fiind solicitată radierea SA ’’Transcon” din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Învederează prevederile art. 24 alin. (1) - (3) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali și consideră că, în temeiul art. 16 CPC, hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie din 15.03.2017, prin care s-a dispus radierea SA ”Transcon” din registrul de stat, urma a fi executată cu stricteţe de către organul înregistrării de stat, fără fi necesară cererea lichidatorului de radiere.

Mai indică apelanta că, factor determinant în adoptarea deciziei de radiere, a servit anume hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie din

15.03.2017, dar nu cererea avocatului Ceban Vasile, care prin prisma art. 24 alin. (3) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, nu este necesar a fi prezentată.

Astfel, nu poate fi reţinută referinţa reclamantului la prevederile art. 24 alin. (1) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali şi art. 237 Cod Civil, precum că radierea SA ”Transcon” poate avea loc doar la cererea lichidatorului, or, art. 237 alin. (1) Codul civil, poate fi aplicat în colaborare cu art. 24 alin. (1) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali doar în cazul dizolvării benevole a persoanei juridice, dar nu şi în cazul dizolvării forţate prin hotărârea instanţei de judecată.

Atrage atenția că, conform reglementărilor art. 237 alin. (2) Cod civil, radierea se efectuează în modul şi în termenele prevăzute de lege. Respectiv, modalitatea de radiere a persoanei juridice în cazul în care este în vigoare hotărârea instanţei de judecată privind lichidarea şi radierea persoanei juridice din Registrul de stat este clar indicată de art. 24 alin. (3) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor.

Prin urmare, decizia ASP de radiere a SA ”Transcon” din Registrul de stat al persoanelor juridice este legală.

Subliniază că, în temeiul hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie din 15.03.2017, lichidatorul SA ”Transcon”, Melnic Vitalie, a fost obligat să asigure repartizarea între acţionari, proporţional participaţiunii lor la capitalul social a SA ’’Transcon”, activele Societăţii rămase după satisfacerea pretenţiilor creditorilor în modul şi termenul stabilit de prevederile art. 96, 98 din Codul Civil al RM, reieşind din Planul de repartizare a activelor SA ”Transcon”, aprobat în cadrul şedinţei de judecată din 15.11.2016.

Reiterează apelanta că, reprezentarea SA ”Transcon” după adoptarea hotărârii judecătoreşti de lichidare şi dispunere a radierii din Registrul de stat, este contrară hotărârii contestate la caz, cât şi prevederilor legale care reglementează procedura de dizolvare forţată a persoanelor juridice.

Cconsideră relevante la caz prevederile art. 238 alin. (1) Cod Civil, art. 25 alin. (4) a Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali și consideră că, în cazul existenţei temeiurilor de redeschidere a procedurii de lichidare, persoanele interesate sunt în drept de a solicita instanţei de judecată redeschiderea procedurii de lichidare, cu restabilirea datelor din Registrul de stat potrivit situaţiei de până la radierea persoanei juridice.

Învederează apelanta că, în motivarea soluţiei adoptate, unicul temei reţinut de instanţa de fond, este că, contrar prevederilor art. 237 alin. (1) Cod civil şi art. 25 alin. (1) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, cererea depusă la organul înregistrării de stat a fost depusă de avocatul Vasile Ceban, care nu avea împuterniciri legale date de lichidatorul administratorului autorizat Melnic Vitalie, pentru a depune cererea în temeiul art. 53 din Legea cu

privire la avocatură, iar registratorul Merlici Ion trebuia să verifice împuternicirile avocatului de a depune cererea de radiere a persoanei juridice din Registrul de stat.

Reiterează că, în speţă, nu sunt aplicabile normele de drept invocate supra, or, lichidarea şi radierea SA ”Transcon” a fost dispusă prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie din 15.03.2017 (dosar nr. 2c-236/2015), devenită irevocabilă la data de 17.08.2017, iar conform prevederilor art. 24 alin. (3) al Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, în cazul în care este în vigoare hotărârea de judecată privind lichidarea şi radierea persoanei juridice din Registrul de stat, depunerea documentelor prevăzute la alin. (1) nu este necesară.

Prin prisma normei de drept nominalizate, radierea persoanei juridice din Registrul de stat în baza unui act judecătoresc executoriu se efectuează în lipsa cererii şi bilanţului de lichidare. Prevederile art. 237 alin. (1) Cod civil şi art. 25 alin. (1) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, sunt aplicabile situaţiei în care decizia de lichidare/dizolvare se adoptă prin decizia organului competent a persoanei juridice, dat nu în situaţia dizolvării forţate a persoanei juridice de către instanţa de judecată.

Pe cale de consecință, reiterează că, hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie din 15.03.2017 (dosar nr. 2c-236/2015), devenită irevocabilă la data de 17.08.2017, urma a fi executată conform deciziei expuse în partea dispozitivă a acesteia, Agenţia Servicii Publice ne fiind în drept să pună la îndoială legalitatea acestuia şi respectiv oportunitatea emiterii ei.

Fiind notificat despre cererea de apel depusă de IP ”Agenția Servicii Publice”, reprezentantul intimatei SA ”Transcon”, lichidatorul Vitalie Melnic, prin referința depusă la data de 31.01.2024, a solicitat respingerea apelului și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe, fără modificări.

În ședința de judecată, reprezentantul apelantei IP ”Agenția Servicii Publice”, Baltag Ștefan, a susținut integral cererea de apel și a pledat pentru admiterea acesteia, în baza motivelor de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul intimatei SA ”Transcon”, lichidatorul Vitalie Melnic în ședință nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind explicațiile participantului prezent la proces, studiind materialele cauzei și analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul admisibil, însă neîntemeiat, acesta urmând a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

În acord cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Conform practicii CEDO, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Instanța de apel remarcă că, potrivit art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (2) Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual

Art. 11 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid

instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În corespundere cu art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Colegiul mai indică că, potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din actele cauzei și ale dosarului administrativ, Colegiul constată următoarea stare de fapt:

Societatea pe acțiuni „Transcon”, a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali la data de 21.07.1995, cu numărul de înregistrare 121032415, iar la data de 30.03.2015 a fost inițiat procesul de lichidare al acesteia în baza deciziei fondatorilor (f.d.44-46 dosar administrativ).

Prin decizia privind începerea procedurii de dizolvare a persoanei juridice din 30.03.2016, dosarul nr. 1003602005360, în baza notificării administratorului autorizat Iurie Bodnari nr. 31/14 din 24.03.2016 și a hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr. 2c-236/2015 din 24 martie 2016, registratorul Alexandru Bobotrân a decis: a admite cererea privind începerea procedurii de dizolvare a persoanei juridice; a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice mențiunea că Societatea pe acțiuni de servicii auto „Transcon”, înscrisă în Registrul de stat cu numărul 1003602005360 din 21.07.1995 se află în lichidare din data de 31.03.2016; a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice datele lichidatorului, după cum urmează administrator (funcțiile suspendate) Roșca Anatolie și lichidator Bodnari Iurie (f.d.47, 48, 49-50 dosar administrativ).

Prin decizia din 08.02.2017, dosarul nr. 1003602005360, în baza cererii nr. 01/02/17 din 06.02.20217 și a încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr. 2c-236/2015 din 16 ianuarie 2017, registratorul Alexandru Bobotrân a decis: - a înregistra şi a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice datele referitor la organul executiv al Societății pe acțiuni de servicii auto „Transcon” - în lichidare, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 1003602005360 din

21.07.1995, după cum urmează: administrator Roşca Anatolie (înlăturat de la conducere în baza încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie nr. 2c-236/2015 din 24 martie 2016); preşedintele consiliului: Roşca Tamara (înlăturat de la conducere în baza încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie nr. 2c-236/2015 din 24 martie 2016); membru Consiliului: Baghici Iulian (înlăturat de la conducere în baza încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie nr. 2c-236/2015 din 24 martie 2016); membru Consiliului: Costeţchi Victor (înlăturat de la conducere în baza încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie nr. 2c-236/2015 din 24 martie 2016); membru Consiliului: Voitişina Olga (înlăturat de la conducere în baza încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie nr. 2c-236/20l5 din 24 martie 2016); membru Consiliului: Golovatiuc Aliona (înlâturat de la conducere în baza încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie nr. 2c-236/2015 din 24 martie 2016); - a radia datele lichidatorului Bodnari Iurie, în baza încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie nr. 2c-236/2015 din 16 ianuarie 2017; - a numi în calitate de lichidator, administratorul autorizat Melnic Vitalie, în baza încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie nr. 2c-236/2015 din 16 ianuarie 2017 (f.d.52, 53, 54-56 dosar administrativ).

Din suportul probator administrat la dosar se mai reține că, la data de 24.08.2021 avocatul Vasile Ceban, a depus la IP „Agenția Servicii Publice” cerere în temeiul art. 53 din Legea cu privire la avocatură, prin care a solicitat executarea hotărârii Judecătoriei Comercială de Circumscripţie nr. 2c-236/2015 din 15 martie 2017, radierea SA „Transcon” din Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali ce confirmă faptul radierii acestei persoane juridice din Registrul de stat (f.d.58-59 dosar administrativ).

La cererea enunțată supra, avocatul a anexat copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr. 2c-236/2015 din 15 martie 2017, prin care s-a aprobat raportul de lichidare al SA „Transcon” și s-a dispus lichidarea întreprinderii SA „Transcon”, cu încetarea procesului și radierea SA „Transcon” din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor și registrele Inspectoratului Fiscal de Stat (f.d.60-61 dosar administrativ).

În acest context, la data de 21.09.2021, IP „Agenția Servicii Publice” a emis decizia privind radierea persoanei juridice SA „Transcon” din Registrul de stat al persoanelor juridice în dosarul nr. 1003602005360 (f.d.12, f.d.68 dosar administrativ).

La data de 04.10.2021, lichidatorul reclamantei SA „Transcon”, administrator autorizat Vitalie Melnic, a depus cerere a prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei IP „Agenția Servicii Publice” privind radierea persoanei juridice SA „Transcon” din Registrul de stat al persoanelor juridice din 21.09.2021, dosar nr. 1003602005360 (f.d.3-5 dosar administrativ).

La data de 08.10.2021, IP „Agenția Servicii Publice” a adoptat actul administrativ în procedură prealabilă nr. 05/01-3684, prin care a respins cererea (f.d.6 dosar administrativ).

În circumstanțele reliefate supra, lichidatorul SA „Transcon”, administrator autorizat Vitalie Melnic, a promovat prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ, solicitând anularea deciziei privind radierea persoanei juridice SA „Transcon” din Registrul de stat al persoanelor juridice din 21.09.2021 în dosarul nr. 1003602005360 și obligarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să restabilească datele din Registrul de stat, potrivit situației până la radierea reclamantei.

Investită cu examinarea cauzei, prima instanță a conchis asupra temeiniciei parțiale a acțiunii depuse, fiind anulată decizia privind radierea persoanei juridice SA „Transcon” din Registrul de stat al persoanelor juridice din 21.09.2021 în dosarul nr. 1003602005360, în rest acțiunea fiind respinsă.

În dezacord cu soluția primei instanțe, IP ”Agenția Servicii Publice” a contestat-o cu apel, invocând argumentele enumerate supra.

Exercitând controlul judecătoresc al actului administrativ contestat, din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii, precum și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, prima instanță corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios, motiv din care hotărârea primei instanțe urmează a fi menținută, din considerentele ce urmează.

În acest sens, instanța de apel notează că, în conformitate cu art. 14 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 19.10.2007, (1) decizia de înregistrare semnată de registratorul în domeniul înregistrării de stat se perfectează în două exemplare, unul dintre care se păstrează la organul înregistrării de stat, iar celălalt se eliberează solicitantului. (2) Registratorul în domeniul înregistrării de stat este în drept, din oficiu sau la cererea persoanei interesate, să corecteze în decizia adoptată erorile care contravin actelor de constituire şi alte greşeli evidente. Pentru aceasta se adoptă o decizie de corectare a greşelilor, care nu anulează şi nu modifică caracterul juridic al deciziei de înregistrare. (3) Decizia de înregistrare poate fi contestată în instanţa de judecată şi poate fi anulată numai de instanţa de judecată. Decizia de înregistrare nu poate fi suspendată. (4) Prin derogare de la alin. (3), decizia de înregistrare poate fi anulată de registratorul în domeniul înregistrării de stat în cazul când instanţa judecătorească declară nule actele care au stat la baza adoptării deciziei de înregistrare.

Totodată, în temeiul art. 237 Cod civil, (1) după repartizarea activelor nete, lichidatorul trebuie să depună la organul înregistrării de stat cererea de radiere a

persoanei juridice din registrul de publicitate corespunzător. (2) Radierea se efectuează în modul şi în termenele prevăzute de lege.

Colegiul menționează că, conform art. 25 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220-XVI din 19.10.2007, (1) ***lichidatorul*** *depune cererea de radiere a persoanei juridice din Registrul de stat în termenele şi în condiţiile art. 98 din Codul civil*. (2) Persoana juridică se consideră lichidată din momentul adoptării deciziei de radiere din Registrul de stat. (3) Registratorul în domeniul înregistrării de stat adoptă decizia de radiere în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii cererii de radiere. (4) În cazul în care, după radierea persoanei juridice din Registrul de stat, la organul înregistrării de stat a parvenit hotărârea instanţei de judecată privind redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice, organul înregistrării de stat adoptă, din oficiu, decizia de restabilire a datelor din Registrul de stat potrivit situaţiei de până la radierea persoanei juridice. Dacă instanţa de judecată desemnează un nou lichidator, în Registrul de stat se vor înscrie datele lichidatorului desemnat. (5) Radierea din Registrul de stat a persoanei juridice în privinţa căreia a fost redeschisă procedura de lichidare se efectuează în baza hotărârii instanţei de judecată.

Corespunzător, reieșind din reglementările de drept citate supra, Colegiul precizează că, persoana împuternicită de a depune cerere de radiere a persoanei juridice din Registrul de stat este *lichidatorul întreprinderii*.

Cu referire la speța dedusă judecății, Completul judiciar reține că, la caz, cererea privind executarea hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie nr. 2c-236/2015 din 15 martie 2017, a fost depusă de avocatul Vasile Ceban, care la momentul depunerii cererii, nu avea împuterniciri legale date de lichidatorul administratorul autorizat Melnic Vitalie pentru a depune cerere.

În circumstanțele descrise supra, Colegiul va reitera poziția primei instanțe, potrivit căreia, Decizia privind radierea persoanei juridice SA „Transcon” din Registrul de stat al persoanelor juridice din 21.09.2021 în dosarul nr. 1003602005360 a fost emisă ilegal, aceasta fiind pasibilă anulării integrale.

În ordinea de idei descrisă supra, Colegiul va desconsidera argumentele autorității apelante, care eronat indică că, la caz nu era necesară verificarea împuternicirilor avocatului Vasile Ceban, făcând referire la prevederile art. 24 alin. (1) și (3) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, în corespundere cu care, pentru radierea persoanelor juridice din registrul de stat, se depun următoarele documente: a) cererea de radiere, conform modelului aprobat de organul înregistrării de stat și b) bilanțul de lichidare și planul de repartizare a activelor, aprobate de organul sau instanța de judecată care a desemnat lichidatorul, iar în cazul în care este în vigoare hotărârea instanței de judecată privind lichidarea și radierea persoanei juridice din Registrul de Sat, depunerea documentelor prevăzute la alin. (1) nu este necesară, or, la caz, apelanta dă o interpretare greșită acestei norme de drept, legislatorul specificând în acest sens, că

în accepțiunea art. 25 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, lichidatorul este persoana care depune cererea de radiere a persoanei juridice din Registrul de stat în termenele şi în condiţiile art. 98 din Codul civil.

De asemenea, Colegiul nu poate reține ca fiind plauzibile și verosimile alegațiile apelantei referitoare la lipsa capacității de exercițiu și de folosință a întreprinderii reclamante, din numele căreia a fost depusă acțiunea, or, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constata cu certitudine că, Decizia de radiere a SA ”Transcon” a fost emisă ilegal, aceasta urmând a fi anulată și respectiv, nu produce efecte.

În lumina celor reliefate supra, Colegiul consideră că, prima instanță corect a constatat necesitatea anulării deciziei privind radierea persoanei juridice SA „Transcon” din Registrul de stat al persoanelor juridice din 21.09.2021 în dosarul nr. 1003602005360.

În același context, Colegiul reține că, în conținutul actului judecătoresc supus apelului, instanța de fond a argumentat cursul logic al soluției, reflectând în hotărâre motivele concluziilor sale.

Prin prisma acestor raționamente, Completul judiciar concluzionează că, la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelantei fiind demonstrată, iar argumentele invocate de către ultima, poartă caracter pur formal.

Astfel, având în vedere că, hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de apelantă, sânt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de *IP Agenția Servicii Publice.*

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 noiembrie 2022, în cauza civilă la acțiunea înaintată de lichidatorul SA ”Transcon” împotriva IP Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Andrei Cașcaval**

Judecător **Angela Braga**