Dosarul nr. 5r – 2169/2025 4-23034774-12-5r-05052025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

07 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Contravenientei Silvia Caraman

Agentului constatator Igor Cotelevici

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Caraman Silvia** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PC001443 din 14.02.2023 și a hotărârii Preturii sectorului Botanica nr. 9/7 din 22.02.2023 cu amendă în mărime de 90 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 364 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PC001443 din 14.02.2023, întocmit de către agentul constatator specialist principal SAC Igor Cotelevici și a hotărârii Preturii sectorului Botanica nr. 9/7 din 22.02.2023, Silvia Caraman a fost tras la răspundere contravențională conform art. 364 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, la data 13.02.2023 ora 13:35 min. , în *****, a amplasat panou de publicitate exterioară fără permisiunea APL în lipsa actelor permisive, fiind încălcate prevederile art. 16 din Legea nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate, prevederile pct. 3. 7 din Regulamentul privind desfășurarea activității de comerț în mun. Chișinău aprobat prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 15/14 din 29.12.2021.

La data de 27.02.2023, Caraman Silvia a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PC001443 din 14.02.2023 și a hotărârii Preturii sectorului Botanica nr. 9/7 din 22.02.2023 cu amendă în mărime de 90 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 364 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, a procurat „Frizeria” de la foștii proprietari, și anume genul de activitate, însă bunul imobil, anume încăperea unde este amplasată

„Frizeria”, a fost luat în locațiune pe un termen de 3 ani. Astfel, panoul informativ a fost plasat pe peretele proprietate privată a bunului imobil a actualilor locatori și plasat de către aceștia până la vânzarea genului de activitate „Frizeriei”. Prin urmare, a comis contravenția de care este recunoscută vinovată și nici prevederile legale cu privire la instalarea panourilor publicitare fără acte permisive nu a încălcat. Comunică că a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că i-a fost adus la cunoștință, însă nu este de acord cu cele constatate prin acest proces-verbal. Mai mult decât atât, nu a știut că nu este permis plasarea panoului respectiv pe peretele proprietate privată și de aceea nici nu l-a scos sau să depună careva acte pentru perfectarea actelor permisive (autorizații). Totodată, și în cadrul comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica a Primăriei mun. Chișinău, a comunicat că este de acord cu circumstanțele stabilite, deoarece din relatările făcute de către membrii comisiei a înțeles că nu e permis instalarea în locuri publice a panourilor publicitare fără permisiunea APL, însă luând cunoștință ulterior cu prevederile legale imputate și cu circumstanțele de fapt constatate, a ajuns la convingerea că nu este vinovată de comiterea contravenției imputate și că sancțiunea stabilită sub formă de amendă este una ilegală și nefondată.

În ședința de judecată contravenienta Caraman Silvia, nu s-a prezentat, fiind citată despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În ședința de judecată agentul constatator Igor Cotelevici nu s-a prezentat fiind citat legal fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. PC001443 din 14.02.2023, întocmit de către agentul constatator specialist principal SAC Igor Cotelevici și a hotărârii Preturii sectorului Botanica nr. 9/7 din 22.02.2023, Silvia Caraman a fost tras la răspundere contravențională conform art. 364 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, la data 13.02.2023 ora 13:35 min. , în *****, a amplasat panou de publicitate exterioară fără permisiunea APL în lipsa actelor

permisive, fiind încălcate prevederile art. 16 din Legea nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate, prevederile pct. 3. 7 din Regulamentul privind desfășurarea activității de comerț în mun. Chișinău aprobat prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 15/14 din 29.12.2021.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 364 alin. (1) Cod contravențional, *amplasarea mijloacelor de publicitate exterioară fără permisiunea autorității administrației publice locale şi fără acordarea, în modul stabilit, a unui spațiu de afişaj se sancționează cu amendă de la 12 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 24 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 36 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de

judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientei Caraman Silvia.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că, prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că, Caraman Silvia este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 364 alin. (1) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PC001443 din 14.02.2023 și a hotărârii Preturii sectorului Botanica nr. 9/7 din 22.02.2023 emisă în privința lui Caraman Silvia.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

În susținerea învinuirii au fost anexate următoarele acte:

- scrisoare de expediere (f. d. 1);
- contestație (f. d. 2-4);
- foaie de titlu (f. d. 5);
- borderou (f. d. 6);
- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. PC001443 din 14.02.2023 întocmit în privința lui Caraman Silvia în baza art. 364 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 7);
- proces-verbal de constatare a faptelor la fața locului din 13.02.2023, potrivit căruia în *****, în procesul inspectării a fost constatat amplasarea unui panou de publicitate exterioară fără permisiunea administrației publice locale fără autorizație (f. d. 8);
- citație expediată în adresa lui Silvia Caraman (f. d. 9, 10);
- copia înștiințării de recepționare (f. d. 11);
- copia autorizației sanitare pentru funcționare nr. 014679/2022 emisă la data de 16.05.2022 valabilă până la 01.02.2025 (f. d. 12);
- copia patentei de întreprinzător eliberată pe numele lui Caraman Silvia (f. d. 13);
- copia contractului de locațiune din 01.03.2022 (f. d. 14-16);
- planșă fotografică din care se constată faptul amplasării unui panou de publicitate exterioară (f. d. 17);
- hotărârea nr. 9/7 din 22.02.2023 prin care Caraman Silvia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 364 alin. (1) Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiunea în mărime de 90 unități convenționale (f. d 18).

Instanța de judecată menționează faptul că, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate, „*Publicitatea exterioară se realizează prin sisteme de comunicare vizuală ce includ afişe, panouri, standuri, instalaţii şi construcţii (situate separat sau pe pereţii şi acoperişurile clădirilor), firme tridimensionale, firme luminoase, tablouri suspendate electromecanice şi electronice, alte mijloace tehnice*."

Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, la materialele cauzei a fost anexată planșa fotografică prin care se demonstrează faptul amplasării unui panou instalat pe peretele clădirii, cu rolul de publicitate a unității comerciale de prestare a serviciilor de frizerie și servicii cosmetice amplasat în *****, ce se află în gestiunea contravenientei Caraman Silvia (f. d. 17), astfel, se constată faptul că Caraman Silvia a amplasat un panou de publicitate exterioară a unității comerciale ce se află în gestiunea sa.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate, „*Amplasarea publicităţii exterioare se admite cu autorizarea organului respectiv al administraţiei publice locale, coordonată în prealabil, conform procedurii ghişeului unic*."

Astfel, instanța de judecată relevă că, la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe cu privire la existența unei coordonări în prealabil al contravenientei

Caraman Silvia în gestiunea căreia se află unitatea sanitară, cu administrația publică locală ce ține de amplasarea publicității exterioare, aceasta ne fiind proprietara bunului imobil în incinta căruia desfășoară activitatea menționată.

Cu referire la afirmația contravenientei Caraman Silvia precum că panoul a fost plasat pe imobilul în incinta căruia desfășoară activitatea, instanța de judecată menționează că, conform art. 16 din Legea nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate, „*Amplasarea publicităţii exterioare pe clădiri şi alte construcţii aflate în proprietate privată se coordonează cu organele teritoriale de arhitectură şi nu necesită autorizarea specială a autorităţilor administraţiei publice locale*", iar, din materialele cauzei nu se deduce că, Caraman Silvia ar fi proprietara imobilului amplasat în *****, pe peretele căruia a fost instalat panoul de publicitate exterioară. Totodată instanța explică că, chiar și în cazul respectiv instalarea panoului de publicitate exterioară urma a fi coordonată cu organele teritoriale de arhitectură şi nu necesita autorizarea specială a autorităţilor administraţiei publice locale.

Conform pct. 3. 7 din Regulamentul privind desfășurarea activității de comerț în mun. Chișinău aprobat prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 15/14 din 29.12.2021, „*Se interzice expunerea pe spațiul public a produselor pentru reclamă, publicitate şi comerț în adiacentul unității comerciale, precum şi pe terasele, spațiile şi scările de acces în unitate. Prin produse pentru reclamă se înțeleg produsele sub formă de haine, materiale de construcții (tevi, faianță, uşi. obiecte sanitare etc.), biciclete, cauciucuri auto, utilaje, autovehicule sau orice produse care sunt specifice unității care le expune*".

Astfel în speță, instanța de judecată a constatat faptul că, Carama Silvia a comis contravenția prevăzută de art. 364 alin. (1) Cod contravențional.

În această ordine de idei, instanța reține că în procesul contravențional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei dovedesc vinovăția contravenientului, iar argumentele contravenientului, nu și-au găsit confirmare, având în vedere faptul că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit conform rigorilor stabilite de art. 443 Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientei Caraman Silvia există faptele prevăzute de art. 364 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Caraman Silvia** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.

PC001443 din 14.02.2023 și a hotărârii Preturii sectorului Botanica nr. 9/7 din 22.02.2023 cu amendă în mărime de 90 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 364 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol