Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Iraida Secrieru-Coșleț)
Dosarul nr. 2ac-697/24
(2-24056939-02-2ac-10102024)

D E C I Z I E

1 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”BRISCOR-SERVICE”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”BRISCOR-SERVICE” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”VITA” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 24 mai 2024, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată ”BRISCOR-SERVICE” (*în continuare SRL”BRISCOR-SERVICE”*), a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”VITA” (*în continuare SRL”VITA”*) privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 25 august 2021, SRL”BRISCOR-SERVICE”, în calitate de prestator, a prestat servicii de reparație auto, iar SRL”VITA”, în calitate de beneficiar, a recepționat în totalitate și fără obiecții serviciile prestate în sumă totală de 39490 lei.
Indică că, părțile au semnat factura fiscală nr. AAM0843542 din 25 august 2021. Totodată, conform actului de îndeplinire a serviciilor nr. 1654 din 25 august 2021, prestatorul a executat, iar beneficiarul a recepționat fără obiecții servicii de reparație auto în sumă totală de 39490 lei.
Afirmă că, în calitate de prestator și-a îndeplinit pe deplin și în modul corespunzător obligațiile sale, fapt demonstrat prin semnarea facturilor fiscale eliberate de beneficiar, care, sunt documente contabile de strictă evidență care atestă operațiunea economico-financiară precum și apariția obligației de plată.

Factura a fost semnată fără obiecții de către pârâtă, ceea ce consideră reclamantul că, atestă fără dubiu îndeplinirea lucrărilor în volum deplin, în modul corespunzător.
Menționează că, potrivit actului de verificare din 7 aprilie 2022 semnat de ambele părți, se confirmă suma datoriei de 39490 lei. Termenul de plată a primelor de asigurare a expirat la data de 2 septembrie 2021. Astfel, obligația a devenit scadentă, iar pârâta nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform facturilor fiscale.
Afirmă că, în adresa pârâtei a fost expediată reclamația prin care a fost informată repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre obligațiunea acesteia de a achita datoria pentru serviciile de care a beneficiat în mărime de 39490 lei.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la SRL"VITA", în beneficiul SRL"BRISCOR-SERVICE", a datoriei devenită scadentă la 2 septembrie 2021, rezultată din factura fiscală nr. AAM0843542 din 25 august 2021, în mărime de 39490 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1629,56 lei – taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și taxa de timbru 200 lei.

Poziția instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2024, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la SRL"VITA", în beneficiul SRL"BRISCOR-SERVICE", datoria în sumă de 39490 lei și suma de 1629,56 lei - taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, iar în total suma de 41119,56 lei. În rest, în partea compensării cheltuielilor de judecată: taxa de timbru și cheltuielile de asistență juridică, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 26 august 2024 prin intermediul oficiului poștal, apelanta SRL"BRISCOR-SERVICE", reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2024, solicitând admiterea cererii de apel, modificarea parțială a hotărârii instanței de fond, încasarea sumei de 5000,00 lei de la intimat drept cheltuieli de asistență juridică.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 10 octombrie 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta SRL"BRISCOR-SERVICE", reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu. S-a acordat apelantei SRL"BRISCOR-SERVICE", reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, un

termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de 200,00 lei. S-a explicat apelantei și reprezentantului său, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.

6. Iar la 27 decembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta SRL"BRISCOR-SERVICE", reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a înlăturat în termen acordat neajunsurile cererii de apel.
7. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 5 februarie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta SRL"BRISCOR-SERVICE", reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanţei de fond în partea ce se referă la respingerea integrală a cerinței privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Menționează că, la data depunerii acţiunii civile, reprezentantul reclamantei la materialele dosarului a anexat bonul de plată care atestă faptul că serviciile juridice în sumă de 5000 lei, au fost achitate în contul CA"Eugeniu Bujoreanu" de către reclamantă. Prin cererea de înlăturare a neajunsurilor din 10 iunie 2024 reclamanta a anexat dovada achitării taxei de stat, taxei de timbru şi asistenței juridice în original.

Consideră că, instanţa de fond eronat a respins integral cerințele reclamantei referitoare la încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 5000 lei, luând în considerare prevederile art. 96 din Codul de procedură civilă, prevederile Hotărârii Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată.

Evidențiază că, lucrul avocatului nu constă doar în prezența fizică în faţa instanţei dar activitatea lui pe o cauză este mult mai complexă şi cuprinde mult mai multe activități atât în faza de pregătire a acţiunii spre înaintare în judecată cât şi urmărirea mersului procesului şi, după caz, realizarea căilor de atac sau depunerea titlului spre executare. De aceia taxa achitată pentru serviciile juridice, pe această cauză, corespunde cerinţelor legislației în vigoare deoarece este reală, necesară şi rezonabilă.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, modificarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu încasarea sumei de 5000 lei de la intimat cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

9. Intimata SRL”VITA”, deși a fost informată prin poșta terestră, despre examinarea în procedura scrisă a cererii de apel, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.
13. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.
14. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
15. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
16. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
17. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele

care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

18. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
19. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
20. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.
21. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
22. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
23. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

24. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, la 25 august 2021, SRL”BRISCOR-SERVICE”, în calitate de prestator, a prestat servicii de reparație auto, iar SRL”VITA”, în calitate de beneficiar, a recepționat în totalitate și fără obiecții serviciile prestate în sumă totală de 39490 lei.
25. Potrivit facturii fiscale nr. AAM0843542 din 25 august 2021 emisă de SRL”BRISCOR-SERVICE” în calitate de furnizor, beneficiarul fiind SRL”VITA”, serviciul prestat fiind menționat – reparația auto (MAN TGL) și suma de 39490 lei (f.d.12).
26. Conform actului de îndeplinire a serviciilor nr. 1654 din 25 august 2021, prestatorul a executat, iar beneficiarul a recepționat fără obiecții servicii de reparație auto în sumă totală de 39490 lei.
27. Invocând neonorarea obligațiilor privind plata pentru serviciile prestate, la 24 mai 2024, reclamanta SRL”BRISCOR-SERVICE”, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL”VITA” privind încasarea datoriei în mărime de 39490 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1629,56 lei – taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și taxa de timbru 200 lei.
28. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2024, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la SRL”VITA”, în beneficiul SRL”BRISCOR-SERVICE”, datoria în sumă de 39490 lei și suma de 1629,56 lei - taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, iar în total suma de 41119,56 lei. În rest, în partea compensării cheltuielilor de judecată: taxa de timbru și cheltuielile de asistență juridică, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.
29. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanta SRL”BRISCOR-SERVICE”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, în termenul legal a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2024, solicitând admiterea cererii de apel, modificarea parțială a hotărârii instanței de fond, încasarea sumei de 5000,00 lei de la intimat drept cheltuieli de asistență juridică.
30. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind admiterea parțială a acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
31. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

32. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
33. Conform prevederilor art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
34. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
35. Potrivit prevederilor art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
36. Conform prevederilor art. 1375 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
37. Conform prevederilor art. 1376 alin. (1) din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.
38. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a admis parțial acțiunea și a dispus spre încasare de la SRL”VITA”, în beneficiul SRL”BRISCOR-SERVICE”, datoria în sumă de 39490 lei și suma de 1629,56 lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.
39. Colegiul atestă că dezacordul apelantei cu hotărârea atacată se reduce la respingerea cererii de chemare în judecată în partea cheltuielilor de asistență juridică.
40. La acest compartiment, Colegiul remarcă că, conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei, iar potrivit art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistență juridică.
41. Conform prevederilor art. 94, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea

reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

42. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
43. Potrivit pct. 21^1, alin. (5) din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 25 din 28 iunie 2004, cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile, se menționează soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, instanțele vor reține că pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, iar pentru dovada lor se evidențiază necesitatea prezentării de partea care le pretinde să fie compensate, următoarele documente: […] b. copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice […]; c. listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi timpul aferent acestora (cu tariful şi orarul).
44. Totodată, conform pct. 21^1, alin. (2), din Hotărârea Plenului CSJ nr.25 din 28 iunie 2004, enunțată supra, se menționează că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța pentru a face o apreciere corectă va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client; experiența, reputația şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.
45. Potrivit pct. 3 din Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate de Consiliul Uniunii Avocaților din RM prin Decizia nr.2 din 30 martie 2012, se menționează: „Avocaților li se recomandă să stabilească tarife orare sau fixe proprii, care să fie practicate constant pe parcursul anumitor perioade de timp” […].

46. Conform pct. 6 din Recomandările enunțate: „În cazul în care se optează pentru un tarif orar, avocații vor ține evidența strictă a timpului şi vor prezenta clienților rapoarte privind numărul de ore lucrate. Rapoartele vor conține o descriere a acțiunilor de asistență juridică întreprinse de avocat, precum evidența timpului de lucru aferent. Un model de raport se conține în Anexa 1”.
47. Potrivit pct. 7 din aceste Recomandări: „În cazul în care se optează pentru tarife fixe, avocații vor coordona cu clienții mărimea acestora pentru fiecare acțiune în parte. Un exemplu de abordare a opțiunii tarifelor fixe este prezentat în Anexa 2”.
48. Astfel, reieșind din explicațiile Hotărârii Curții Supreme de Justiție nr. 25 din 28 iunie 2004 și Recomandările Uniunii Avocaților, Colegiul conchide că instanța de fond just a considerat că la caz nu este întemeiată pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000,00 lei, or, instanța de fond just a remarcat că cererea de chemare în judecată depusă de SRL”BRISCOR-SERVICE”, este semnată de avocatul Eugeniu Bujoreanu (f.d.10), fiind prezentat și mandatul acestuia (f.d.19), însă în susținerea cerinței privind încasarea sumei de 5000 lei cu titlu de asistență juridică, a fost prezentat ordinul de încasare nr. 5251 din 6 septembrie 2023 (f.d.18), potrivit căruia se indică plătitor SRL”BRISCOR-SERVICE”, beneficiar - avocat Eugen Bujoreanu, iar destinația plății – taxa pentru asistență juridică.
49. La acest compartiment, Colegiul atestă că instanța de fond dispunând respingerea cerinței privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, just a reținut că la materialele cauzei nu a fost prezentat contractul de asistență juridică dintre SRL”BRISCOR-SERVICE” și avocatul Eugeniu Bujoreanu, nefiind posibil de stabilit legătura de cauzalitate dintre suma conform ordinului de plată prezentat și litigiul în speță.
50. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că destinația plății este indicată doar plata pentru asistență juridică fără să se specifice conform cărei cauze.
51. Respectiv, la caz, nu poate fi stabilită legătura de cauzalitate dintre suma pretinsă achitată de SRL”BRISCOR-SERVICE” cu titlu de asistență juridică și litigiul în speță, prin prisma normei articolelor 94, 96 din Codul de procedură civilă, aceasta nu poate fi compensată, lipsind elementul legăturii de cauzalitate.
52. Concomitent, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut și faptul că ordinul de plată a cheltuielilor de asistență juridică pretinse de SRL”BRISCOR-SERVICE” datează cu 6 septembrie 2023, însă acțiunea la caz datează din 24 mai 2024, ceea ce creează dubii rezonabile și suplimentare

că, cheltuielile date de asistență juridică au fost suportate conform litigiului la caz.

53. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor reclamantei-apelante expuse în cererea de apel, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile. Colegiul reține că apelanta SRL"BRISCOR-SERVICE", reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării sumei solicitate și nu a prezentat nici în instanța de apel, contractul de asistență juridică, lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.
54. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-reclamantă și reprezentantul său, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
55. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelanta-reclamantă și reprezentantul său, în fața instanţei de fond, nu au adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis parțial acţiunea.
56. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta-reclamantă și reprezentantul său, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe, pe care nu au avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
57. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată "BRISCOR-SERVICE", reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2024.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan