Dosarul nr. 3-3143/2025
2-25180207-12-3-29122025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

18 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Rodica Nicula
Grefier Adelina Petcu

examinând în ședință de judecată publică acțiunea de contencios administrativ înaintată de Bostan Daniel împotriva Centrului gestionare resurse de mobilizare și al efectivului Armatei Naționale din cadrul Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La 29 decembrie 2025, Bostan Daniel, prin intermediul avocatului Ion Cernolev, ulterior la 31 decembrie 2025, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului gestionare resurse de mobilizare şi al efectivului Armatei Naționale, din cadrul Ministerului Apărării al Republicii Moldova solicitând anularea răspunsului Centrului gestionare resurse de mobilizare şi al efectivului Armatei Naționale nr. 53/155 din 02 decembrie 2025 și scutirea de serviciul militar în termen a cet. Bostan Daniel, în temeiul art. 32 din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei.

Ulterior, prin cererea concretizată, reprezentantul reclamantului, avocatul Ion Cernolev a solicitat anularea răspunsului Centrului gestionare resurse de mobilizare şi al efectivului Armatei Naționale nr. 53/155 din 02 decembrie 2025 privind refuzul de a satisface petiția depusă de Bostan Daniel privind scutirea de serviciul militar și a răspunsului nr.53/3 din 09 ianuarie 2026 de refuz în soluționarea cererii prealabile, scutirea de serviciul militar în termen a cet. Bostan Daniel, în temeiul art. 32 din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei.

În motivarea acțiunii, s-a indicat că, potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 9 din 18 iunie 2024 al Comisiei de încorporare a Centrului militar teritorial

Ungheni a fost adoptată hotărârea Comisiei de recrutare-încorporare Ungheni, prin care s-a dispus încorporarea în serviciul militar, la data de 25 iunie 2024 a cet. Bostan Daniel ***** născut la *****.

Fiind militar în termen, încorporat în serviciul militar al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, la 25 iunie 2024, de către Centrul militar teritorial Ungheni, inclus prin ordinul Comandantului Brigăzii 3 infanterie motorizată nr. 120 din 25 iunie 2024, în lista nominală a unității militare cu acordarea gradului militar „soldat clasa III", în unitatea militară a Brigăzii infanterie motorizată nr. 3 din or. Cahul, în data de 03 iulie 2024, ora 17:24, în timpul aflării pe poligon, reclamantului i s-a făcut rău, astfel, a fost trimis la Spitalul de urgență Cahul, iar a doua zi, a fost transferat la Spitalul Clinic Militar Central, cu sindrom convulsiv.

Ulterior, Bostan Daniel a părăsit Spitalul Clinic Militar Central, ca urmare unui concurs de împrejurări grele.

La 21 noiembrie 2025, prin scrisoarea recomandată adresată Ministerului Apărării Comisiei de stat pentru încorporare, a fost formulată o cerere privind scutirea de serviciul militar a reclamantului Bostan Daniel, pe motiv că suferă de epilepsie, iar în data de 02 decembrie 2025 a parvenit refuzul satisfacerii petiției formulate, de la Centrul gestionare resurse de mobilizare și al efectivului Armatei Naționale din cadrul Ministerul Apărării, nr. 53/155, fiind menționat că, în cazul dezacordului cu decizia formulată în prezentul răspuns, aceasta poate fi contestată în instanța de contencios administrativ competentă, Judecătoria Chișinău, (sediul Râșcani), mun. Chișinău, str. Kiev 3, în termen de 30 de zile de la data comunicării, potrivit prevederilor Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018.

S-a notat că, potrivit art. 163 al Codului administrativ prevede că procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă:

a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei;

b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială;

c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art. 29 alin. (6) Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, cetățenii pot contesta hotărârea Comisiei de recrutare-încorporare în Comisia de Stat pentru încorporare sau o pot ataca în instanța de judecată, în modul stabilit de lege, în termen de 10 zile de la data comunicării ei. Executarea hotărârii contestate sau atacate se suspendă.

Având în vederea că, în prezenta acțiune, obiect al adresării este refuzul scutirii de serviciul militar în termen a lui Bostan Daniel, dar nu contestarea hotărârii Comisiei de recrutare-încorporare Ungheni, prin care s-a dispus

încorporarea în serviciul militar, în data de 25 iunie 2024 a reclamantului, s-a opinat că respectarea procedurii prealabile este obligatorie.

Astfel, la 22 decembrie 2025, în adresa Ministerului Apărării, a fost remisă o cerere prealabilă, recepționată la 23 decembrie 2025, prin care s-a solicitat anularea răspunsului Centrului gestionare resurse de mobilizare și al efectivului Armatei Naționale din cadrul Ministerul Apărării nr. 53/155 din 02 decembrie 2025 privind refuzul de a satisface petiția formulată de Bostan Daniel privind scutirea de serviciul militar și scutirea de serviciul militar în termen a cet. Bostan Daniel ***** născut la *****, în temeiul art. 32 din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei.

S-a precizat că, până la depunerea acțiunii, în instanța de judecată, nu a fost recepționat niciun răspuns de la pârâtul Ministerul Apărării, la cererea prealabilă formulată.

Temei pentru formularea cererii prealabile și cererii de chemare în judecată privind anularea refuzului scutirii de serviciul militar a constituit faptul că, conform stării sănătății, Bostan Daniel nu este apt pentru serviciul militar pe timp de pace.

S-a menționat că efectele expuse în scrisoarea nr.53/155 din 02 decembrie 2025 de respingerea cererii de refuz în scutirea de serviciul militar duc la lezarea drepturilor șt intereselor reclamantului, care urmează să exercite serviciul militar, având contraindicații medicale.

Astfel, reclamantul Bostan Daniel, fiind obligat să execute serviciul militar, care implică exercitarea funcției de militar care presupune responsabilități ridicate sau efort fizic și psihic intens, circumstanțe care îi afectează drepturile și interesele.

Reieșind din prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, care prevede că acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat de scutirea de serviciul militar, aspecte expuse în scrisoarea nr. 53/155 din 02 decembrie 2025, prin care sunt afectate drepturile și interesele lui Bostan Daniel.

Invocând art. 17, art. 20, art. 39 alin. (2), art. 189 alin. (1), dar și art. 5 din Codul administrativ, s-a învederat că textul de lege prevede că pentru a include un act care este atribuit autorității, are un conținut volitiv (prima condiție) și prin care se exercită prerogative de drept public.

A notat că răspunsul nr. 53/155 din 02 decembrie 2025 al Centrului gestionare resurse de mobilizare și al efectivului Armatei Naționale din cadrul Ministerul Apărării privind refuzul de a satisface petiția formulată de Bostan Daniel privind scutirea de serviciul militar întrunește ambele condiții: (a) manifestarea unei voințe; și (b) caracterul oficial al manifestării de voință.

A relatat că, reclamantul Bostan Daniel a fost inclus, prin ordinul Comandantului Brigăzii 3 infanterie motorizată nr. 120 din 25 iunie 2024 Cahul, în lista nominală a unității militare, cu acordarea gradului militar „soldat clasa III”.

La scurt timp, după încorporarea în serviciul militar, în data de 03 iulie 2024, fiind în unitatea militară a Brigăzii 3 infanterie motorizată, dislocată în Cahul, la ora 17:24, a fost transport la Spitalul Raional Cahul, cu sindrom convulsiv de etologie necunoscută.

În data de 04 iulie 2024, ora 13:40, a fost internat la Spitalului Clinic Militar Central, amplasat pe str. *****, mun. Chișinău, în secția psiho-neurologie.

La 07 iulie 2024, în jurul orei 09:30, reclamantul Bostan Daniel, fiind dezorientat, a părăsit Spitalului Clinic Militar Central, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

În data de 05 decembrie 2024, reclamantul Bostan Daniel, fiind în stradă, a avut o *****, fiind internat la Institutul de Medicină Urgentă din municipiul Chișinău, str. *****, în secția *****, cu diagnosticul ***** (*****).

A susținut că, potrivit art. 32 lit. a) din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, este scutit de serviciul militar în termen cetățeanul care: a) a fost recunoscut, conform stării de sănătate, inapt pentru serviciul militar pe timp de pace.

Conform punctului 34 din Regulamentul cu privire la încorporarea cetățenilor în serviciul militar în termen sau în cel cu termen redus aprobat prin HG nr. 864 din 17 august 2005, medicii specialiști examinează fiecare tânăr, în mod individual și, în conformitate cu baremul medical pentru stabilirea aptitudinii pentru îndeplinirea serviciului militar (anexa nr.2 la Regulamentul cu privire la expertiza medico-militară în Forțele Armate ale Republicii Moldova), decid în ceea ce privește aptitudinea sau inaptitudinea recrutului pentru îndeplinirea serviciului militar.

Potrivit punctului 72 lit. e) din Regulamentul cu privire la încorporarea cetățenilor în serviciul militar în termen sau în cel cu termen redus în conformitate cu rezultatele examenului medical, calitățile profesionale și moral-psihologice, nivelul de studii și starea familială a recruților, Comisia de recrutare-încorporare adoptă una din următoarele hotărâri: inaptitudinea, conform stării sănătății, pentru serviciul militar pe timp de pace.

Potrivit anexei nr.2 la Regulamentul cu privire la expertiza medico-militară în Forțele Armate ale Republicii Moldova aprobat prin HG nr. 897 din 23 iulie 2003 în punctul 21 se prevede maladia epilepsia:

a) cu crize epileptice frecvente sau tulburări mentale accentuate;

b) cu crize solitare și rare (convulsii și fără convulsii) de epilepsie, fără tulburări mentale în perioada dintre accese.

În conformitate cu baremul medical pentru stabilirea aptitudinii pentru îndeplinirea serviciului militar aceste persoane se declară inapți pentru serviciul militar, cu scoaterea din evidență.

Potrivit extrasului din fișa medicală a bolnavului de staționar nr. *****din 05 decembrie 2024 eliberată de Institutul de Medicină Urgentă din municipiul Chișinău, str. *****, eliberată pe numele reclamantului Bostan Daniel, acesta a fost internat în secția *****, cu diagnosticul ***** (*****).

A declarat că, potrivit extrasului din fișa medicală a bolnavului de staționar nr. *****din 14 februarie 2025, eliberată de Institutul de Medicină Urgentă din municipiul Chișinău, str. *****, pe numele reclamantului Bostan Daniel, s-a menționat diagnoza de epilepsie.

A mai relatat că, în situația din speță, rezolvarea problemei dacă Bostan Daniel este apt, din punct de vedere medical, pentru exercitarea funcției de militar, care presupune responsabilități ridicate sau efort fizic și psihic intens, ține de deținerea unor cunoștințe speciale în domeniu, urmare a expertizei medico-legale.

În baza celor expuse, a invocat că urmează a fi anulat actul administrativ defavorabil, ca fiind întocmit cu grabe abateri de la prevederile legislație în vigoare.

Din actele cauzei, s-a invocat că actul administrativ contestat - răspunsul Centrului gestionare resurse de mobilizare și al efectivului Armatei Naționale din cadrul Ministerul Apărării nr. 53/155 din 02 decembrie 2025 privind refuzul de a satisface petiția formulată de reclamantul Bostan Daniel privind scutirea de serviciul militar în termen este unul ilegal.

A indicat că sunt eronate argumentele precum că pretenții similare au fost înaintate și în cererea de chemare în judecată formulată de Bostan Daniel împotriva Ministerului Apărării privind anularea actului administrativ defavorabil (dosar nr.3-20/2025), care a fost respinsă prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 04 noiembrie 2025, ori, obiectul acelui litigiu de judecată era anularea hotărârii Comisiei de recrutare-încorporare Ungheni, de încorporare în serviciul militar din 25 iunie 2024 a lui Bostan Daniel, iar în prezenta cerere de chemare în judecată, s-a solicitat anularea răspunsului Centrului gestionare resurse de mobilizare și al efectivului Armatei Naționale din cadrul Ministerul Apărării nr. 53/155 din 02 decembrie 2025 privind refuzul de a satisface petiția formulată de Bostan Daniel privind scutirea de serviciul militar în temeiul art. 32 din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei.

Referitor la faptul că scutirea de la serviciul militar în termen, în sensul prevederilor art. 23 alin. (3) coroborat cu art. 32 lit. a) din Legea nr. 1245/2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, poate fi realizată după prezentarea lui Bostan Daniel, cu documentele medicale care condiționează

inaptitudinea lui pentru îndeplinirea serviciului militar, la Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate, în vederea adoptării deciziei despre aptitudinea pentru serviciul militar, în conformitate cu pct.82 din Regulamentul cu privire la încorporarea cetățenilor în serviciul militar în termen sau în cel cu termen redus, aprobat prin HG864/2005, s-a precizat că la cererea din 21 noiembrie 2025 adresată Ministerului Apărării privind scutirea de serviciul militar a reclamantului Bostan Daniel, din motive că suferă de epilepsie, au fost anexate un șir de acte medicale, inclusiv copia extrasului din fișa medicală a bolnavului de staționar nr. *****din 05 decembrie 2024, copia extrasului din fișa medicală a bolnavului de staționar nr. *****din 14 februarie 2025.

Având în vedere că Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate este un o subdiviziune a Ministerului Apărării, cererea din 21 noiembrie 2025 privind scutirea de serviciul militar a reclamantului urma a fi redirecționată, de către pârât, către această instituție medicală, dacă considera că este competentă să o examineze și să formuleze o concluzie. Contrar acestuia fapt, prin răspunsul Centrului gestionare resurse de mobilizare și al efectivului Armatei Naționale din cadrul Ministerul Apărării nr. 53/155 din 02 decembrie 2025 s-a emis refuzul de a satisface petiția formulată de Bostan Daniel privind scutirea de serviciul militar, în mod neîntemeiat.

Argumentele autorității publice pârâte:

La 03 februarie 2026, reprezentantul autorității publice pârâte a depus referința, prin care a solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă, ori respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată (f.d.76-82).

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Bostan Daniel, avocatul Ion Cernolev a susținut acțiunea de contencios administrativ înaintată și a solicitat admiterea acesteia, cu toate motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentanții autorității publice pârâte Centrul gestionare resurse de mobilizare și al efectivului Armatei Naționale din cadrul Ministerul Apărării, Ludmila Saulova și Alexandru Chirița au susținut referința, solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemiată.

Analizând argumentele expuse în acțiune, în referință, studiind înscrisurile anexate la dosarul administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea este admisibilă, dar neîntemeiată.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ.

Din materialele cauzei, instanța a concluzionat că obiect al contenciosului administrativ, în prezenta cauză, îl constituie verificarea legalității răspunsului nr. 53/155 din 02 decembrie 2025 emis de Centrul gestionare resurse de mobilizare și al efectivului Armatei Naționale din cadrul Ministerul Apărării.

În concordanță cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de

autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. (2) Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

În sensul art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În baza art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Art. 39 din Codul administrativ prevede că accesul liber la justiţie, şi anume, (1) controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, statuează că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

La acest segment, instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar la art. 20 se dă noțiunea „acțiunii în contencios administrativ”. Noțiunea „revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

În temeiul art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ, iar conform art. 196 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel. Dacă la o procedură de contencios administrativ participă mai multe autorități publice,

acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică pârâtă.

În corespundere cu art. 208 din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terţ. Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. O acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acţiuni. O acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

În acord cu art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Potrivit normelor procesuale, temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

- prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;
- competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
- respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
- respectarea procedurii prealabile;
- respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

- prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Instanța de judecată a constatat că reclamantul Bostan Daniel a adresat o cerere Ministerului Apărării, Comisia de stat pentru încorporare prin care a solicitat scutirea de serviciul militar în termen, aceasta fiind recepționată, potrivit avizului de recepție, în data de 26 noiembrie 2025.

În data de 02 decembrie 2025, Centrul gestionare resurse de mobilizare și al efectivului Armatei Naționale din cadrul Ministerul Apărării a întocmit răspunsul nr. 53/155, prin care s-a comunicat refuzul scutirii de la serviciul militar în termen a reclamantului Bostan Daniel.

Nefiind de acord cu refuzul, reclamantul a remis în adresa Ministerului Apărării o cerere prealabilă, care a fost recepționată în data de 23 decembrie 2025, potrivit avizului de recepție.

Având în vedere că nu a recepționat de la autoritatea publică pârâtă răspuns la cererea prealabilă, la 29 decembrie 2025, reclamantul a depus acțiunea în contencios administrativ.

Totodată, instanța menționează că prin scrisoarea nr.53/3 din 09 ianuarie 2026, Centrul gestionare resurse de mobilizare și al efectivului Armatei Naționale din cadrul Ministerul Apărării a indicat că, cu privire la cererea prealabilă privind scutirea de serviciul militar în termen a soldatului Bostan Daniel, au fost informați prin scrisorile nr.53/549 din 13 mai 2025 și nr.53/155 din 02 decembrie 2025 (f.d.42, dosar administrativ).

Potrivit art. 17, examinat în coroborare cu art. 189 și 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, una din premisele realizării dreptului la acțiune - este vătămarea unui drept propriu al reclamantului, protejat de lege și încălcat de o autoritate publică, prin act/activitatea administrativă desfășurată de ultima.

La caz, instanța subliniază că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ.

În ce privește argumentul autorității publice pârâte cu privire la declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. a) din Codul administrativ, pe motiv că există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect, conform hotărârii Judecătoriei Ungheni din 04 noiembrie 2025, instanța menționează următoarele.

Obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității răspunsului Centrului gestionare resurse de mobilizare şi al efectivului Armatei Naționale nr. 53/155 din 02 decembrie 2025, răspunsului nr.53/3 din 09 ianuarie 2026 și scutirea de serviciul militar în termen a cet. Bostan Daniel, în temeiul art. 32 din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei.

Or, conform hotărârii Judecătoriei Ungheni din 04 noiembrie 2025 s-a respins

ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Daniel Bostan împotriva Ministerului Apărării, Comisia de Stat pentru Încorporare cu privire la constatarea nesoluționării în termenul legal a cererii prealabile de către Comisia Stat pentru Încorporare, anularea hotărârii Centrului militar teritorial Ungheni privind încorporarea în serviciul militar a lui Daniel Bostan din 25 iunie 2024.

Prin urmare, instanța atestă că obiectul litigiilor sunt diferite, astfel argumentul autorității pârâte invocând art. 207 alin.(2) lit. a) din Codul administrativ, nu poate fi reținut și urmează a fi respins.

Ținând cont de prevederile enunțate, raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată a concluzionat asupra respectării condițiilor de admisibilitate.

Totodată, instanța de judecată conchide în privința netemeiniciei acțiunii, din următoarele considerente.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 din Codul administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea răspunsului Centrului gestionare resurse de mobilizare şi al efectivului Armatei Naționale nr. 53/155 din 02 decembrie 2025, răspunsului nr.53/3 din 09 ianuarie 2026 și scutirea de serviciul militar în termen a cet. Bostan Daniel, în temeiul art. 32 din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei.

Potrivit art.2 din Legea cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei nr. 1245 din 18.07.2002, (1) Obligaţiunea militară este o datorie constituţională a cetăţenilor Republicii Moldova.

(2) Obligațiunea militară prevede: a) aflarea în evidenţa militară; b) îndeplinirea serviciului militar; c) participarea la alte forme de pregătire pentru apărarea Patriei.

(3) Cetăţenii care, din motive de conştiinţă, se eliberează de la îndeplinirea obligaţiunii militare (a serviciului militar sub arme) execută serviciul civil, ce înlocuieşte serviciul militar, în modul stabilit de lege. Serviciul civil poate fi executat şi de alţi cetăţeni, în conformitate cu legislaţia.

Conform art.3 alin. (1)-(2) din Legea cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei nr. 1245 din 18.07.2002, evidenţa militară a cetăţenilor este o parte componentă a sistemului general de stat de evidenţă şi analiză a resurselor umane

şi materiale necesare pentru apărarea Patriei. Bărbaţii sînt luaţi în evidenţa militară la atingerea vîrstei de 16 ani şi excluşi din evidenţa militară la atingerea vîrstei-limită de aflare în rezervă sau în alte cazuri prevăzute de prezenta lege.

În acord cu art.4 alin. (1)-(3) din Legea nr. 1245/2002, (1) Serviciul militar este o formă specială a serviciului public ce rezidă în îndeplinirea de către cetăţeni a datoriei constituţionale privind pregătirea pentru apărare şi apărarea Patriei exclusiv în cadrul Forţelor Armate ale Republicii Moldova.

(2) Serviciul militar este obligatoriu pentru toţi bărbaţii, cetăţeni ai Republicii Moldova, şi se îndeplineşte în următoarele forme: a) serviciul militar prin contract; b) serviciul militar în termen; c) serviciul militar cu termen redus; d) serviciul militar ca rezervişti concentraţi sau mobilizaţi.

(3) Sînt consideraţi în serviciul militar şi studenţii instituțiilor de învățământ din domeniul militării.

Potrivit art.5 din Legea nr. 1245/2002, prin alte forme de pregătire a cetăţenilor pentru apărarea Patriei se înţelege pregătirea premilitară a tineretului, instruirea la catedre militare, pregătirea cetăţenilor în cadrul formaţiunilor de protecţie civilă şi al formaţiunilor sanitare voluntare ale Crucii Roşii, pregătirea în cadrul centrelor de instruire a rezervei Forţelor Armate.

În conformitate cu art.6 din Legea nr. 1245/2002, (1) Pentru organizarea recrutării cetăţenilor şi încorporării lor în serviciul militar şi în cel civil, în unităţile administrativ-teritoriale de nivelul al doilea şi în unităţile teritoriale autonome cu statut special se instituie comisii teritoriale de recrutare şi încorporare în serviciul militar şi în cel civil (denumite în continuare comisii de recrutare-încorporare). În caz de necesitate, pot fi create comisii de recrutare-încorporare de sector.

(2) În scopul coordonării activităţii comisiilor de recrutare-încorporare se creează Comisia de Stat pentru Încorporare.

În corespundere cu art.8 din Legea nr. 1245/2002, în cazul luării în evidenţa militară, al încorporării în serviciul militar în termen sau cu termen redus, al încadrării în serviciul militar prin contract, al chemării recruţilor şi rezerviştilor la centrele militare pentru clarificarea situaţiei medicomilitare, cetăţenii sînt supuşi examenului medical din contul bugetului local, conform cerinţelor Regulamentului cu privire la expertiza medico-militară în Forţele Armate ale Republicii Moldova, aprobat de Guvern.

Potrivit art. 12 din Legea nr. 1245/2002, (1) Tinerii care în anul curent ating vîrsta de 16 ani sînt obligaţi să se prezinte, în termenele stabilite, la centrul militar pentru a fi luaţi în evidenţa militară.

(2) În procesul luării în evidenţa militară a cetăţenilor, comisia de recrutareîncorporare: a) organizează şi efectuează examenul medical, testarea psihologică şi selectarea profesională a cetăţenilor în vederea determinării gradului aptitudinii lor pentru serviciul militar şi repartizării preliminare pe genuri de arme

şi componente ale Forţelor Armate; b) adoptă hotărîrea privind luarea cetăţeanului în evidenţa militară.

(3) Cetăţenilor luaţi în evidenţa militară li se înmînează adeverinţa de recrutare şi li se explică drepturile şi obligaţiile, regulile de evidenţă militară şi de îndeplinire a serviciului militar.

(4) Nu sînt luaţi în evidenţa militară cetăţenii care sînt recunoscuţi de către comisia medico-militară inapţi pentru serviciul militar din motive de sănătate, cu excludere din evidenţa militară.

(5) Evidenţa militară a recruţilor care beneficiază de dreptul de amînare a încorporării în legătură cu necesitatea continuării studiilor se ţine conform domiciliului acestora.

(6) Recruţii se află în evidenţa militară pînă la încorporarea în serviciul militar sau în serviciul civil ori pînă la trecerea în rezerva Forţelor Armate sau în rezerva serviciului civil.

Conform art. 14 din Legea nr. 1245/2002, (1) Sînt scoşi din evidenţa militară cetăţenii care: a) îndeplinesc serviciul militar sau un alt serviciu asimilat, potrivit legislaţiei, cu serviciul militar – pe perioada îndeplinirii acestui serviciu; b) sînt condamnaţi la privaţiune de libertate – pînă la expirarea termenului de privaţiune; c) pleacă peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de peste 30 zile - pînă la revenirea în ţară.

(2) Sînt excluşi din evidenţa militară cetăţenii care: a) sînt recunoscuţi de către comisiile medico-militare inapţi, conform stării de sănătate, pentru serviciul militar pe timp de pace şi de război; b) au atins vîrsta-limită de aflare în rezervă; c) au pierdut cetăţenia Republicii Moldova; d) domiciliază permanent peste hotarele Republicii Moldova; e) au rang religios; e1) au executat serviciul civil; f) au decedat.

(3) Evidenţa circulaţiei recruţilor şi rezerviştilor, în caz de schimbare a domiciliului, se efectuează de către primării (preturi).

În temeiul art. 28 alin. (1)-(3) și (5)-(6) din Legea nr. 1245/2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, bărbații, cetățeni ai Republicii Moldova, care au împlinit vârsta de 18 ani sunt încorporați în serviciul militar în termen. Încorporarea în serviciul militar în termen se efectuează de două ori pe an: în aprilie-iulie și în octombrie--ianuarie (anul următor). Încorporarea cetățenilor în serviciul militar în termen se efectuează de către autoritățile administrației publice locale, în comun cu centrele militare, în temeiul decretului Președintelui Republicii Moldova și Hotărârii Guvernului. Cetăţeanul se consideră încorporat în serviciul militar în termen din momentul prezentării la centrul militar pentru a fi trimis în unitatea militară. Selectarea recruţilor pentru serviciul militar în termen, repartizarea lor pe genuri de arme şi componente ale Forţelor Armate se efectuează de către comisiile de recrutare-încorporare.

Iar, conform art. 29 alin. (5) din Legea nr. 1245/2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, stipulează că Comisia de recrutare-încorporare examinează rezultatele examenului medical, aptitudinile profesionale și calitățile morale ale recruților, nivelul de studii și starea familială a acestora și adoptă, referitor la fiecare recrut, una din următoarele hotărâri:

a) încorporarea în serviciul militar în termen, în cel cu termen redus sau în cel civil și repartizarea la locurile de îndeplinire a serviciului;

b) amânarea încorporării în serviciul militar în termen, în cel cu termen redus sau în cel civil;

c) scutirea de serviciul militar sau de cel civil;

d) excluderea din evidența militară.

Art. 32 lit. a) din Legea cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei prevede că este scutit de serviciul militar în termen cetățeanul care: a) a fost recunoscut, conform stării de sănătate, inapt pentru serviciul militar pe timp de pace.

Potrivit pct.34 din Regulamentul cu privire la încorporarea cetățenilor în serviciul militar în termen sau în cel cu termen redus aprobat prin HG 864/2005, medicii specialiști examinează fiecare tânăr în mod individual și, în conformitate cu Baremul medical pentru stabilirea aptitudinii pentru îndeplinirea serviciului militar (anexa nr.2 la Regulamentul cu privire la expertiza medico-militară în Forțele Armate ale Republicii Moldova), decid în ceea ce privește aptitudinea sau inaptitudinea recrutului pentru îndeplinirea serviciului militar.

În accepțiunea pct.72 lit. e) din Regulamentul cu privire la încorporarea cetățenilor în serviciul militar în termen sau în cel cu termen redus în conformitate cu rezultatele examenului medical, calitățile profesionale și moral-psihologic, nivelul de studii și starea familială a recruților, Comisia de recrutare-încorporare adoptă una din următoarele hotărâri: inaptitudinea, conform stării sănătății, pentru serviciul militar pe timp de pace.

Potrivit prevederilor pct.82 al Regulamentului cu privire la încorporarea cetățenilor în serviciul militar în termen sau în cel cu termen redus aprobat prin HG 897/2003, militarii în termen, până la depunerea jurământului militar, sunt supuși controlului medical în unitățile militare. Militarii cu maladii depistate în urma examenului medical și care condiționează inaptitudinea lor pentru îndeplinirea serviciului militar se prezintă, cu documentele respective, la Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate, care, după examinarea fiecărui caz, adoptă decizia despre aptitudinea pentru serviciul militar. Militarii clasați inapți pentru serviciul militar sunt retrocedați în organele administrativ-militare.

Materialele cauzei denotă că, reclamantul Bostan Daniel *****, a.n.*****, prin ordinul nr. 120 din 25 iunie 2024 al Comandantului Brigăzii 3 infanterie

motorizată Cahul, a fost inclus, în lista nominală a unității, la toate felurile de asigurare cu începere de la 25 iunie 2024, fiindu-i acordat gradului militar „soldat clasa III” (f.d.48).

Instanța de judecată a considerat relevant argumentul autorității publice pârâte, precum că reclamantul Bostan Daniel, fiind supus examinării medico-militare, în rezultatul acesteia, a fost apreciat apt pentru serviciul militar în termen, cu gradul de limită al sănătății 2. Astfel, de către Comisia de recrutare-încorporare a Centrului militar teritorial Ungheni a fost luată decizia: De încorporat în serviciul militar în termen la data de 25.06.2024, în cadrul Brigăzii 3 infanterie motorizată.

Adițional, s-a reținut că, în cadrul ședinței Comisiei de recrutare-încorporare, reclamantul Bostan Daniel nu a formulat obiecții pe marginea deciziei adoptate.

În data de 03 iulie 2024, reclamantul Bostan Daniel, aflându-se în cadrul Brigăzii 3 infanterie motorizată, a suferit o *****, a fost transportat la Spitalul raional Cahul, unde i s-a acordat asistență medicală de urgență. Ulterior, în data de 04 iulie 2024, a fost transferat la Spitalul Clinic Militar Central, pentru continuarea tratamentului, iar, în data de 07 iulie 2024, primul a părăsit spitalul amplasat pe str. *****, mun. Chișinău.

În data de 05 decembrie 2024, reclamantul Bostan Daniel, fiind în stradă, a avut o ***** și a fost internat la Institutul de Medicină Urgentă din municipiul Chișinău, în secția ***** cu diagnosticul ***** (*****).

În conformitate cu art. 14 al Legii nr. 1245/2002, sunt excluși din evidenta militară cetățenii care: a) sunt recunoscuți de către Comisiile medico-militare inapți, conform stării de sănătate, pentru serviciul militar pe timp de pace și de război.

Așadar, instanța de judecată a reținut afirmația reclamantului precum că rezolvarea problemei dacă acesta este apt, din punct de vedere medical, pentru exercitarea funcției de militar, care presupune responsabilități ridicate sau efort fizic și psihic intens, ține de deținerea unor cunoștințe speciale în domeniu, urmare a expertizei medico-legale, la caz, fiind necesară efectuarea expertizei medico-militare.

În speță, actele medicale prezentate de reclamant, ulterior încorporării, nu pot înlocui criteriile de aptitudine stabilite prin actele normative militare (HG 897/2003 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la expertiza medico-militară în Forțele Armate ale Republicii Moldova).

Astfel, pentru a stabili aptitudinea sau inaptitudinea reclamantului Bostan Daniel nu a fost suficientă doar expedierea actelor (extraselor) medicale, însă era obligatorie prezența fizică a militarului pentru examinarea medicală de către Comisiile medico- militare din instituțiile medico-sanitare publice a Forțelor Armate, în vederea examinării sale de către medici și adoptarea deciziei Comisiei medico-militare. Ulterior, decizia urma a fi confirmată de către Comisia centrală de

expertiză medico-militară a Forțelor Armate, care după examinare, urmează să adopte o decizia despre aptitudinea pentru serviciul militar în termen, prevederi stabilite în HG 897/2003 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la expertiza medico-militară în Forțele Armate ale Republicii Moldova.

În acest sens, eschivarea reclamantului Bostan Daniel de a se prezenta la examinarea medicală în instituțiile medico-sanitare publice a Forțelor Armate face imposibilă stabilirea aptitudinii sau inaptitudinii acestuia de către Comisiile medico-militare competente.

Prin urmare, circumstanțele menționate supra duc la imposibilitatea aplicării prevederilor art. 14 alin. (2) lit. a) și art. 32 lit. a) din Legea nr. 1245/2002 în privința reclamantului Bostan Daniel.

Ori, obligația de îndeplinire a serviciului militar în termen derivă din textul art. 57 din Constituția Republicii Moldova, art. 2 și art. 4 ale Legii cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei. Serviciul militar în termen este o formă de instruire de bază obligatorie, bazată pe pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei.

Pe lângă pregătirea militarului în termen la o specialitate militară, acesta este pregătit în spiritul respectării Dreptului Internațional Umanitar/Dreptul conflictului armat (Convențiile de la Geneva 1949 și protocoalele adiționale 1977, Convențiile de la HAGA etc.) pentru ca, în cazul unui eventuale utilizări a armatei, rezerviștii mobilizați să cunoască restricțiile prevăzute de Dreptul Internațional Umanitar.

Așadar, analizând și raportând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite la circumstanțele din speță, instanța de judecată a constatat că autoritatea publică pârâtă a acționat în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, fără abateri sau încălcări de procedură, iar temeiuri de anulare a actelor administrative – răspunsul Centrului gestionare resurse de mobilizare și al efectivului Armatei Naționale din cadrul Ministerului Apărării al Republicii Moldova nr.53/155 din 02 decembrie 2025 și răspunsul nr.53/3 din 09 ianuarie 2026, nu se atestă.

Subsecvent, instanța de judecată a conchis și asupra netemeiniciei cerinței privind scutirea de serviciul militar în termen a cet. Bostan Daniel în temeiul art.32 din Legea nr.1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, pretenția urmând să fie respinsă ca neîntemeiată.

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de reclamant, în rest, instanța de judecată respinge cerințele și argumentele acestuia și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, *inter alia*, instanţele naționale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele,

cu toate acestea, deși articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Conform art. 137 alin. (1) din Codul administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Din textul dispozițiilor citate rezultă că dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a alege între mai multe consecințe juridice, care implică discreția autorității publice de a decide și/sau discreția alegerii măsurii la care va recurge.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri, respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate supra, instanța de judecată constată, la caz, netemeinicia acțiunii reclamantului, ori, alegațiile invocate în susținerea acțiunii înaintate poartă caracter formal, nefiind confirmate prin careva probe pertinente și concludente în acest sens, fiind combătute prin argumentele autorității publice pârâte și actele prezentate la dosarul administrativ.

în conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea de contencios administrativ înaintată de Bostan Daniel împotriva Centrului gestionare resurse de mobilizare și al efectivului Armatei Naționale din cadrul Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu privire la anularea răspunsului Centrului gestionare resurse de mobilizare și al efectivului

Armatei Naționale din cadrul Ministerului Apărării al Republicii Moldova nr.53/155 din 02 decembrie 2025 și a răspunsului nr.53/3 din 09 ianuarie 2026, scutirea de serviciul militar în termen a cet. Bostan Daniel în temeiul art.32 din Legea nr.1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
judecător Rodica Nicula