

1-25081477-09-1-09062025

Dosar nr. 1-474/2025

SENTINȚĂ
În numele Legii

31 iulie 2025

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central

În componență :

Președintelui de ședință, judecător

Lina Popescu

Grefierul

Tina Sergentu

Cu participarea:

Procurorului

Vlad Toderica

Apărătorului

Igor Ciuru

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală cu privire la învinuirea lui

Boboc Ion Petru, născut la *****, c/p - *****, cetățean al Republicii Moldova, originar s.***** r-l Sîngerei, dom. mun.Bălți str *****, divorțat, studii superioare, angajat în carul Coombinatului de pâine Bălți, expeditor, supus militar, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 09.06.2025-31.07.2025.

procedura de citare legal executată,

în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Boboc Ion, la 29.03.2025, aproximativ la ora 15:55 min., conducând mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R6 „Chișinău-Orhei-Bălți”, km 137, la intersecția cu str. Bulgară, mun. Bălți, încălcând regulamentul circulației rutiere prin faptul depășirii vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, a fost documentat de către angajații Secției Patrulare „Bălți”, a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Gheorghe Cucuta și Alexandru Frecăușan, ce utilizau în exercitarea atribuțiilor de serviciu mijlocul de transport „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****, ce în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice și în care în cadrul verificărilor efectuate s-a stabilit că ultimul era pasibil de răspundere contravențională în temeiul art. 236 alin. (1) din Cod contravențional, iar până la documentarea nemijlocită a încălcărilor constatate, Boboc Ion Petru acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenționale depistate, a oferit și dat angajaților Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Secția Patrulare Bălți, mijloace financiare

în cuantum de 200 MDL, pe care aproximativ la ora 15:57 min., le-a plasat pe portiera din spate a portbagajului automobilului de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****, pentru ca Gheorghe Cucuta și Alexandru Frecăuțan, să nu-și îndeplinească obligațiunile în exercitarea funcțiilor deținute și anume să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 236 alin. (1) din Cod contravențional și pentru a nu aplica amenda contravențională în privința contravenientului Boboc Ion Petru.

La etapa urmăririi penale, Boboc Ion, asistat de apărătorul său, avocatul Igor Ciuru, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, între procurorul Vlad Toderică și învinuitul Boboc Ion, asistat de avocatul Igor Ciuru, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui Boboc Ion.

În ședință de judecată, Boboc Ion a declarat că, la data de 29 mai 2025 a fost stopat de către colaboratorii poliției care l-au reținut pentru mai mult timp cu mașina plină de pâine. Le-a oferit 200 lei pentru a nu fi atras la răspundere contravențională. Regretă mult cele comise și promite să nu mai comită astfel de fapte.

La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpatul la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile martorului *****, care a declarat că, la data de 29.03.2025 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere pe teritoriul mun. Bălți, cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster” n/î ***** împreună cu colegul Gheorghe Cucuta. Aceeași zi, aproximativ la ora 15:54, în timp ce se aflau pe traseul R-6 km. 136, la intersecția cu str.Bulgară a mun. Bălți, a constatat că conducătorul autocamionului de model ”Mercedes Sprinter” cu n.î. *****, ce conducea mașina din direcția sensului giratoriu dinspre or.Rîșcani, a încălcat regulile circulației rutiere, prin depășirea vitezei de circulație stabilite pentru sectorul respectiv, limita fiind de 50 km/oră, în timp ce acesta conducea mijlocul de transport cu 67 km/oră, acțiunile acestuia fiind documentate cu aparatul de măsurat viteza ”Truecam LTE TC005681”, aflat în dotarea Inspectoratului Național Securitate Publică. Încălcarea a fost constată de el. În legătură cu constatarea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, conducătorul mijlocului de transport, identitatea acestuia fiind stabilită prin actele prezentate și anume Boboc Ion ***** a.n., a fost invitat la mașina de serviciu pentru a-i fi întocmit procesul-verbal contravențional. De documentarea faptei se ocupa Gheorghe Cucuta. Astfel, colegul pentru a întocmit procesul-verbal contravențional digital, a plecat la mașina de serviciu pentru a porni dispozitivul ”E-Data”, ținând în mână actele transmise de către cet.Boboc Ion, iar acesta a pornit din urma colegului, în timp ce el a rămas la intersecție pentru a monitoriza circulația rutieră. Aproximativ peste 3-4 minute colegul l-a strigat și a solicitat să-l oprească pe cet.I.Boboc, care a zmulț din

mâna lui actele sale și pleacă de la fața locului, totodată colegul i-a comunicat să cet.I.Boboc i-a oferit mijloace bănești pentru a nu fi documentat pentru contravenția constată, banii pe care le-a pus pe raftul din portbagajului mașinii de serviciu. În ziua respectivă colegul Gheorghe Cucuta era dotat cu camera de tip "body" nr.126 din dotarea DP Nord a INSP, astfel toate acțiunile lui I.Boboc au fost documentate cu ajutorul camerei respective. La fața locului a fost chemat grupul operativ din cadrul DGT Nord a CNA, care a ridicat banii oferiți de persoana nominalizată, în suma de 200 lei, banii fiind împachetați în prezența persoanelor participante al acțiunii de urmărire penală. f.d./16-18/

-declarațiile martorului *****, care a declarat că, la data de 29.03.2025 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere pe teritoriul mun. Bălți, cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" n/î ***** împreună cu colegul Alexandr Frecăuțan. Aceeași zi, aproximativ la ora 15:54, în timp ce se aflau pe traseul R-6 km. 136, la intersecția cu str.Bulgară a mun. Bălți, colegul a constatat că conducătorul autocamionului de model "Mercedes Sprinter" cu n.î. *****, ce conducea mașina din direcția sensului giratoriu dinspre or.Rîșcani, a încălcat regulile circulației rutiere, prin depășirea vitezei de circulație stabilite pentru sectorul respectiv, limita fiind de 50 km/oră, în timp ce acesta conducea mijlocul de transport cu 67 km/oră, acțiunile acestuia fiind documentate cu aparatul de măsurat viteza "Truecam LTE TC005681", aflat în dotarea Inspectoratului Național Securitate Publică. Încălcarea a fost constată de coleg. În legătură cu constatarea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, conducătorul mijlocului de transport, identitatea acestuia fiind stabilită prin actele prezentate și anume Boboc Ion ***** a.n., a fost invitat la mașina de serviciu pentru a-i fi întocmit procesul-verbal contravențional. De documentarea faptei se ocupa el. Astfel, el pentru a întocmi procesul-verbal contravențional digital, a pornit dispozitivul "E-Data", ținând în mâna actele transmise de cet.Boboc Ion și anume permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. Tot atunci de el s-a apropiat cet.I.Boboc, care i-a propus bani în sumă de 200 lei pentru ca el să nu îndeplinească atribuțiile de serviciu, încât el să nu fie atras la răspundere contravențională pentru încălcarea constată. În legătură cu comportamentul corupțional, acesta a fost preîntâmpinat despre faptul că, oferirea unei mite polițiștilor duce la răspundere penală, în același timp i s-a explicat că lui î-i va fi mai favorabil de a achita amenda decât să fie atras la răspundere penală, la ce acesta nu numai că nu a încetat acțiunile sale, dar invers cu mîna stîngă a pus pe suprafața folosită în portbagajul mașinii de serviciu pentru dispozitive de documentare a încălcărilor (raft) niște mijloace bănești, pe care le-a boțit într-un boț, după care a zmulț din mâna lui actele sale, și a început să plece de la fața locului. Acesta a fost somat și oprit, iar la fața locului a fost chemat grupul operativ din cadrul DGT Nord a CNA, care a ridicat banii oferiți de persoana nominalizată, în suma de 200 lei, banii fiind împachetați în prezența persoanelor participante al acțiunii de urmărire penală. Toate acțiunile lui I.Boboc au fost documentate cu ajutorul camerei de tip "body" nr.126 din dotarea DR Nord a INSP a IGP a MAI aflate pe corpul lui și anume la umărul drept.f.d./19-21/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 29.03.2025, în cadrul căreia a fost supus cercetării locul comiterii infracțiunii, totodată,

fiind ridicate și examinate mijloacele bănești în sumă de 200 lei, transmise de către Ion Boboc. f.d./ 6 /;

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 08.04.2025, în cadrul căreia a fost supus examinării conținutul dispozitivului optic de stocare a informației de tip „CD-R”, și anume un fișier video, înregistrat de dispozitivul, situat pe pieptul angajatului Cucuta Gheorghe, în urma examinării, fiind stabilite acțiunile cet. Ion Boboc din 29.03.2025.f.d./ 24-26 /;

- corpurile delict/documente/alte mijloace materiale de probă:

- Mijloace bănești în sumă de 200 lei, care sunt împachetate în plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, în următoarele bancnote: o bancnotă cu nominalul de 50 lei seria ***** nr. *****, o bancnotă cu nominalul de 50 lei seria E0241 nr. 200310, o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria ***** nr. *****.

- dispozitiv optic de stocare a informației de tip „CD-R”, pe care este înserată înregistrare video din 29.03.2025, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal –corupere activă, adică, *oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia.*

La caz, instanța notează că, potrivit art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 76 din Codul penal, în privința inculpatului Boboc Ion s-a stabilit circumstanța atenuantă - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Potrivit prevederilor art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului Boboc Ion nu s-au stabilit circumstanțe agravante.

Potrivit prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 29 mai 2025, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume 500 (cinci sute) de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; natura și gravitatea acuzației înaintate; pericolul public prezentat de învinuit; interesul public de a obține o judecare operativă cu cheltuieli mai reduse; comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată reține, că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Astfel, în concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Boboc Ion reieșind din faptul că aceasta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că în privința inculpatului Boboc Ion pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000,00 lei, cu explicarea prevederilor alin.(3¹) al art.64 Cod penal, potrivit căruia este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

Se explică lui Boboc Ion condițiile și consecințele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.64 alin. (5) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de amendă ea se înlocuiește cu închisoarea.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanțele date, instanța de judecată consideră că, dispozitiv optic de stocare a informației de tip „CD-R”, pe care este înserată înregistrare video din 29.03.2025, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete al DGT „Nord“ a CNA”, urmează a fi lăsat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia.

Instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 23.05.2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor mijloacele bănești în sumă totală de 200,00 lei MDL, o bancnotă cu nominalul de 50 lei MDL seria ***** nr.*****, o bancnotă cu nominalul de 50 lei seria E0241 nr.200310, o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria ***** nr.*****.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie

obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va admite demersul acuzatorului de stat și va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 200,00 lei în următoarele bancnote: o bancnotă cu nominalul de 50 lei MDL seria ***** nr.***** , o bancnotă cu nominalul de 50 lei seria E0241 nr.200310, o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria ***** nr.*****.

Instanța reține că măsura confiscării mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege.

Mai mult decât atât, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, urmează a fi verificat gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituania.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

În acest sens, Curtea Europeană la examinarea cauzelor privind confiscare, a diferențiat între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26

iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995).

În baza celor expuse, conform dispoziției art. art. 509-509¹, 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Boboc Ion și procurorul în Procuratura mun. Bălți, Vlad Toderică, la data de 29 mai 2025, în prezenta cauză.

Se recunoaște vinovat Boboc Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Boboc Ion că, conform prevederilor alin.(3¹) al art.64 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

Asupra corpurilor delict: mijloacele bănești în sumă totală de 200,00 (două sute) lei în următoarele bancnote: o bancnotă cu nominalul de 50 lei MDL seria ***** nr.*****, o bancnotă cu nominalul de 50 lei seria E0241 nr.200310, o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria ***** nr.*****, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

Corpul delict - dispozitiv optic de stocare a informației de tip „CD-R”, pe care este înserată înregistrare video din 29.03.2025, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete al DGT „Nord“ a CNA”, urmează a fi lăsat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Lina Popescu