Dosarul nr. 4r-381/23 *(4-22071416-02-4r-24012023)*
Judecător: Ion Morozan

D E C I Z I E
În numele Legii

17 februarie 2025 *****
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de avocatul Cerga Ion în interesele Nataliei Croitoru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2022, pe marginea contestației lui Croitoru Natalia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.3109/22 din 10.05.2022 întocmit de către agentul constatator Reaboi Veaceslav, inspector Secţia procedura Contravenţională BV Centru al Serviciului Vamal şi deciziei de sancţionare în baza art.287 alin.(10) Cod contravenţional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 23.05.2022 – 17.10.2022;
în procedura instanței de recurs : 24.01.2023 - 17.02.2025.
Procedura înștiințării legale a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de avocatul Cerga Ion în interesele Nataliei Croitoru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul verbal nr.3109/22 și decizia din 10.05.2022 întocmit de către agentul constatator Reaboi Veaceslav, inspector Secţia procedura Contravenţională BV Centru al Serviciului Vamal, Natalia Croitoru a fost recunoscută culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 lei, în baza art.431 alin.4?1, 439/7 Cod contravențional a fost aplicată confiscarea mărfurilor: articole de giuvaergerie- lanțuri cu pandative, aur cu proba 585, în cantitate de 13 unități, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la data de 07.02.2022, aproximativ la orele 18.00 min., în cadrul postului vamal

Aeroport International Chişinău s-a prezentat pasagerul rutei Istambul-Chisinău" (MDA) Croitoru Natalia, paşaport (MDA) *****, IDNP *****, născută la *****, selectînd coridorul verde ce prevede „nimic de declarat". Totodată, la solicitarea funcționarului vamal, Croitoru Natalia a fost redirecționată de pe coridorul verde spre coridorul roşu, iar urmare a efectuării controlului vamal cu ajutorul aparatului de scanare X de tip Rapiscan precum si controlul fizic asupra bagajului deţinut, au fost depistate nedeclarate organului vamal şi anume: bijuterii din metal aparent prețios (aur) total - 13 (treisprezece) unităţi. Ulterior a fost solicitat ajutorul laboratorului vamal, astfel prin răspunsul cu numărul de intrare 2374 din 28.03.2022, articolele de giuvaergerie în cantitate de 13 unităţi (lanțuri cu pandantive) prezintă aur, proba 585. În cadrul examinării materialului dat a fost audiată Croitoru Natalia care a declarat că o parte din bijuteriile depistate îi aparţin personal, o parte sunt a lui Croitoru *****. Potrivit raportului Secţiei reglementări tarifare si netarifare din cadrul Biroului Vamal Centru cu nr.2374 din 28.03.2022, valoarea în vamă a mărfurilor indicate supra constituie suma de 34,518,52 lei. Conform art.8, pct.1), lit.a), lit.b) din Legea nr.1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a obiectelor și bijuteriilor din metale și pietre preţioase, cu modificările și completările ulterioare, persoanele fizice au dreptul de a introduce bijuterii din metal prețios în cantitate de pînă la 5 unităţi, fără achitarea drepturilor de import, cu condiţia ca bijuteriile menţionate nu sunt omogene, persoanele fizice au dreptul să introducă obiecte din metale și pietre prețioase care nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producție, cu condiţia achitării drepturilor de import şi declarării în modul stabilit.

Nefiind de acord cu procesul verbal contravențional și decizia de sancționare, Croitoru Natalia la data de 16.05.2022 a contestat actele menționate şi a solicitat anularea procesului verbal contravențional și decizia de sancționare. În motivarea contestației a indicat că ***** Croitoru (fiica contravenientei), fiind împreună în Turcia, la solicitarea părinților din clasa nepoatei, avînd apropierea zile de 8 martie şi pentru a face cadouri profesorilor din școală, a procurat articolele de giuvaergerie din aur. Articolele procurate, care împreună nu depeșau 100 de grame, au fost adunate în bagajul Tamilei Croitoru, iar o parte a transmis contravenientei. La 07.02.2022, contravenienta împreună cu fiica sa, sosind în aeroportul Chişinău, pînă a selecta coridorul de trecerea vamei, au întrebat un lucrător al serviciului vamal, explicând că dispun de articolele de giuvaergerie din aur de pînă la 100 gr, dacă urmează a fi declarate. Colaboratorul serviciului vamal a răspuns că în aşa cantitate nu este obligatoriu de a declara bunurile şi poate trece vama prin coridorul verde ''nimic de declarat". Asta şi a făcut contravenienta cu fiica, însă, pînă a trece vama la acest coridor, au fost oprite de alți colaboratori a serviciului vamal, fiind redirecționate spre coridorul roșu, unde i sa efectuat control fizic corporal şi a bagajului. În procesul scanării, contravenienta a declarat că, au

ales cu fiica coridorul verde, fiind consultate de către un colaborator vamal ce stătea pînă la frontiera statului. Cu regret, după scanarea bagajului, articolele de giuvaergerie din aur au fost ridicate prin procesul verbal de ridicare, fără a lua în considerație că contravenienta a fost dusă în eroare de către colaboratorul serviciul vamal. Reprezentanţii serviciului vamal în procesul scanării şi depistării articolelor de giuvaergerie din aur, aveau un comportament agresiv şi discriminatoriu, strigau şi nu permiteau să se expune în scris la acel moment. Faptul dat a fost explicat de contravenientă ca o provocare pentru crearea unei contravenţii, moment dovedit prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nr.3/09/22 din 10.05.22 şi emiterea deciziei. Colaboratorii serviciului vamal, după ridicarea articolelor de giuvaergerie din aur, a informat că vor fi citate la Biroului Vamal Centru. În cadrul audierii, la 03.05.2022, contravenienta a informat agentul constatator despre inducerea în eroare de către un colaborator serviciului vamal cu referire la obligaţia declarării articolelor de giuvaergerie din aur. Cu regret, prin procesul verbal cu privire la contravenție nr.3/09/22 din 10.05.22, nu se reflectă declaraţiile contravenientei, fapt ce indică la încălcarea prevederilor alin. (1), (3) art.19 CPP lipsa unei anchete suficiente. Contravenienta nu a trecut punctul de trecere prin coridorul verde, doar, după primirea informaţiei de la colaborator vamal, a ales această direcţie (vezi procesul verbal cu privire la contravenție nr.3/09/22 din 10.05.22), fiind ulterior redirecționată de un funcționar vamal spre coridor roşu. Prin urmare, lipsește intenţia, iar tentativă se respinge prin consultarea unui reprezentant a agentului constatator. Or, agentul constatator nu reflectă prin procesul verbal cu privire la contravenție nr.3/09/22 din 10.05.22, care au fost cauze independente de voinţa făptuitorului care nu şi-a produs efectul. Consideră că, alegerea coridorului verde a fost influenţată de către un comportament a unui reprezentant a serviciul vamal, iar agentul constatator nu a întreprins măsuri în vederea combaterii acestui fapt. Consideră că, în circumstanţele descrise şi pentru dovedirea faptei contravenţionale, cel puţin, urma să aștepte cînd va veni rîndul său (sub prisma tentativei) de tăcerea vamei.

2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2022,* s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Croitoru Natalia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.3109/22 din 10.05.2022 întocmit de către agentul constatator Reaboi Veaceslav, inspector Secţia procedura Contravențională BV Centru al Serviciului Vamal şi deciziei de sancţionare în baza art. 287 alin.(10) Cod contravenţional.

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2022 a declarat recurs avocatul Ion Cerga în interesele contravenientei Croitoru Natalia prin care a solicitat admiterea recursului, repunerea în termen a prezentului recurs, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17.10.2022 cu dispunerea anulării procesului*

verbal cu privire la contravenție nr. 3/09/22 din 10.05.2022 și a deciziei cu privire la sancționare din 10.05.2022.

În motivarea recursului avocatul Cerga Ion în interesele contravenientei Croitoru Natalia a invocat următoarele aspecte:

- contravenienta și reprezentantul acesteia nu au fost prezenți în ședința de judecată din 17.10.2022 și nu a recepționat actul judecătoresc contestat. Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.10.2022 a fost recepționată doar la 18.01.2023 prin intermediul poștei. Având în vedere că instanța doar la 18.01.2023 a expediat copia hotărârii, consideră că este întemeiată solicitarea privind repunerea în termen a recursului;

- în cadrul audierii, la 03.05.2022, contravenienta a informat agentul constatator despre inducerea în eroare de către un colaborator al serviciului vamal cu referire la obligația declarării articolelor de giuvaergerie din aur. Prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. 3/09/22 din 10.05.22, nu se reflectă declarațiile contravenientei, fapt ce indică la încălcarea prevederilor al. 1, 3 art. 19 CPP: lipsa unei achete suficiente;

- agentul constatator și instanța de fond nu au dat apreciere juridică a tuturor circumstanțelor și pretențiilor, or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Așadar, agentul constatator, încălcând prevederile al. 1, 3 art. 19 CPP, al. 1 art. 6 CEDO a ignorat și nu s-a expus asupra argumentelor invocate de către contravenientă. Ignorarea declarațiilor contravenientei a dus la o soluție viciată și calificarea favorabilă doar poziției agentului constatator. Or, contravenienta nu poate duce răspunderea, chiar și cu segmentul de tentativă, având inducerea în eroare de către colaboratorul serviciului vamal și nu poate duce răspunderea pentru carențele autorităților, nu pot fi imputate petentei și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă (cauza Stoianova și Nedelcu vs. România, Curtea Europeană);

- contravenienta nu a trecut punctul de trecere prin coridorul verde, doar, după primirea informației de la un colaborator vamal, a ales această direcție, fiind ulterior redirecționată de un funcționar vamal spre coridor roșu. Prin urmare, lipsește intenția, iar tentativă se respinge prin consultarea unui reprezentant a agentului constatator. Or, agentul constatator nu reflectă prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. 3/09/22 din 10.05.22, care au fost cauze independente de voința făptuitorului care nu și-a produs efectul;

- alegerea coridorului verde a fost influențată de către comportamentul unui reprezentant a serviciului vamal, iar agentul constatator nu a întreprins măsuri în vederea combaterii acestui fapt;

- consideră că în circumstanțele descrise și pentru dovedirea faptei contravenționale, cel puți urma să aștepte când va veni rândul său (sub prisma tentativei) de trecere a vamei;

- a solicitat să fie obigat agentul constatator să prezinte instanţei de judecată înregistrarea video a camerei de trecerea vamei cu segmentul 07.02.2022 între orele 17.30-18.30. Faptul dat a fost respins, fapt ce a viciat soluţia instanţei. Or, avînd declaraţiile contravenientei din 03.05.22, agentul constatator a fost obligat, în baza al. 1, 3 art.19 CPP, de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea. La caz, urma să stabilească circumstanţile ce au influenţat alegerea coridorului verde, stabilirea persoanei (colaboratorul vamei) ce a influenţat alegerea coridorului verde şi cauza de ce a impus consultarea eronată. Sub prizma ignorării prevederilor al.3 art.19 CPP, se evidenţiază că colaboratorii serviciului vamal în mod direct au provocat comiterea unei contravenţii. Ridicarea înregistrărilor video este posibilă doar prin intermediu instanţei de judecată, avînd că, agentul constatator nu a manifestat interesul stabilirii adevătului, iar înregistrarea video este o probă ce nu prezintă acces liber;

- totodată, sub prizma p.10 art.287 Cod contravențional şi conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie nr.3/09/22 din 10.05.22, nu se evidenţiază tentativă trecerii mărfurilor peste frontuiera vamală prin nedeclararea lor. Or, contravenienta a fost dusă în eroare şi a ales coridorul verde în lipsa unei intenţii sau tentativi. Cu alte cuvinte lipsea tentativă a comite o trecere a mărfii prin vamă fără declararea acesteia, iar agentul constatator nu a dovedit vina contravenientei;

- ta fel, agentul constatator nu a dovedit intenţia contravenientei de a comite o contravenţie, avînd comportamentul colaboratorilor serviciului vamal, precum şi, invocînd prevederile art.431 CC, nu detalizat sau identificat circumstanţele în virtutea cărora fapta nu şi-a produs efectul, ce la fel a viciat soluţia, ultima devenind una incompletă;

- instanța de fond a ignorat argumentele contravenientei și, la fel ca și agentul constatator, nu a dat apreciere juridică tuturor circumstanțelor și pretențiilor invocate prin contestație. Instanța de fond formal a argumentat vinovăția contravenientului, fără a respinge motivat cele invocate de către recurentă, fapt ce a viciat hotărârea judecătorească.

Procedura înștiințării a fost legal executată.

4. În conformitate cu prevederile art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator , avocatul și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre

faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Astfel la data de 10.01.2025 în adresa Curții de Apel Centru a parvenit referința depusă de Biroul Vamal Centru prin care se solicită respingerea recursului înaintat de cet. Croitoru Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2022, ca fiind tardiv sau nefundat. Menționează că instanța de fond a dat o apreciere corectă argumentelor aduse de către Biroul Vamal Centru în vederea combaterii celor invocate de recurentă în partea ce ține de purtarea răspunderii contravenționale de către Croitoru Natalia la momentul examinării cauzei contravenționale. Respectiv, hotărârea judecătorească este una legală, întemeiată și motivată, și este necesar a menționa faptul că, la judecarea cauzei contravenționale în coraport cu cele descrise în contestația depusă de către cet. Croitoru Natalia, instanța de fond a aplicat corect normele de drept material, fapt ce a condiționat emiterea unei Hotărâri care cuprinde motivele întemeiate sau fondate pe care se întemeiază soluția descrisă.

5. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de avocatul Ion Cerga în interesele contravenientei Croitoru Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.10.2022, ca fiind depus peste termen,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod Contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

5.2. În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată la data de 17 octombrie 2022, recursul avocatului Ion Cerga care acționează în interesele contravenientei Croitoru Natalia fiind înregistrat conform ștampilei de intrare la data de 18 ianuarie 2023 *(a se vedea f.d.72).*

Instanța de recurs menționează faptul că, la data de 18 octombrie 2022, copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2022 a fost expediată la adresa avocatului Ion Cerga și contravenientei Croitoru Natalia la data de 18.10.2022 fiind recepționată de contravenienta Croitoru Natalia la data de 07.11.2022, conform avizului de recepție *(a se vedea f.d. 71)* însă cu toate acestea recursul a fost depus cu încălcarea termenului de atac la data de 18 ianuarie2023 *(a se vedea f.d.72)*, însă termenul limită fiind data de 22 noiembrie 2022.

Totodată, Colegiul reține că, nu pot fi reținute argumentele avocatului Cerga Ion precum că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.10.2022 a fost recepționată doar la 18.01.2023 prin intermediul poștei, iar având în vedere că instanța doar la 18.01.2023 a expediat copia hotărârii, consideră că este întemeiată solicitarea privind repunerea în termen a recursului, or reieșind din conținutul scrisorii *(f.d. 69)*, se atestă că copia hotărârii din 17.10.2022 a fost remisă în adresa participanților la data de 18.10.2022, fiind recepționată de contravenienta Croitoru Natalia la data de 07.11.2022, conform avizului de recepție *(a se vedea f.d. 71)*, mai mult ca atât, hotărârea în cauză a fost publicată pe Portalul instanțelor de judecată la data de 18.10.2022, unde putea fi accesată de către participanții la proces iar careva înscrisuri care să confirme că de către avocatul Cerga Ion copia hotărârii în cauză a fost recepționată la data de 18.01.2023, instanței de recurs nu i-au fost prezentate, prin urmare argumente recurentului nu pot fi reținute ca fiind plauzibile.

5.3. Nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2022 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, recurentul nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac.

5.3. Nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2022 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 18 octombrie 2022, copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2022 a fost

expediată în adresa participanților la data de 18.10.2022, fiind recepționată de contravenienta Croitoru Natalia la data de 07.11.2022, conform avizului de recepție *(a se vedea f.d. 71)*, recursul fiind depus abia la data de 18 ianuarie 2023, *(a se vedea f.d.72),* adică peste termenul de 15 zile.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 18 ianuarie 2023, împotriva hotărârii pronunțate la 17 octombrie 2022, adică în afara termenului legal, avocatul Cerga Ion care acționează în interesele contravenientei Croitoru Natalia a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La caz, pertinentă speței este și *jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei şi Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO.

5.4. Din aceste considerente, instanța va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

6. Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

din 17 octombrie 2022 și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. a), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Cerga Ion în interesele Nataliei Croitoru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2022, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Croitoru Natalia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.3109/22 din 10.05.2022 întocmit de către agentul constatator Reaboi Veaceslav, inspector Secţia procedura Contravențională BV Centru al Serviciului Vamal şi deciziei de sancţionare în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, *se respinge ca fiind depus peste termen.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător: Olga Cojocaru

Judecător: Vladislav Schibin