dosarul nr. 2-1256/24;
2-24125491-32-2-05112024

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

09 iunie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Natalia Doroftei
Grefier: Lilia Crețu

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei – avocatului Dumneanu Radu;

examinînd în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Energo Petrol” către ***** intervenient accesoriu G.Ț. „Gudumac Pavel Simion” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La data de 05.11.2024, S.R.L „Energo Petrol” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** intervenient accesoriu G.Ț. „Gudumac Pavel Simion” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată (f.d.3-8).

În motivarea acțiunii, reclamantul S.R.L „Energo Petrol” a invocat că având la bază relațiile economice, precum și contractul nr. ***** din *****. care a avut ca obiect livrarea produselor petroliere în asortiment și acordarea garanțiilor în calitate de fidejusor, încheiat cu GȚ „Gudumac Pavel Simion” și persoana fizica ***** S.R.L.„Energo Petrol” a livrat la data de ***** produse petroliere (motorină EURO 5) în valoare de 99 000.00 lei, fapt care se confirmă prin factura fiscală seria *****din aceiași dată.

A indicat că, potrivit prevederilor pel.4.2 al contractului nr.***** din *****, GȚ „Gudumac Pavel Simion" și-a asumat obligația de a achita produsele petroliere primite de la S.R.L.„Energo Petrol” în termen de 3 de zile calendaristice de la momentul livrării.

În același timp, potrivit pct.7.3 al contractului nr.26/01-2l-EP din 13.05.2021 părțile au convenit că în cazul neexecutării corespunzătoare, debitorul va achita o penalitate în cuantum de 0.5 % pentru fiecare zi de întârziere.

A specificat că potrivit pct.2.6 al contractului, numitul Gudumac Pavel Simion, în calitate de fidejusor, și-a asumat obligația de a garanta achitarea tuturor obligațiilor de plată pe care și le-a asumat GȚ „Gudumac Pavel Simion" față de vânzător.

A notat că deși cu Gudumac Pavel au fost purtate în mod repetat discuții cu privire la stingerea datoriei, acestea nu s-au soldat eu succes, iar cererea prealabilă adresată în acest sens a fost lăsată fără reacție, nefiind întreprinse careva acțiuni în vederea soluționării litigiului respectiv.

A menționat că în legătură cu aflarea în întârziere a debitorului și implicit, inclusiv a fidejusorului, precum și a existentei prevederii contractuale cu privire la penalitatea pentru neachitarea in termen a prețului pentru mărfurile livrate, ținând cont de clauza compromisorie

din conți actul încheiat între părți, s-a solicitat Tribunalului Arbitraj al Curții de Arbitraj Comei ciul de pe lîngă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova admiterea acțiunii și încasarea în folosul S.R.L. „Energo Petrol” din contul pârâtului Gudumac Pavel Simion a datoriei în valoare de 98 370,80 lei, care s-a format ca rezultat al neachitării produselor petroliere furnizate către ÎI „Gudumac Pavel Simion"; penalității în cuantum de 15 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată

Prin hotărârea din 20.02.2024, Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial de pe lingă Camera dc Comerț și Industrie a Republicii Moldova și-a declinat competența în litigiul privind încasarea datoriei în folosul S.R.L.„Energo Petrol” din contul pârâtului Gudumac Pavel pe motiv că nu ar fi de competența Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

A menționat că potrivit condițiilor contractuale a fost instituită o penalitate în valoare de 0.5 % din suma datorata pentru fiecare zi de întârziere. Ținând cont de cuantumul mare al penalității, care depășește valoarea datoriei, S.R.L.„Energo Petrol” își va reduce pretențiile și va solicita încasarea de la numitul Gudumac Pavel Simion a penalității în valoare de 98 370,80 lei.

Luând în considerație cele expuse, faptul că debitorul și fidejusorul sunt în întârziere de achitare a bunurilor livrate, faptul că fidejusorul are obligația solidară de a achita datoria pentru mărfurile livrate debitorului, respectiv aceștia se află în întârziere de plată a datoriei scadente.

Solicită reclamantul, încasarea din contul pârâtului Gudumac Pavel a datoriei în valoare de 98 370,80 lei, penalități în cuantum de 98370,80 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în valoare de 19 561,24 lei (taxa de stat, taxa de timbru, onorariu/ avocatului și cheltuielile suportate pentru expedierea corespondentei poștale).

La data de 20.05.2025, reprezentantul G.Ț. „Gudumac Pavel Simion”, administratorul autorizat Lilian Ciobanu a depus referință în care a indicat că procesul intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L.„Energo Petrol” urmează a fi încetat, din considerentul că prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-31/2023 din 19.09.2023, s-a constatat insolvabilitatea GȚ „Gudumac Pavel Simion", cu sediul în s. Baurci-Moldoveni, r. Cahul și s-a intentat procedura de insolvabilitate în privința acesteia, cu ridicarea dreptului de administrare a membrilor organelor de conducere GȚ „Gudumac Pavel Simion" și desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității GȚ „Gudumac Pavel Simion” administratorul autorizat Lilian CIOBANU, (autorizația nr. *****din *****) cu toate împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 21-31/2023 din 05.06.2024, s-a intentat procedura de restructurare în privința întreprinderii insolvabile GȚ „Gudumac Pavel Simion", cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității GȚ „Gudumac Pavel Simion", administratorul autorizat Lilian Ciobanu, deținătorul autorizației nr.*****din *****.

A indicat că creditorul S.R.L.„Energo Petrol” a fost validat în calitate de creditor chirografar de rangul V cu suma creanțelor în mărime de 98 370,80 lei și creditor chirografar de rangul VI cu suma creanțelor în mărime de 28 527,53 lei.

Respectiv, la caz, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept enunțate reține că consemnarea judecătorului în tabelul definitiv al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, iar prin prisma art. 141 (1), (2), (3), art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 în coraport cu art. 265 lit. b) CPC, constată prezența situației de încetare a procesului în cauza civilă S.R.L. „Energo Petrol” împotriva ***** intervenient accesoriu G.Ț. „Gudumac Pavel Simion” privind încasarea datoriei.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei S.R.L „Energo Petrol”, avocatul Dumneanu Radu a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia pe deplin în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului ***** avocatul Mandraburcă Andrei, cât și intervenientul accesoriu G.Ț. „Gudumac Pavel Simion”, nu s-au prezentat, procedura de citare a fost respectată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participantului la proces, examinând materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea înaintată de S.R.L „Energo Petrol” ca fiind parțial întemeiată, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În speță, s-a constatat că la ***** între S.R.L „Energo Petrol” în calitate de vânzător și G.Ț. „Gudumac Pavel Simion”, în calitate de cumpărător, și Gudumac Pavel în calitate de fidejusor, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** a produselor petroliere (f.d.9-11).

Prin factura fiscală nr. *****din *****, se confirmă livrarea produselor petroliere de S.R.L „Energo Petrol” către G.Ț. „Gudumac Pavel Simion” în sumă totală de 99 000 lei (f.d.14).

Prin cererea prealabilă adresată către Gudumac Pavel la 02.11.2023, S.R.L „Energo Petrol” a solicitat achitarea datoriei în sumă de 98 370,80 lei și a penalității în mărime de 50 660,96 lei, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.19-20).

La data de 05.11.2024, S.R.L „Energo Petrol” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** intervenient accesoriu G.Ț. „Gudumac Pavel Simion” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată (f.d.3-8).

Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea datoriei în mărime de 98 370,80 lei, instanța de judecată o consideră întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.312 alin. (1),(2) Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Art.774 alin. (1) Cod civil prevede că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art.858 alin. (1) Cod civil stipulează că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul și în momentul stabilit.

Prevederile art.art.992 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În acord cu art.1027 alin.(1) Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

Conform art.1108 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Astfel, instanța de judecată atestă că la data ***** între S.R.L „Energo Petrol” în calitate de vânzător și G.Ț. „Gudumac Pavel Simion”, și Gudumac Pavel în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** a produselor petroliere(f.d.9-11).

Pct.4.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** prevede că prețul mărfii se stabilește pentru fiecare livrare în parte, prin acordul părților și se indică în facturile fiscale și sau alte anexe la prezentul contract (f.d.4).

Totodată conform pct.4.2 al aceluiași contract, cumpărătorul va efectua achitarea prețului pentru marfă în avans sau în termen de 3 zile calendaristice după livrarea mărfii, prețul va fi indicat în factura emisă (...) (f.d.4).

Potrivit pct.7.1 al contractului nominalizat, părțile se obligă reciproc la executarea întocmai și la timp a obligațiilor contractuale (f.d.4).

Prin factura fiscală nr.*****din *****, se confirmă livrarea produselor petroliere de S.R.L „Energo Petrol” către G.Ț. „Gudumac Pavel Simion” în sumă totală de 99 000 lei (f.d.14).

Conform Actului de verificare reciprocă a decontărilor până la 31.12.2023, datoria restantă a pârâtului constituie suma de 98 370,80 lei (f.d.17)

Astfel, instanța de judecată menționează că S.R.L „Energo Petrol”și-a îndeplinit obligațiile în baza contractului de vânzare-cumpărare, încheiat între părți.

Instanța de judecată relevă faptul că factura fiscală reprezintă un document primar, care în conformitate cu art.3 alin.(1) al Legii contabilităţii şi Hotărîrii Guvernului nr.294 din 17.03.1998, reprezintă confirmare documentară, care justifică efectuarea operaţiunii economice.

Conform facturii fiscale și actului de verificare, instanța constată cu certitudine că datoria pârâtului constituie suma de 98 370,80 lei.

La acest segment, deși, reclamantul și-a îndeplinit corespunzător obligațiile, se atestă că pârâtul nu și-a executat în modul corespunzător și cu bună-credință obligațiile asumate.

La fel, se menționează că conform prevederilor art.1628 alin.(2) Cod civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

În acord cu art. 1629 Cod civil, orice angajament de a plăti sau a executa orice altă prestație ori de a despăgubi creditorul cu scopul de a garanta obligația datorată de o altă persoană

se prezumă că este o fidejusiune, cu excepția cazului în care creditorul demonstrează că s-a stipulat o garanție personală autonomă.

În conformitate cu art.1641 alin. (2), (3) Cod civil, sub rezerva dispozițiilor alin. (3), înainte de a cere executarea de la fidejusor, creditorul trebuie să întreprindă încercări corespunzătoare pentru a obține executarea obligației garantate de la debitor și, dacă există, de la alte persoane care au garantat aceeași obligație pe baza unei garanții personale sau reale care instituie răspunderea solidară.

Creditorul nu este ținut să încerce să obțină executarea de la debitor și de la altă persoană conform alin. (2) în măsura în care este vădit imposibil sau extrem de dificil de a obține executarea de la acea persoană. Această excepție se aplică în special dacă împotriva acelei persoane a fost intentată o procedură de insolvabilitate sau proceduri echivalente, cu excepția cazului în care poate fi exercitată o garanție reală acordată de acea persoană pentru aceeași obligație garantată.

Conform art. 1653 alin. (1) Cod civil, garanția personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanție personală autonomă).

Astfel, instanța de judecată atestă că contractul de vînzare-cumpărare din *****, a fost semnat și de către persoana fizică, ***** fiind administratorul G.Ț. „Gudumac Pavel Simion” (f.d.4).

În consecință, creditorul poate pretinde executarea obligației de la ***** administrator al G.Ț. „Gudumac Pavel Simion”, respectiv, instanța de judecată va dispune încasarea de la Gudumac Pavel a datoriei în mărime de 98 370,80 lei.

Totodată, instanța va respinge alegațiile reprezentantului G.Ț. „Gudumac Pavel Simion” potrivit cărora creditorul S.R.L.„Energo Petrol” a fost validat în calitate de creditor chirografar de rangul V cu suma creanțelor în mărime de 98 370,80 lei și creditor chirografar de rangul VI cu suma creanțelor în mărime de 28 527,53 lei, fapt care are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, iar prin prisma art. 141 (1), (2), (3), art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 în coraport cu art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, constată prezența situației de încetare a procesului în cauza civilă S.R.L. „Energo Petrol” împotriva ***** intervenient accesoriu G.Ț. „Gudumac Pavel Simion” privind încasarea datoriei.

Instanța de judecată subliniază că potrivit art. 1640 Cod civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Respectiv, faptul că în cadrul procedurii de insolvabilitate a G.Ț. „Gudumac Pavel Simion”, reclamantul S.R.L. „Energo Petrol” a fost validat în calitate de creditor chirografar de rangul V cu suma creanțelor în mărime de 98 370,80 lei și creditor chirografar de rangul VI cu suma creanțelor în mărime de 28 527,53 lei, nu constituie un impediment penmtru compania reclamantă de a solicita încasarea datoriei de la fidejusorul Gudumac Pavel.

Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea penalității în mărime de 98 370,80 lei, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată, din considerentele următoare.

Conform art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Potrivit art. 953 alin. (1) Cod civil, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii

disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Potrivit pct.7.3 din contractul de vânzare-cumpărare, în caz de nerespectare a condițiilor privind achitarea mărfurilor, cumpărătorul va achita o penalitate în mărime de 0,5% din suma datoriei, pentru fiecare zi de întârziere (f.d.10).

Prin pretenția din 30.10.2023, pârâtul Gudumac Pavel a fost înștiințat de a-și îndeplini obligațiile contractuale în termen de 3 zile (f.d.19), însă pretenția în cauză nu a fost executată.

Instanța menționează că clauza penală constituie o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat.

Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor.

Luând în considerare prevederile punctului 7.3 din contractul încheiat între părți, conform căruia, pentru fiecare zi de întârziere a plății, cumpărătorul datorează penalități în cuantum de 0,5% din suma neachitată, instanța reține că reclamantul, S.R.L. „Energo Petrol”, a calculat penalități de întârziere în sumă de 126 308,11 lei pentru perioada 19.07.2023 – 20.09.2024. Totuși, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, reclamantul a redus cuantumul penalității solicitate la suma de 98 370,80 lei.

Instanța subliniază că, contractul este rezultatul acordului de voință al părților, iar părțile au libertatea de a stabili clauze privind răspunderea contractuală, inclusiv penalități pentru neexecutarea obligațiilor de plată.

Astfel, părțile au convenit expres asupra includerii clauzei privind penalitățile în contractul semnat, asumându-și obligații reciproce.

Cu toate acestea, din analiza înscrisurilor anexate, în special a facturii fiscale nr. *****din *****, emisă de S.R.L. „Energo Petrol” către GȚ „Gudumac Pavel Simion” pentru suma de 98 370 lei, instanța constată că penalitatea a fost calculată începând cu data de 19.07.2023 - dată anterioară emiterii facturii fiscale.

Or, această abordare este nejustificată, întrucât termenul de achitare a obligației poate începe să curgă doar din momentul nașterii acesteia, respectiv de la data emiterii facturii fiscale sau de la data scadenței convenite între părți.

Conform principiului general privind calculul penalităților pentru neexecutarea la termen, penalitatea se calculează pentru fiecare zi de întârziere care urmează expirării termenului de plată, iar nu anterior apariției obligației. Prin urmare, penalitatea calculată pentru perioada specificată, nu poate fi reținută.

Mai mult, instanța notează că potrivit art. 1637 alin. (2) lit. a) Cod civil, 2) Obligaţia fidejusorului nu poate depăşi obligaţia debitorului. Această regulă nu se aplică în cazul în care obligaţia debitorului este redusă sau stinsă: a) în cadrul unei proceduri de insolvabilitate.

La caz, instanța a constatat că în cadrul procedurii de insolvabilitate a G.Ț. „Gudumac Pavel Simion”, reclamantul S.R.L. „Energo Petrol” a fost validat în calitate de creditor chirografar de rangul VI cu suma creanțelor în mărime de 28 527,53 lei.

Respectiv, instanța de judecată consideră justificată doar penalitatea în sumă de 28 527,53 lei și prin urmare, va dispune încasarea de la Gudumac Pavel în beneficiul reclamantului a penalității în cuantum de 28 527,53 lei.

Conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În acord cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Avînd în vedere că acțiunea a fost admisă parțial, urmează de încasat de la Gudumac Pavel în beneficiul S.R.L. „Energo Petrol” suma de 4 356,91 lei cu titlu de taxa de stat, proporțional părții admise din acțiune.

Totodată, din ordinul de plată datat cu 05.11.2024 rezultă că reclamantul S.R.L. „Energo Petrol” a suportat cheltuieli în vederea achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei (f.d.32).

În consecință, instanța va dispune încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul reclamantului S.R.L. „Energo Petrol”, a cheltuielilor de judecată formate din taxa de timbru în valoare de 200 lei.

Potrivit art. 96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, reclamantul S.R.L. „Energo Petrol” a contractat serviciile de asistență juridică a avocatului Radu Dumneanu, în baza mandatului de reprezentare anexat la materialele cauzei (f.d.2).

Potrivit facturii fiscale din 31.10.2023, reclamantul S.R.L. „Energo Petrol” a achitat cu titlu de servicii juridice în beneficiul avocatului Radu Dumneanu suma de 15 000 lei (f.d.22).

În context, stabilind dacă cuantumul asistenței juridice solicitate de reclamant este rezonabil, CtEDO a luat în calcul noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuție (cauza Manole și alții c. Moldovei, 13/07/2010, § 11). Totodată, dacă cauza este repetitivă și există o jurisprudență bine stabilită în privința chestiunilor disputate, CtEDO a acordat o compensație mai mică pentru asistența juridică (cauza Oprea c.Moldovei, 21/12/2010, § 55).

Instanța de judecată atestă că litigiul în cauză nu este de o complexitate înaltă și luând în considerare aportul avocatului la soluționarea cauzei, precum și faptul că cheltuielile urmează să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime (în acest sens nu a fost prezentat actul desfășurat a acțiunilor întreprinse de avocat), instanța va admite pretenția parțial și va încasa în beneficiul reclamantului cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, în rest cerința privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică fiind neîntemeiată.

În acord cu cele expuse, raportate la normele de drept menționate, instanța concluzionează că acțiunea înaintată de reclamantul S.R.L „Energo Petrol”, este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din motivele expuse mai sus.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Energo Petrol” către ***** intervenient accesoriu G.Ț. „Gudumac Pavel Simion” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la Gudumac Pavel în beneficiul S.R.L „Energo Petrol”, în temeiul contractului nr. ***** din *****, datoria în mărime de 98 370,80 lei și penalitatea în mărime de 28 527,53, iar în total suma de 126 898,33 (o sută douăzeci și șase mii opt sute nouăzeci și opt,33 bani) lei.

Se încasează de Gudumac Pavel în beneficiul S.R.L „Energo Petrol”, cheltuieli de judecată în sumă de 4 356,91 (patru mii trei sute cincizeci și șase, 91 bani) lei, constituită din taxa de stat achitată pentru depunerea cererii de chemare în judecată, (proporțional părții admise din acțiune), taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Doroftei**