Dosar nr. 1-206/2024
(2024200153) copie:

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii
(în baza art.364[1]CPP)

29 octombrie 2024 mun. Hîncești
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător – Tamara Mereuță
Grefier - Rodica Tentiuc
Cu participarea :
Procurorului – Ruslan Donia
Avocatului inculpatului – Anatolie Bunduchi
Inculpatului – Mihail Moisei

a judecat în şedinţa de judecată publică, în ordinea procedurii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Moisei Mihail, născut la ***** IDNP ***** originar și domiciliat în*****, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în cîmpul muncii, nesupus militar, studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorului Tamara Mereuță la data de 03.07.2024.

Examinarea cauzei în fond a început la 23.10.2024 şi s-a finalizat la 29.10.2024.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Moisei Mihail , la domiciliul său din ***** intenționat, pînă la data de 11 martie 2024 ora 13:00 inclusiv, cînd au fost depistate și ridicate, fără a deține autorizația corespunzătoare, a păstrat 2 (două) cartușe, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1007 din 28.03.2024 ” se referă la categoria muniților, sunt cartușe de vînătoare de calibrul 16X70, sunt utile pentru efectuarea tragerilor ”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul Moisei Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin.(1) din Codul penal dup[semnele : ”păstrarea muniților fără autorizația corespunzătoare ”

În cadrul ședinței de judecată din 23.10.2024 , inculpatul Moisei Mihail a indicat prin înscris autentic că, recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu doreşte administrarea de noi probe, solicitând instanţei judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cerere care a fost admisă prin încheiere protocolară inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată cu examinarea cauzei conform prevederilor art.364[1] Cod procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Moisei Mihail vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că se ducea la pădure, era glod și a văzut că strălucește ceva erau două cartușe. Le-a luat pentru a le da pădurarului însă a uitat să le dea. Multe s-au mai găsit pe acolo și cuțite ruginite. Cartușele au fost găsite de poliție la el acasă, în dulap. A scos cartușele din haine și le-a pus în dulap. Nu este deținător de arme și nu deține dreptul de port armă. Atunci doar două cartușe a găsit, armă nu era. Cînd a venit poliția nu se afla acasă. Polițiștii au căutat prin casă și au găsit cartușele în dulap. Arma este a lui, însă nu are dreptul de port armă. Precizează, că polițiștii au fost la el acasă , deoarece a fost bătut și a fost la spital. A venit acasă, a luat arma și singur a împușcat cu arma. I-a fost întocmit proces contravențional legat de armă și i-a fost aplicată amendă. Îi pare rău de cele comise.

Acuzatorul de stat, procurorul Ruslan Donia în cadrul ședinței de judecată a solicitat recunoașterea lui Mihail Moisei culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024) , cu aplicarea prevederilor art. 80/1 CP cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an , cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Corpul delict - 2 cartușe de vînătoare de calibrul 16X70 de nimicit odată cu intrarea în vigoare a sentinței. Cheltuielile judiciare în sumă de 2100 lei de încasat din contul inculpatului.

Apărătorul inculpatului Moisei Mihail – avocatul Bunduchi Anatolie, în cadrul ședinței de judecată a solicitat aplicarea în privința inculpatului suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat, și anume:

- Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 03.04.2024 potrivit căruia, la 11.03.2024 în urma CFL în gospodăria cet. Moisei M. în ***** au fost depistate două cartușe de vînătoare de calibrul 16X70 care conform raportului de expertiză tehnico-științifică a BET a CTCE a IGP nr. 34/12/1-R-1007 din 28.03.2024 se atribuie la categoria de muniție (f.d. 5);
- Raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1007 din 28.03.2024, prin concluzia căruia cele două cartușe depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului la domiciliul lui Moisei Mihail din ***** se referă la categoria muniților, sunt cartușe de vînătoare de calibrul 16X70, cu lovitura centrală, asamblate artizanal prin încălcarea tuburilor de cartușe confecționate industrial la întreprinderea ” Taxo ” din or. Herson Ucraina, cu pulbere fără fum și mitralii; sunt utile pentru efectuarea tragerilor, cu Planșa ilustrativă în anexă (f.d. 14-18);

- Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 24.04.2024 prin care s-a dispus a ridica de la OSUP al SUP a IP Hîncești, inspector principal Silvia Fucșa a copiilor actelor procesului penal nr. 20242000124 din 11.03.2024 (f.d. 19-36).

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punc de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinaite stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Moisei Mihail pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În acest sens, instanţa de judecată, reiterează că componenţa de infracţiune este o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

În continuare, instanța reține că, potrivit art. 14 din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

Potrivit doctrinei penale, fapta prevăzută la art.290 Cod penal, constituie o totalitate de manifestări exterioare ale comportamentului infracțional sub formă de o serie de acţiuni prevăzute expres şi limitativ de către legiuitor, printre acestea enumerându-se: procurarea, păstrarea, fabricarea, purtarea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor şi muniţiilor.

Fapta prejudiciabilă prevăzută la art.290 Cod penal, constă în săvârșirea acțiunilor sau inacțiunilor încălcare a normelor cu caracter imperativ, prevăzute de Legea nr.563-XV din 19 octombrie 2001 cu privire la arme, precum şi de Hotărîrea Guvernului cu privire la comercializarea, achiziţionarea, păstrarea, portul şi transportarea armelor individuale şi muniţiilor aferente, care determină ordinea legală privind comercializarea, achiziţionarea, portul şi transportarea armelor şi a muniţiilor aferente.

În această ordine de idei gradul prejudiciabil al infracţiunii de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare sau comercializare ilegală a armelor şi muniţiilor e determinat de totalitatea semnelor obiective şi subiective, în aşa mod păstrarea ilegală a armelor şi muniţiilor către o persoană constituie un grad prejudiciabil mai mare decât infracţiunea de păstrare neglijentă a armelor de foc şi a muniţiilor prevăzută în art.291 Cod penal.

Fapta de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare sau comercializare ilegală armelor şi muniţiilor este considerată infracţiune doar atunci când atentează la o anumită valoare socială - securitatea publică.

Ordinea publică reprezintă o totalitate de relaţii care asigură liniştea obştească, funcţionarea normală a organizaţiilor statale sau obşteşti, precum şi respectarea ordinii de comportare a cetăţenilor în toate domeniile.

Securitatea publică este un element al ordinii obşteşti şi reprezintă un sistem de relații. sociale, care asigură securitatea vieţii şi sănătăţii cetăţenilor, precum şi nepermiterea cauzării pagubelor materiale sau a altor consecinţe grave în procesul utilizării surselor cu un pericol social sporit.

Obiectul special al infracţiunii de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare comercializare ilegală a armelor şi muniţiilor, îl formează securitatea publică în domeniul circulaţiei armelor de foc şi a părţilor componente a acestora, precum şi muniţiile, substanţele şi dispoziţiile explozive.

Prin muniții se înțeleg obiectele de înarmare și munițiile de lansare, destinate pentru distrugerea țintei și care conțin încătcături explozibile, pirotehnice de aruncare sau de spargere ori încărcături combinate. La categoria muniților indiferent de existența sau lipsa mijloacelor care le pun în funcțiune, se referă minele, obuzele de artilerie, rachetele de luptă, grenadele reactive de luptă antitanc, bombele de avion etc., destinate pentru distrugerea țintei. La muniții se referă de asemenea toate tipurile de cartușe pentru diferite arme de foc, confecționate atît la uzină cît și-n condiții casnice, cu excepția pentru diferite arme de foc, confecționate atît la uzină cît și-n condiții casnice, cu excepția acelor cartușe care n-au element distrugător și nu sunt destinate pentru distrugerea țintei vii (alicele pentru arma de vînătoare, cartușele oarbe etc).

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în survenirea răspunderii penale, doar pentru comiterea faptei infracţionale, chiar dacă nu au survenit consecinţele sau urmările dorite de făptuitor. Tragerea la răspundere penală doar pentru comiterea acţiunilor de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare sau comercializare ilegală a armelor şi muniţiilor este determinată de gradul de pericol social sporit al infracţiunii, legiuitorul considerând că prin comiterea acestor acţiuni este pusă în pericol securitatea publică, creându-se o stare de neliniște şi de nesiguranţă în societate.

Latura obiectivă a infracţiunii de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare sau comercializare ilegală a armelor şi muniţiilor este compusă din fapta infracţională, care la rândul său este comisă doar prin acţiune, mai bine zis - printr-o serie de acţiuni.

Păstrarea (deţinerea) ilegală a armelor de foc şi a muniţiilor se consideră acţiunile îndreptate spre menţinerea acestora de către o persoană sau un grup de persoane în posesia, în folosinţa lor atât la corp, cât şi în locuinţe, în localuri, în ascunzişuri fără autorizaţia respectivă. Modul legal de păstrare a armelor şi muniţiilor este reglementat de Hotărârea Guvernului cu privire la achiziţionarea, păstrarea, portul şi transportarea armelor individuale şi muniţiilor aferente.

Latura subiectivă în cazul infracţiunii de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare sau comercializare a armelor şi muniţiilor se manifestă sub formă de vinovăţie intenționată (intenţie directă). Vinovatul îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare sau comercializare ilegală a armelor de foc sau a muniților și dorește săvîrșirea lor.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Moisei Mihail

întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 290 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi ” păstrarea muniţiilor fără autorizaţie corespunzătoare ”, fapt recunoscut de însuși inculpat și materialele cauzei penale.

Mai mult, inculpatul nu a contestat acţiunile organelor de constatare aflate în exerciţiul funcţiei, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta şi-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecţiuni, or acesta, chiar în cadrul şedinţei judiciare a recunoscut integral acţiunile indicate în rechizitoriu regretând în esenţă conduita sa.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale infracţiunea comisă de Moisei Mihail , prevăzută de art. 290 alin.(1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este o infracţiune mai puțin gravă , care face parte din categoria infracţiunilor contra securității publice și a ordinii publice;

-potrivit revendicării F-246 din 03.06.2024, respectiv 22.10.2024, copia sentințelor anexate se confirmă că pe numele inculpatului anterior au fost emise sentințe de condamnare (f.d. 48-49, 56-70);

-conform cazierului contravențional eliberat pentru perioada de timp 01.01.2010-03.06.2024 se reţine că inculpatul a fost atras la răspundere contravențională (f.d.50);

- de către administraţia publică locală este caracterizat pozitiv (f.d. 51);

- potrivit Certificatului și Concluziei medicale inculpatul Moisei Mihail la evidența medicului narcology sau psihiatru nu se află (f.d. 52-53);

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM în privința inculpatului Moisei Mihail instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului Moisei Mihail instanța a stabilit: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Astfel, inculpatul Moisei Mihail a săvîrșit fapta incriminată pînă la data de 11 martie 2024, urmînd a fi aplicate în privința acestuia legea penală în vigoare la moemtnul comiterii infracțiunii.

Respectiv, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 290 alin.(1) CP (în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024) şi imputată lui Moisei Mihail este una mai puţin gravă care se pedepsește cu amendă de la 650 pînă la 950 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Acordând deplină eficienţă prevederilor pedepsei prevăzute de norma art. 290 alin. (1) Cod penal, raportând personalitatea inculpatului la circumstanţele stabilite, caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârșite, trecutul infracțional a inculpatului și anume acesta anterior a fost condamnat și a executat atît pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, cît și a fost suspendată condiționat executarea pedepsei în privința acestuia, instanța în sensul dat concluzionează examinarea aplicării față de inculpat a celei mai severe pedepse și anume închisoarea, în coroborare cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal.

Conform art. 364^1 alin.(1) din Codul de Procedură Penală (Art.364^1 alin.(1) completat, prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Limita minimă se va reține, având în vedere prevederea art. 70 alin.(2) CP, limita generală de 3 luni de închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

Prin efectul normei prevăzute de art. 80/1 alin. (1) CP, noile limite ale pedepsei cu închisoare vor fi de la 3 luni la 2 ani 3 luni.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, prezența circumstanței agravante, ținând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social, și urmarea produsă, reieşind din circumstanţele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptelor, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Cu referire la pedeapsa solicitată de apărător, susținută de inculpat, fiind dispus să execute o pedeapsă nonprivativă de libertate, în viziunea instanței poziția acestora prin aplicarea unei pedepse mai blînde față de Moisei Mihail nu va duce la atingerea scopului penal, iar inculpatul nu va conștientiza seriozitatea pedepsei penale, or inculpatul anterior a săvîrșit infracțiuni și a

executat pedeapsa penală însă careva concluzii în sensul corectării comportamentului său nu a făcut, respectiv instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe suplimentare în baza cărora ar putea să-și motiveze soluția privind stabilirea pedepsei cu suspendarea condiţionată a pedepsei cu închisoare inculpatului.

La caz, instanţa concluzionează, că corectarea şi resocializarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate. Or, prin resocializare se înţelege, presupunerea unui proces de influenţă asupra subiectului infracţiunii (organizatoric, psihosocial, pedagogic, educativ etc.) în scop de schimbare a unor orientări negative, a comportamentului antisocial şi de întărire a rezultatelor corectării.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere faptele comisă şi urmările produse.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cît privește cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat și arătate în informația la cauza penală pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică în mărime totală de 2100 lei, instanța de judecată găsește necesar că acestea urmează a fi încasate din contul inculpatului în beneficiul statului.

Or, cum rezultă din materialele cauzei penale ca urmare a efectuării raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1007 din 28.03.2024 s-a suportat suma de 2100 lei, sumă care este justificată și urmează a fi recuperate de la partea care se face vinovată de comiterea faptei imputate.

Astfel, conform art. 227 alin.(1) și (2) CPP al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Alin.(3) prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale, prin urmare instanţa de judecată apreciază drept raţională stabilirea obligaţiei de compensare a acestor cheltuieli în sarcina inculpatului.

Cu referire la cerința acuzatorului de stat – 2 cartușe de vînătoare de calibrul 16X70 de nimict odată cu intrarea în vigoare a sentinței, instanța nu se va expune din motiv că potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-1007 din 28.03.2024 este indicat: Notă

cartușele de calibrul 16X70 prezentate spre examinare nu vor fi returnate pe motivul tragerii în timpul examinării (f.d. 15).

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform normei art.395 alin.(1) pct.5) CPP „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitive".

Astfel, avînd în vede că inculpatului i se numește o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare, în vederea asigurării executării sentinței emise, în corespundere cu dispozițiile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța consideră necesar a aplica în privința lui Moisei Mihail pînă la definitivarea sentinței , măsura preventivă sub formă de arest preventive, cu luarea acestuia sub strajă imediat din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Moisei Mihail urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 29.10.2024.

Termenul executării pedepsei în privința lui Moisei Mihail se calculează din data reținerii acestuia.

Cît privește aprecierea tipului penitenciarului, instanţa de judecată în cazul condamnării inculpatului Moisei Mihail , în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, va stabili că acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte Moisei Mihail vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal şi, cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executarea acesteea în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Moisei Mihail măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la definitivarea sentinței, cu luarea acestuia sub strajă imediat din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Moisei Mihail urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței din 29.10.2024 și reținerii acestuia.

Se încasează din contul lui Moisei Mihail , în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în legătură cu efectuarea raportului de constatare în cauza penală, în sumă de 2100,00 (două mii una sută ,00) lei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei, Mereuță Tamara
Judecător