dosarul nr. 5r-1498/23
(4-23037672-12-5r-14032023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 august 2023 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cuşcă Liliana
Grefier Zaborot Natalia

în lipsa:
contravenientului Pânzari Eduard
agentului constatator Cuiban
Alexandru

judecând în şedinţă publică contestaţia depusă de către contravenientul Pînzari Eduard, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 792143 şi deciziei agentului constatator din 17 februarie 2023 în baza art. 240 alin. (2) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

1. La 03 martie 2023, contravenientul Pînzari Eduard a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 792143 şi deciziei agentului constatator din 17 februarie 2023 în baza art. 240 alin. (2) Cod contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a indicat că potrivit procesului-verbal contestat, este învinuit de faptul, că la 17 februarie 2023, aproximativ la ora 09:30 min, aflându-se la volanul autovehiculului de marca Mercedes-Benz, cu numerele de înmatriculare ***** ar fi efectuat manevra neregulamentară la semafor.

Contravenientul menţionează că se deplasa regulamentar şi motivul stopării de către agentul constatator a fost neclară, solicitând să i se explice din ce motiv a fost stopat şi în cele din urmă să prezinte careva probe care într-adevăr ar demonstra vinovăţia sa.

Agentul constatator a menţionat despre faptul precum că a virat pe strada Milano ignorând prevederile pct. 20 (1) al Regulamentului circulaţiei rutiere.

Încercând să argumenteze poziţia sa referitor la cele invocate precum şi a faptului că a virat la culoarea verde a semaforului conform RCR, agentul constatator nu a considerat necesar să dea careva explicaţii şi în cele din urmă a demarat procedura de completare a procesului verbal cu privire la contravenţie, fără să-i prezinte careva probe pentru a-i demonstra fapta comisă.

De asemenea, evidenţiază că la pct. 15 din procesul-verbal cu privire la contravenţie din 17 februarie 2023 este indicat şi un martor „*****” cu indicarea adresei acestuia - str. Doina 102 (aceeaşi adresă juridică ca şi a agentului constatator).

Menţionează că în momentul îndeplinirii procesului-verbal erau prezenţi doar contravenientul, agentul constatator şi colegul său de serviciu care, utilizând şi el mijlocul

tehnic din dotare dobândește calitatea de agent constatator, iar potrivit Recomandării nr. 72 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la recunoașterea colegului de serviciu al agentului constatator în calitate de martor în procedura contravențională” se impune de a face referință la Capitolul II, Titlul I al Cărții a doua din Codul contravențional unde au fost stabiliți nemijlocit participanții la procesul contravențional: persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; agentul constatator, procurorul; victima; martorul; specialistul; expertul; interpretul, traducătorul, apărătorul. Din lista enunțată, fiecare participant este expus într-un articol separat, fiind elucidat tot spectrul de drepturi și obligații care i-au fost delegate în virtutea calității procesuale pe care o posedă. Prin urmare, având în vedere că martorul și agentul constatator sunt doi participanți distincți, în virtutea prevederilor reglementate la art. 388 și 385 Cod contravențional, nu este posibil ca aceeași persoană să comporte o dublă calitate procesuală.

În drept, și-a argumentat contestația pe prevederile art. 443 alin. (1) lit. d), f) și g), art. 440 alin. (1) lit. a), art. 7, 375, 425 alin. (1) și (2) și art. 381 alin. (4) Cod contravențional.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 februarie 2023 și decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea, cu încetarea procesului contravențional din motiv, că nu există fapta contravenției.

2. Cu referire la termenul de depunere a contestației, instanța de judecată reține, că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Consultând materialele prezentei cauze contravenționale, instanța notează că contestația a fost depusă de către contravenientul Pînzari Eduard la data de 03 martie 2023, cu respectarea termenului legal de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

3. În ședința de judecată agentul constatator Cuiban Alexandru cât și contravenientul Pînzari Eduard nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, locul și ora examinării contestației, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa agentului constatator și a contravenientului.

4. Examinând materialele cauzei în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră că contestația depusă de către contravenientul Pînzari Eduard este pasibilă respingerii din următoarele motive.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria număr MAI 05792143 din 17 februarie 2023, cet. Pînzari Eduard, la data de 17 februarie 2023, ora 09:30, conducând automobilul de model Mercedes cu numărul de înmatriculare ***** și deplasându-se pe strada Calea Ieșilor intersecție cu str. Milano din mun. Chișinău, a neglijat semnalul de interzicere al semaforului, încălcând art. 20 alin. (1) al Regulamentului Circulație Rutiere, care prevede că semnalul de culoare roșie interzice trecerea, fapt prin care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod contravențional - neglijarea de către

conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului.

Prin decizia agentului constatator de sancţionare din 17 februarie 2023, cet. Pînzari Eduard a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (2) Cod contravenţional, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, echivalentul a 750 lei şi 3 puncte de penalizare.

În primul rând instanţa de judecată ţine să menţioneze, că în conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un *act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul*. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator.

Din materialele dosarului rezultă, că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05792143 din 17 februarie 2023 a fost întocmit în prezenţa cet. Pînzari Eduard, care a recunoscut vina şi a acceptat sancţiunea stabilită şi nu a avut careva obiecţii la întocmirea actului respectiv, primind o copie pentru care fapt a şi semnat la pct. 18 şi 19 din procesul-verbal contestat.

În continuare, instanţa de judecată reţine, că potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, **faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal** se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

La caz, deşi contravenientul Pînzari Eduard invocă faptul, că agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie martorul asistent „*****” cu indicarea

adresei acestuia - str. Doina 102 (aceeași adresă juridică ca și a agentului constatator), considerând că în așa mod au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (6^1) Cod contravențional, potrivit cărora nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator, instanța notează că în situația ilustrată la caz, agentul constatator nici nu era obligat să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție un martor asistent, deoarece persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, mai mult Pînzari Eduard a semnat procesul-verbal la rubrica *„recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită”* cât și la rubrica *„confirm că mi-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile...am primit copia procesului-verbal”.*

Instanța de judecată va respinge ca neîntemeiate motivele invocate în contestație de contravenientul Pînzari Eduard, precum că la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost anexate careva probe în susținerea faptei imputate, din următoarele considerente.

Instanța de judecată menționează că, fapta contravențională imputată făptuitorului, prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod contravențional *„Neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului”* nu este de natură a fi stabilită obligatoriu cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate/omologate și verificate metrologic, pentru că, prin prisma art. 400 alin. (2) și 440 alin. (1), în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, este incident standardul ex *propriis sensibus,* adică activitatea desfășurată de colaboratorul de poliție *„după propriile sale percepții*”. Or, în cazul neglijării acestei activități, statul și-ar diminua în mod considerabil rolul de gardian în apărarea interesului public și a ordinii de drept în cazul săvârșirii acelor fapte despre care se consideră că au o periculozitate mai redusă și care sunt calificate drept contravenții.

În acest context, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin încheierea procesului verbal și adoptarea deciziei de sancționare, care este temeinică.

Instanța de judecată menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție nu este un simplu act de acuzare, întrucât conține și constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum și sancțiunea aplicată, iar astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forță probantă, dar face dovada situației de fapt până la proba contrară, care trebuie făcută inclusiv de făptuitor.

În concluzie, fapta reținută este probată cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 792143 din 17 februarie 2023, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, pot fi considerate legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni (*Salabiaku c. Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, hotărârea din 20 martie 2001, par. 16*).

Conjunctura relatată a fost admisă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului și în decizia *Haiducu și alții c. României din 13 martie 2012*, în care a fost statuat că, în materia circulației rutiere, prevederile art. 6 par. 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumției fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră, intrând în competența poliției.

La fel, instanța de judecată consideră oportun de a preciza că, prezumțiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept și nu sunt interzise de Convenția

Europeană a Drepturilor Omului, în măsură în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanţa scopului urmărit, dar şi respectarea dreptului la apărare.

Respectiv, scopul urmărit a fost de a asigura executarea în mod corespunzător a obligaţiilor conducătorului auto prevăzute în Regulamentul circulaţiei rutiere, precum şi de a preveni săvârşirea unor noi încălcări, ce ar garanta pe viitor nu doar protecţia vieţii şi sănătăţii şoferului, dar şi securitatea tuturor participanţilor la trafic.

Instanţa precizează că în mod evident, nu există dubii în privinţa celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligaţia să respecte prevederile legale, fără a leza în niciun fel drepturile participanţilor la trafic, la caz, a făptuitorului Pînzari Eduard.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

Din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenţie şi a fost săvârşită de contravenient.

Astfel, instanţa de judecată conchide că, vinovăţia lui Pînzari Eduard, a fost dovedită incontestabil prin procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, sancţiunea aplicată lui Pînzari Eduard prin decizia agentului constatator din 17 februarie 2023, în baza art. 240 alin. (2) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, echivalentul a 750 lei şi 3 puncte de penalizare este corect individualizată şi aplicată în limitele normei contravenţionale incriminate.

În hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

La caz, instanţa de judecată nu a stabilit existenţa a careva temeiuri de încetare a procesului contravenţional în privinţa lui Pînzari Eduard, ultimul urmând a purta răspundere pentru faptele incriminate, fapte care au fost dovedite pe deplin din materialele dosarului contravenţional.

Pentru aceste motive instanţa de judecată va respinge contestaţia depusă de către contravenientul Pînzari Eduard împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 792143 şi deciziei agentului constatator din 17 februarie 2023 în baza art. 240 alin. (2) Cod contravenţional.

În temeiul art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de către contravenientul Pînzari Eduard, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 792143 şi deciziei agentului constatator din 17 februarie 2023 în baza art. 240 alin. (2) Cod contravenţional, se respinge ca nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cuşcă**
Liliana