Dosarul: nr.2r-1141/23 (2-22175102-02-2r-29032023)
Instanța de fond: Judecătoria Hîncești (sediul Central), judecător - E. Bulat

D E C I Z I E

29 mai 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: Vitalie Cotorobai și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Leșanu Tudor în interesele lui Moroz *****împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 13 februarie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Leșanu Tudor în interesele lui Moroz *****împotriva lui Postolachi ***** și Postolachi ***** cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 30.11.2022, Moroz *****s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Postolachi ***** și Postolachi ***** cu privire la încasarea datoriei în mărime de 12170 Euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 4208,57 Euro și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul Moroz *****a relatat că, la 04.10.2021 a preluat creanța în mărime de 12170 Euro, care s-a născut din recipisa întocmită olograf de către Postolachi *****, consemnând astfel primirea la data de 18.07.2020 a sumei de 6000 Euro și la data 01.08.2020 a sumei de 6170 Euro, cu titlu de împrumut.
3. Indică că, reclamantul a întreprins toate măsurile extrajudiciare de soluționare a litigiului, expediind pârâților notificare prin care a solicitat restituirea datoriei create, însă pârâții nu au reacționat în nici un mod la cerințele sale.
4. Totodată, la data de 06.01.2023, avocatul Leșanu Tudor în interesele lui Moroz *****a depus cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare deținute în băncile comerciale, ce aparțin lui Postolachi ***** și Postolachi *****, în limita valorii acțiunii de 16378,57 Euro.
5. În motivarea cererii de asigurare a acțiunii, s-a invocat caracterul necesar al

asigurării acțiunii, întrucât obiectul litigiului îl constituie încasarea unei sume bănești, ce este în coraport cu măsura de asigurare cerută de reclamant. Prin urmare mijlocul de protecție al creditorului, prin instituirea sechestrului asigurator, se caracterizează prin faptul că nu aduce atingere drepturilor debitorului cu privire la bunuri.

6. Mai indică că, potrivit informației publicate pe portalul Judecătoriei Hîncești, s-a constata că, în privința lui Postolachi ***** sunt pronunțate mai multe hotărâri judecătorești de încasare a sumelor, fapt ce denotă riscul imposibilității executării hotărârii judecătorești în lipsa asigurării acțiunii.

7. Având în vedere creanțele urmărite de creditorii pârâtului Postolachi ***** există riscul înstrăinării eventualelor bunuri aflate în patrimoniul său, până la o eventuală pronunțare a hotărârii judecătorești, fapt ce impune asigurarea acțiunii.

8. Susține că, înscrisurile administrate la dosar, și anume contractul/recipisa scrisă olograf, care dovedesc primirea sumei, cât și motivele invocate de reclamant, îndreptățesc cererea de asigurare a acțiunii.

9. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 13 februarie 2023, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

10. La data de 14.02.2023, avocatul Leșanu Tudor în interesele lui Moroz *****a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 13 februarie 2023, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective cu admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

11. În motivarea cererii de recurs, avocatul Leșanu Tudor în interesele lui Moroz *****a invocat că, încheierea contestată este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural și material, fapt pentru care urmează a fi casată și pronunțată o nouă soluție de admitere a cererii privind asigurarea acțiunii.

12. Susține că, la materialele cauzei sunt suficiente probe care atestă că intimații cu rea credință ignoră solicitările reclamantului de a achita datoriile care rezultă din contractul/recipisa scrisă olograf care dovedesc primirea sumei.

13. Indică că, respingerea asigurării acțiunii este cu atât mai prejudiciabilă cu cât, intimatul în ședința de judecată a recunoscut existența datoriei, invocând alegații care însă nu se încadrau în limitele acțiunii, fapt ce demonstrează suplimentar reaua-credință. Or neachitarea datoriei pe parcursul unei perioade îndelungate, precum și nici inițierea cărorva discuții pentru a preveni litigiul denotă cu certitudine riscul ca o posibilă decizie judecătorească să rămână fără rezultat în detrimentul recurentului.

14. Accentuează că, conform informației publicate pe portalul Judecătoriei Hîncești, în privința intimatului Postolachi ***** sunt pronunțate mai multe hotărâri judecătorești de încasare a sumelor, astfel ultimul are obligațiuni și față de alți creditori, fapt ce denotă caracterul de rău plătitor al debitorului Postolachi *****.

15. Consideră recurentul că, instanţa de fond prin încheierea contestată a protejat un

debitor de rea-credinţă care nu îşi achită datoriile, mai mult ca atât, împotriva lui sunt iniţiate mai multe procese de încasare a sumelor în proporţii considerabile, ceea ce va duce la imposibilitatea executării hotărârii judecătoreşti în favoarea recurentului.

16. La fel, a menționat că, contrar prevederilor art.174 alin.(1) CPC, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la 13.02.2023, deși cererea de asigurare a acțiunii a fost depusă la data de 06.01.2023.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

17. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

18. La caz, Colegiul civil a stabilit că încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 13 februarie 2023 a fost contestată cu recurs la data de 14.02.2023, astfel, Colegiul constată că recursul declarat de avocatul Leșanu Tudor în interesele lui Moroz *****este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs.

19. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul ca fiind întemeiat şi pasibil de a fi admis în sensul declarat, reieșind din următoarele considerente.

20. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

21. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

22. Potrivit art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept c) să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

23. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

24. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

25. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

26. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de

conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

27. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.

28. Potrivit art.13 Cod civil, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

29. În conformitate cu dispozițiile art.14 ale aceluiași Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

30. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

31. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

32. Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care

reglementează expres că, cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
33. Așadar, pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, Colegiul constată că, această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri, astfel încît instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.
34. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărîri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
35. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiuni, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiuni principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.
36. În speță, raportând prevederile normelor precitate la circumstanțele speței, Colegiul conchide ca neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
37. La caz, Colegiul civil notează că, la da ade 30.11.2022, Moroz *****s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Postolachi ***** și Postolachi ***** cu privire la încasarea datoriei în mărime de 12170 Euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 4208,57 Euro și a cheltuielilor de judecată.
38. Din materialele cauzei, Colegiul civil a stabilit că, la 04.10.2021, *****Moroz a preluat creanța în mărime de 12170 Euro, care s-a născut din recipisa întocmită olograf de către Postolachi *****, potrivit căreia ultimul a luat cu împrumut de la Oleg Tănase bani în mărime de 12170 Euro, care urma să fie restituiți la data de 31.07.2020 suma de 600 Euro și la 31.08.2020 suma de 6170 Euro.
39. Colegiul notează că, Moroz *****a informat pîrîții Postolachi ***** și Postolachi ***** privind obligativitatea stingerii sumelor datorate, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar /f.d.23, 25/.
40. În această formulă Colegiul ține să scoată în evidență că, la dosar lipsește vreo

informație scrisă și/sau o altă dovadă a acțiunii pârâților în sensul soluționării somației și, după caz, a executării obligațiilor asumate, dând astfel dovadă de ignorare a obligației civile de a acționa cu bună-credință în raport cu participanții la raportul juridic nominalizat.

41. În formula constatărilor enunțate mai sus, raportând prevederile normelor legale la circumstanțele speței, ținând cont de instituția măsurilor asiguratorii într-un proces civil raportat la scopurile pentru care acesta se aplică, Colegiul conchide ca neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii indicată supra. Or, acțiunea are ca obiect încasarea unei datorii impunătoare și, la caz Colegiul civil a notat lipsa vreo unui indiciu că, pîrîții ar fi întreprins careva măsuri în sensul gestionării adecvate a pretențiilor formulate, or, în condițiile neonorării în termen a obligațiilor asumate, Colegiul civil are suficiente temeiuri de a considera că, aceștia și în continuare vor fi în măsură să întreprindă acțiuni în sensul punerii în imposibilitate a executării unei eventuale hotărîri judecătorești la caz.

42. În asemenea condiții, cît și ținând cont de cuantumul pretențiilor formulate, Colegiul relevă existența unui pericol real că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii executarea hotărârii judecătorești să devină imposibilă.

43. Or, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

44. În astfel de circumstanțe neaplicarea măsurilor de asigurare în prezenta speță va avea consecințele stabilite de art.174 alin.(1) CPC, circumstanță ce denotă necesitatea aplicării acestora, or, măsurile de asigurare solicitate sunt în raport direct cu scopul măsurilor de asigurare a acțiunii instituit de Lege şi cu obiectul litigiului examinat.

45. Mai mult decât atît, Colegiul conchide că în prezenta speță se întrunesc temeiurile stabilite de art.174 CPC pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Or, din conținutul acestei norme reiese că măsurile de asigurare prevăzute de art.175 CPC pot fi aplicate doar în cazul în care neaplicarea acestora va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

46. Astfel, în conceptul cadrului normativ enunțat, măsurile de asigurarea se prezintă drept acțiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziție, sau, după caz-arbitral.

47. Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanței i se aduc probe care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziție judecătoresc.

48. În consecință, coroborând dispozițiile acestei norme cu cele expuse la art.118 alin.(1) CPC, Colegiul conchide că partea care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, în speță, reclamantul a probat că neaplicarea măsurilor de asigurare va face

imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.
49. Astfel, Colegiul civil reține ca fiind greșită concluzia instanței de fond precum că, reclamantul nu s-a expus asupra necesității aplicării măsurii de asigurare a acțiunii, la fel, nu a specificat nici asupra căror bunuri mobile sau imobile ale pîrîților urma a fi aplicată măsura de asigurare, invocînd la general că asupra patrimoniului lui Postolachi ***** și Postolachi ***** în limita valorii acțiunii, acest fapt fiind de asemenea în imposibilitatea aplicării asigurării acțiunii.
50. Colegiul reiterează că, acțiunile privind prelucrarea datelor cu caracter personal în vederea identificării bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâților cu drept de proprietate nu pot fi întreprinse de către reclamantul persoană fizică, aceasta constituind prerogativa executorului judecătoresc care eventual va primi spre executare documentul executoriu privind asigurarea acțiunii.
51. Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).
52. Însă, instanța urmează să asigure existenta unui just echilibru între drepturile şi interesele reclamantului, inclusiv la executarea unei hotărâri judecătorești, în raport cu drepturile şi interesele pârâtului, fiind cert că măsurile de asigurare a acțiunii limitează anumite drepturi ale acestuia din urmă.
53. După cum s-a indicat mai sus, acest echilibru poate fi garantat doar prin intermediul unui cadru probatoriu concludent în vederea dovedirii întrunirii temeiurilor instituite de Lege în acest sens.
54. În consecință, Colegiul conchide că, aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale şi temeinice, posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare reclamantului fiind probat.
55. În formula expusă, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, casa încheierea recurată și a soluționa problema în fond prin emiterea unei noi încheieri prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă.
56. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Leșanu Tudor în interesele lui Moroz Iurie.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 13 februarie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Leșanu Tudor în interesele lui Moroz *****împotriva lui Postolachi ***** și Postolachi ***** cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a

cheltuielilor de judecată și se soluționează problema în fond prin emiterea unei noi încheierii prin care:

Se admite cererea avocatului Leșanu Tudor în interesele lui Moroz *****cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale pîrîților Postolachi *****, a.n.*****, c/p *****, domiciliat în ***** și Postolachi *****, a.n.*****, domiciliată în ***** în limita revendicărilor din acțiune în mărime de 16378 (șaisprezece mii trei sute șaptezeci și opt) Euro 57 euro cenți.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Dorin Dulghieru