dosarul nr.4-125/2025 /4-25080674-38-4-06062025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Cupcea
Grefierul Victoria Macovei
cu participarea:
reprezentantului agentului constatator din cadrul IP Orhei – Elenin Sorin;
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Meleca Ion;

examinând în sediul instanței, în ședință publică, cauza contravențională pornită în privința lui Meleca Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Telenești, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Codul contravențional,

a constatat

La 03 iunie 2025, orele 09^{13}, în timpul deplasării pe teritoriul autogării din municipiul Orhei, la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, la indicațiile agentului de circulație de a opri vehiculul, Meleca Ion nu a reacționat, continuând deplasarea mai departe.

În consecință, de către agentul constatator al IP Orhei, Cherdivară Viorel, în privința lui Meleca Ion, la 03 iunie 2025, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 521556, în temeiul art.241 alin.(1) Cod contravențional.

Conform art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis la 06.06.2025 Judecătoriei Orhei, sediul Central, conform competenței, pentru examinare în fond și adoptarea deciziei.

În ședința de judecată agentul constatator al IP Orhei a solicitat recunoașterea lui Meleca Ion, vinovat de comiterea contravenției incriminate și aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Meleca Ion, în ședința de judecată a recunoscut că la 03.06.2025, deplasându-se la volanul automobilului de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** din direcția mun. Chișinău, a intrat pe teritoriul autogării din mun. Orhei, cu toate că a văzut semnul de circulație care interzicea să cotească la dreapta, dar a vrut să oprească pentru a merge la piața de fructe din preajmă. A văzut 2 colaboratori de politie, unul dintre care i-a făcut semn cu mâna să stopeze. Deoarece în preajmă nu a văzut nici un automobil al poliției și polițistul nu avea baston, dar l-a stopat cu semn făcut cu mâna, el a plecat mai departe fără să oprească. A mers spre magazinul ”OkMarket”. Peste aproximativ 15 minute, ieșind din magazin, a văzut lângă automobilul său colaboratorii de poliție, cu automobilul de marca și model Dacia Duster, care au intrat și ei prin accesul interzis. A recunoscut atunci la fața locului că a încălcat Regulamentul circulației rutiere. Colaboratorii de poliție erau îmbrăcați în uniforme și semnul din mână era

clar că e de a stopa, însă s-a gândit că dacă nu au în mână baston și nici automobil de serviciu în preajmă, el nu este obligat să stopeze la cerința lor. Recunoaște că a mers neregulamentar și că a semnat în procesul-verbal că recunoaște vina. Nu a înaintat nici o plângere pe acțiunile colaboratorilor de poliție deoarece a fost pentru prima dată în astfel de situație.

Examinând în ședință de judecată materialele contravenționale, audiind explicațiile părților în proces, instanța de judecată reține următoarele temeiuri de fapt și de drept.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una din aceste două soluții: încetarea procesului contravențional sau declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Instanța de judecată reține faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 521556, încheiat de către agentul constatator al IP Orhei, corespunde rigorilor instituite de art.443 din Codul contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 521556 a fost întocmit la 03.06.2025 în prezența lui Meleca Ion, fapt confirmat prin semnătura lui fără a invoca careva obiecții și instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Meleca Ion.

Astfel, la aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 521556 din 03.06.2025, instanța reține că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.443 și 445 Cod contravențional.

Conform art.241 alin.(1) Cod contravențional, este sancționată contravențional fapta de neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, la 03 iunie 2025, orele 09^{13}, Meleca Ion, deplasându-se la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, pe teritoriul autogării din municipiul Orhei, nu a reacționat la indicațiile agentului de circulație de a opri vehiculul, continuând deplasarea mai departe, contrar prevederilor pct.11 lit. i) al Regulamentului circulației rutiere, prin care acțiuni, a comis contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) din Codul contravențional.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Meleca Ion a comis faptele constatate supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate de agentul constatator, cercetate în ședința de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional:

- conținutul raportului agentului de poliție al IP Orhei, Cherdivară Viorel, înregistrat la IP Orhei în REI-2 la 03.06.2025 cu nr.4547; (f.d 4)
- conținutul procesului-verbal din 03.06.2025 de audiere a făptuitorului Meleca Ion, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta, care nu a negat vinovăția; (f.d 9)
- conținutul procesului-verbal din 03.06.2025 de testare alcoolscopică a lui Meleca Ion, potrivit rezultatului din tichetul Drager, constatându-se la Meleca Ion alcolemie de 0,00 mg/l alcool în aerul expirat, tichetul Drager; (f.d 7-8)
- planșa fotografică din 03.06.2025, în care este redată unitatea de transport de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, depistat la ”OK Market”, str. Unirii, mun. Orhei; (f.d 10)

- planșa fotografică din 03.06.2025, în care este redată unitatea de transport de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, deplasându-se pe teritoriul Autogării Orhei; (f.d 11-12)

Conform art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art.14 din Codul contravențional rezultă că, contravenția se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator şi care, corespunzător, demonstrează săvârșirea contravenției incriminate.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Meleca Ion, prin acțiunile descrise, a comis contravenția prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional.

Latura obiectivă a componenței contravenției, constă din fapta prejudiciabilă, acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, iar obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat prin încălcarea pct.11, lit. i) a Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia conducătorul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulație, polițistului, sau al altui reprezentant al organului de control.

La fel, pentru calificarea acțiunilor lui Meleca Ion, instanța de judecată ia în considerație prevederile pct. 26 alin.(3) Regulamentului circulației rutiere, potrivit cărora, ”participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicațiile agentului de circulație ...”

Instanța reține că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția.

În conformitate cu prevederile art. 14 al Codului contravențional, este evident acțiunea şi intenția lui Meleca Ion, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

Pentru ca fapta să întrunească elementele contravenției prevăzute de art.241 Cod contravențional, este necesar ca unitatea de transport condusă, să facă parte din categoria

vehiculelor, în sensul pct. 7) din Regulamentul circulației rutiere. Conform pct. 7 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, noțiunea de *vehicul* semnifică sistem mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane şi bunuri sau echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări.

Subiectul contravenției este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 18 ani, având și o calitate specială de conducător de vehicul, criteriu întrunit în speță, întrucât Meleca Ion conducea automobilul de model ***** cu n/î ***** și nu a stopat vehiculul la indicația legală a agentului de circulație de a opri vehiculul.

Atât din probele acumulate de agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, cât și declarațiile însuși a lui Meleca Ion, instanța de judecată a constatat dovedită, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția contravenientului Meleca Ion că, la 03 iunie 2025, orele 09^{13}, pe teritoriul autogării din municipiul Orhei, în timpul deplasării la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, la indicațiile agentului de circulație de a opri vehiculul, Meleca Ion nu a reacționat, continuând deplasarea mai departe, nu s-a supus cerințelor de a opri vehiculul.

Prin urmare, apreciindu probele conformitate cu art.425 din Codul contravențional, instanţa apreciază că Meleca Ion, prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.241 alin.(1) din Codul contravențional: neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art.42 și art.43 din Codul contravențional, circumstanțe atenuante instanța de judecată reține recunoașterea vinei, iar circumstanțe agravante nu a stabilit.

Instanța nu a constatat circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională pentru contravenția comisă de Meleca Ion, prevăzute la art.26 din Codul contravențional.

Dispoziția art. 241 alin.(1) din Codul contravențional, stabilește sancțiunea sub formă de amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Instanța reține că făptuitorul Meleca Ion a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În acord, instanța de judecată consideră oportun a aplica în privința lui Meleca Ion, sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Sancțiunea care se impune a fi luată, urmează a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va stabili lui Meleca Ion sancțiunea contravențională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanța reține că contravenția prevăzută de art. 241 alin.(1) din Codul contravențional, are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației

și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice. Astfel, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de contravenient și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, cu privarea lui Meleca Ion de dreptul de a conduce vehicule pe termen de 6 (șase) luni, considerând că sancțiunea dată va asigura corectarea și reeducarea, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții.

La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 37, 241 alin. (1), 395, 400 alin.(1), 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Meleca Ion se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.241 alin.(1) din Codul contravențional și i se aplică sancțiunea contravențională de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe termen de 6 (șase) luni.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va fi asigurată de Biroul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul Meleca Ion.

La data rămânerii definitive, hotărârea privind privarea de dreptul de a conduce vehicule și dispoziția de executare se trimite organului de poliție în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanța de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica CUPCEA

Copia corespunde cu originalul Veronica CUPCEA