Dosarul nr. 5r-701/2025; 4-25181175-51-5r-31122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 februarie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
În prezența:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei
În lipsa:
Contestatarului Cojocari Petru

a examinat în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Cojocari Petru,** născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 942512 din data 20 decembrie 2025, întocmit în temeiul art. 224 alin. (1^1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Poziția părților

1. **Cojocari Petru**, a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 942512 din data 20 decembrie 2025, întocmit în temeiul art. 224 alin. (1^1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că, la 20 decembrie 2025 în privința lui a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prin care a fost tras la răspundere contravențională conform 224 alin. (l^l) Cod contravențional, pentru presupusul fapt că, în calitate de conducător al autovehiculului marca ”Kamaz 6511501513” cu numărul de înmatriculare CPZ 670, care avea pe roți sau caroserie noroi ce se depunea pe carosabil, părăsind șantierul de lucru.
3. Contestă ferm legalitatea și temeinicia acestui act, invocând următoarele aspecte facturale, referitor la alegațiile că ar fi părăsit șantierul de lucru cu noroi pe roți este inexactă.
4. Autovehiculul a fost curățat conform normelor interne, mai mult, agentul constatator nu a prezentat, consemnat sau anexat la procesul-verbal nici o probă concludentă (fotografii,

înregistrări video din trafic sau de pe camera proprie, declarații de martori asistenți) care să demonstreze existența faptei.

5. Totodată punctul 10 din procesul-verbal, dedicat mijloacelor tehnice de probă, este lăsat necompletat, iar punctul 11 (Anexe) menționează doar o "Chemarea 112". Acest lucru confirmă absența oricărei dovezi tehnice sau vizuale directe care să susțină acuzația.
6. Potrivit normelor de procedură contravențională, procesul-verbal trebuie să conțină o descriere clară, precisă și individualizată a faptei care constituie obiectul contravenției, pentru a permite persoanei sancționate să înțeleagă acuzația și să se apere eficient.
7. Fapta descrisă la punctul 6 din procesul-verbal (Conducătorul conducea unitatea de transport care au pe roti sau pe caroserie noroi ce se depune pe carosabil care părăsesc șantierul) consideră că, este extrem de generală și lipsită de specificitate, nu se specifică unde anume pe carosabil s-a observat depunerea de noroi. Nu se indică cantitatea sau extinderea noroiului care ar fi căzut de pe autovehicul. Nu se precizează natura exactă a "pagubei" menționate generic în text. Lipsesc orice detalii concrete care să diferențieze această presupusă faptă de o simplă murdărire normală a vehiculului pe un drum de acces.
8. Consideră că, această descriere generică face imposibilă exercitarea dreptului la apărare și demonstrează netemeinicia actului, deoarece agentul constatator nu a individualizat circumstanțele concrete ale faptei.
9. Subsecvent la punctul 5 din procesul-verbal, rubrica "Locul săvârșirii" conține doar mențiunea ''Ungheni (Ungheni)". Consideră că, această localizare este vădit insuficientă și incompletă. Lipsa indicării *străzii/kilometrului* pe drumul public în zona șantierului încalcă normele procedurale. Or, o localizare atât de vagă îi îngrădește dreptul de a contesta circumstanțele concrete, nu poate verifica regimul de circulație exact din acel punct, condițiile carosabilului din acea zonă specifică, sau existența altor factori relevanți.
10. Consideră că, această deficiență procedurală majoră atrage nulitatea procesului-verbal, deoarece afectează substanțial dreptul său la apărare și face actul netemeinic din punct de vedere formal.
11. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau,*** *pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*
12. În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.
13. Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
14. Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.
15. Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de

prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

16. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
17. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
18. Constatarea faptei contravenționale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
19. În conformitate cu alin. (1) art. 425 din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
20. **In drept,** își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 5, 8, 10, 14, 374, 375, 440, 425, 441, 442, 443, 445 457-461 Cod contravențional al Republicii Moldova și solicită anularea procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 NR. 942512 și a deciziei de sancționare a agentului constatator Albot Serghei din 20.12.2025 întocmite în privința lui Cojocari Petru în baza art. 224 alin. (l^l)Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.
21. În ședința de judecată, **contestatarul Cojocari Petru,** fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării contestației, fapt confirmat potrivit avizului de recepție anexat, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.
22. În ședința de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei,** nu a recunoscut contestația și a declarat că, vina este dovedită prin plașa foto pe care o prezintă astăzi instanței de judecată. înștiințarea a parvenit la 112, precum că pe str. Romană din mun. Ungheni, mai multe camioane de la construcție ies pe drumul local al orașului pline de noroi. Prezentându-se la fața locului camioanele au fost depistate, iar conducătorii au fost sancționati conform art. 244 alin. (l^1), totodată conducătorii la fața locului au recunoscut vina.
23. **Aprecierea instanței***:*
24. Ascultând agentul constatator, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de către **Cojocari Petru,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 942512 din data 20 decembrie 2025, întocmit în temeiul art. 224 alin. (1^1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, din următoarele considerente;

25. **Conform art. 425 Cod contravenţional**, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*
26. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
27. **Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional**, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).*
28. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui **Cojocari Petru** a fost întocmit la data de 20 decembrie 2025, iar la data de 31 decembrie 2025, **Cojocari Petru** a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, astfel contestația a fost depusă în termenii legali.
29. **Potrivit prevederilor art. 224 alin. (1^1) Cod contravenţional**, *constituie contravenţie,* Circulaţia pe drumurile publice cu structură rutieră capitală şi cu structură rutieră uşoară a vehiculelor care au pe roţi sau în caroserie noroi, materiale de construcţie ce se depun pe carosabil sau neluarea măsurilor de spălare a roţilor vehiculelor care părăsesc şantierul de construcţie şi care au pe roţi noroi sau materiale de construcţie ce se depun pe carosabil, se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.
30. **Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravenţional**, este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
31. **Potrivit art. 8 Cod contravenţional**, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai

persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

32. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 20 decembrie 2025 în privinţa lui **Cojocari Petru**, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 942512 pe faptul că, la data de 20 decembrie 2025 orele 14:00, conducea mijlocul de transport de marca/model ”KAMAZ 65115015” cu numărul de înmatriculare CPZ 670, în mun. Ungheni, care are pe roți sau caroserie noroi ce se depune pe carosabil.
33. Astfel, acțiunile lui **Cojocari Petru**, au fost calificate de reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei, în baza art. 224 alin. (1^1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare.
34. Instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Cojocari Petru**, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute în Codul contravențional dreptul la apărare, astfel pe procesul-verbal cu privire la contravenție a fost aplicată semnătura acestuia.
35. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.
36. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravențiile au fost săvârșite, precum și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura petentului că a făcut cunoștință cu conținutul procesului verbal și decizia agentului constatator.
37. Instanţa de judecată menţionează de asemenea că, **art. 440 alin. (1) Cod contravenţional** *stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*
38. În cadrul şedinţei de judecată în baza materialelor s-a stabilit cu certitudine că, lipsesc careva temeiuri ce ar confirma necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 942512 din data de 20 decembrie 2025 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui **Cojocari Petru**, întocmit în baza art. 224 alin. (1^1) Cod contravențional.
39. Cercetând materialele cauzei, instanța constată că, vinovăția contravenientului **Cojocari Petru** este stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 942512 din 20 decembrie 2025, or, potrivit pct. 18, contravenientul a semnat recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea sancțiunii stabilite.
40. Mai mult ca atât, potrivit imaginilor, prezentate de către agentul constatator în cadrul ședinței de judecată, se confirmă faptul că mijlocul de transport de marca/model ”KAMAZ

65115015” cu numărul de înmatriculare CPZ 670, care s-a stabilit că era condus de către **Cojocari Petru,** pe str. Romană din mun. Ungheni, avea pe roți noroi.

41. Cu privire la alegația invocată de contestatar precum că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicat stradă/kilometru pe drumul public, instanța o respinge, or, norma articolului 224 alin. (1^1) Cod contravențional prevede ***circulaţia pe drumurile publice,*** iar drumurile din mum. Ungheni, sunt drumuri publice.
42. Totodată, instanța consideră că, neindicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a cantității sau extinderii noroiului care ar fi căzut de pe autovehicul și natura exactă a pagubei, nu constituie temei de nulitate.
43. Nerecunoașterea vinovăției de către contestatarul **Cojocari Petru,** instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se autoincrimina.
44. Astfel instanța ajunge la concluzia că vinovăția contestatarului a fost integral dovedită în cadrul ședinței de judecată, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.
45. În susținerea celor menționate, instanța relevă că argumentele contestatarului poartă un caracter declarativ și sunt bazate, în mod exclusiv, pe interpretarea subiectiv-eronată a împrejurărilor, fiind formale și contradictorii, lipsite de consecvență, nefiind prezentat un suport probatoriu al contestației înaintate.
46. Astfel, denotă că făptuitorul **Cojocari Petru**, a comis fapta imputată fapt pentru care echitabil, în limitele legii a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare.
47. În conformitate cu prevederile **art. 10 Cod contravenţional**, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.
48. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
49. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
50. În contestaţia depusă împotriva procesul-verbal cu privire la contraveție, contestatorul nu a prezentat nici-o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocarea formală. De aceea, în opinia instanţei nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal contestat. Astfel, prin probele administrate în cauză, contestatarul nu a dovedit faptul că situaţia reţinută nu ar corespunde realităţii.
51. În aceeași ordine de idei instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.
52. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului

constatator aferent vinovăției conducătorului auto **Cojocari Petru**, în comiterea încălcării regulilor de circulație rutieră.

53. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulație rutieră, iar, în cazul în speță, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului **Cojocari Petru**, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate. Instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.
54. În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către **Cojocari Petru**, în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii deciziei adoptate în privinţa lui **Cojocari Petru**, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neântemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 942512 din data de 20 decembrie 2025, în temeiul art. 224 alin. (1^1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de securitate Publică, Albot Serghei prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare.
55. În astfel de împrejurări instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 384, 440, 443 Cod contravențional, fapt ce atrage constatarea netemeiniciei contestaţiei şi respingerea acesteia.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 458, 460 și art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se respinge contestația depusă de **Cojocari Petru**, născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 942512 din data 20 decembrie 2025, întocmit în temeiul art. 224 alin. (1^1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, ca fiind neântemeiată.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 942512 din data 20 decembrie 2025, întocmit în privința lui **Cojocari Petru**, în temeiul art. 224 alin. (1^1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**