Dosarul nr. **25r-57/24** Judecătoria Bălți sediul Central
judecător Dubceac Snejana

**D E C I Z I E**
**04 iunie 2024**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Președintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu

Examinând, fără citarea părților, recursul depus de Coropcean Dorin prin intermediul avocatului Sofroni Ana împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 21.03.2024 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coropcean Dorin reprezentat de avocatul Sofroni Ana împotriva lui Coropcean Carolina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lungu Lilian privind contestarea actelor executorului judecătoresc, prin cererea a fost restituită,

**a constatat:**

La 26 februarie 2024 Coropcean Dorin reprezentat de avocatul Sofroni Ana a depus cerere împotriva lui Coropcean Carolina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lungu Lilian privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Reclamantul a solicitat anularea încheierilor executorului judecătoresc Lungu Lilian privind aplicarea măsurilor de asigurare și anume interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile care aparține cu drept de proprietate reclamantului Coropcean Dorin.

Prin încheierea din 04.03.2023 nu s-a dat curs cererii , fiind acordat termen potențialului reclamant până la data de 11.03.2024 pentru înlăturarea următoarelor neajunsuri: concretizarea pretențiilor reclamantului către pârât, prezentarea copiei actului care se contestă, certificate conform legii, prezentării dovezii de plată a taxei de stat în original în mărime de 250 lei.

La data de 11.03.2024 avocatul Sofroni Ana în interesele reclamantului Coropcean Dorin a depus în instanța de judecată cerere privind înlăturarea neajunsurilor la care a anexat dovada de achitare a taxei în sumă de 250 lei.

**Soluția primei instanțe:**

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 21.03.2024, cererea înaintată de Coropcean Dorin reprezentat de avocatul Sofroni Ana împotriva lui Coropcean Carolina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lungu Lilian privind contestarea actelor executorului judecătoresc a fost restituită în temeiul art. art.171 alin. (2).

**Solicitarea recurentului:**

La data de 29.03.2024 Coropcean Dorin prin intermediul avocatului Sofroni Ana a contestat încheierea instanței de fond menționată solicitând casarea acesteia cu emiterea unei decizii noi prin care cauza civilă să fie remisă în instanța de fond la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat mai sus, Coropcean Dorin prin intermediul avocatului Sofroni Ana a contestat încheierea primei instanțe din 21.03.2024, a depus cererea de recurs la

29.03.2024, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege, or aceasta din urmă i-a fost comunicată 21.03.2024 (f.d. 15) la adresa electronică *****.

**Argumentele părţilor:**

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că la data de 11.03.2024 au fost parțial înlăturate neajunsurile stabilite în încheierea din data de 04.03.2024.

În cererea de înlăturare a neajunsurilor depusă de către avocatul Sofroni Ana a indicat imposibilitatea prezentării copiei actului care se contestă, certificate conform legii, din motivul lipsei originalului acestuia.

Cu referire la prezentarea copiei actului care se contestă, a atras atentia instanței că anume din acest considerent a indicat în cererea de chemare în judecată necesitatea obligării executorului judecătoresc prezentării actelor din procedura de executare, anume pentru că nu dispune de aceste acte.

Susține că executorul judecătoresc Lungu Lilian nu i-a comunicat lui Coropcean Dorin despre aplicarea sechestrului asupra imobilelor și nici nu a expediat încheierea de aplicare a sechestrului, iar în astfel de circumstanțe reclamantul nu poate prezenta originalele sau copiile autentificate de pe originalele indicate.

A menționat că reclamantul nu deține originalele, neavând accesul la astfel de acte deci atât reclamantul cât şi avocatul acestuia nu este în drept să certifice copiile pentru conformitatea originalului de pe copii, în lipsa originalului.

Conform legislației în vigoare este interzisă autentificarea copiei, de pe o altă copie. În aceiași ordine de idei, în cazul în care era să prezinte doar copiile actelor contestate, instanta nu le-ar fi acceptat din motiv că nu sunt certificate în modul corespunzător. Atunci ele iarăși nu ar fi fost în conformitate cu legislația în vigoare.

La data de 08.05.2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți executorul judecătoresc Lungu Lilian a depus referința prin care a pledat pentru respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 21.03.2024.

În susținerea poziției sale, executorul judecătoresc invocat că de la primele ședințe și până la ultima la care judecător a fost Ghercavîi Svetlana, a tot menționat și repetat că în titlul executoriu № 2-1599/2021 din data de 10.12.2021, emis de Judecătoria Drochia (sediul Central), destul de clar, este stipulat că debitorul Coropcean Dorin este obligat să achite pensie de întreținere a copiilor minori în mărime de 1/3 din salariu şi alte venituri, până la atingerea majoratului copiilor sau până la schimbarea situației materiale a părților, dar, din păcate, avocatul Ana Sofroni intenționat, cu înverșunare și cu bună știință a respins și în continuare respinge acest fapt luându-se numai de un singur certificat care i-a fost eliberat debitorului Coropcean Dorin prin care s-a menționat că după debitor nu sunt înregistrate datorii acumulate la pensia alimentară. Or, acest certificat este bazat pe un alt certificat eliberat lui Coropcean Dorin de la locul de muncă, conform căruia dânsul cu adevărat nu înregistrează nici o datorie. Dar, după cum a menționat mai sus, debitorul este obligat să achite pensie de întreţinere a copiilor minori în mărime de 1/3 din salariu şi alte venituri.

Drept confirmare al faptului că Coropcean Dorin are și alte venituri este că dânsul se

află la muncă peste hotarele Republicii Moldova și anume în ***** pe care, în mod conștient și intenționat, nu le declară, ceea ce dovedește că după debitor sunt, deja, acumulate datorii la pensia alimentară.

I-a mai comunicat avocatului Sofroni Ana că măsurile de asigurare aplicate anterior vor fi pasibile de anulare numai la momentul încetării de executare a documentului executoriu nominalizat și transmiterii lui la materialele de arhivă, adică numai după atingerea majoratului copiilor.

Documentul executoriu nu cade sub incidența art.63 alin. (6) ”Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria și restituie cheltuielile de executare” și art.85 alin .(1) C Ex. al RM - ”După intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc dispune, în decurs de 3 zile lucrătoare, anularea măsurilor de asigurare a executării. Documentul executoriu, în care au fost făcute menţiunile de rigoare, se restituie instanţei de judecată sau altor organe emitente. În cazul încetării executării pe motivele prevăzute la art.83 lit. b) din prezentul cod, documentul executoriu se restituie creditorului, cu o menţiune despre încheierea tranzacţiei”.

I-a solicitat avocatului Ana Sofroni să vină cu probe concludente și pertinente care ar dovedi că executorul judecătoresc este obligat, în cazul documentelor executorii privind încasarea și anume a pensiei alimentare, aflate în procedura de executare și care încă nu sunt încheiate sau încetate, să anuleze măsurile asiguratorii aplicate asupra bunurilor care sunt în posesie și ar aparține cu drept de proprietate unui sau altui debitor.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 427 alin.(1) lit. „b” Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit materialelor cauzei, la 26 februarie 2024 Coropcean Dorin reprezentat de avocatul Sofroni Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Coropcean Carolina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lungu Lilian privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Reclamantul a solicitat anularea încheierilor executorului judecătoresc Lungu Lilian privind aplicarea măsurilor de asigurare și anume interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile care aparțin cu drept de proprietate reclamantului Coropcean Dorin.

În conformitate cu art.171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.1) lit. a), b) , c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs

cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit încheierii din 04.03.2023 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind acordat potențialului reclamant termen până la data de 11.03.2024 pentru înlăturarea următoarelor neajunsuri: concretizarea pretențiilor reclamantului către pârât, prezentarea copiei actului care se contestă, certificate conform legii, prezentării dovezii de plată a taxei de stat în original în mărime de 250 lei.

La fel, s-a explicat reclamantului că în caz dacă nu se vor lichida neajunsurile menţionate cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

La data de 11.03.2024 avocatul Sofroni Ana în interesele reclamantului Coropcean Dorin a depus în instanța de judecată cerere privind înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 21.03.2024, cererea înaintată de Coropcean Dorin reprezentat de avocatul Sofroni Ana împotriva lui Coropcean Carolina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lungu Lilian privind contestarea actelor executorului judecătoresc a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2).

Judecătorul a reținut că potrivit ultimelor modificări la alin. (1) art.163 Cod de Executare, executorul este obligat să prezinte instanței copia autentificată a procedurii de executare numai în cazul în care au fost întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, remarcând totodată că nu este suficientă o simplă invocare, precum că executorul judecătoresc nu a expediat actele care se contestă, motiv pentru care ultimul urmează a fi obligat la prezentarea procedurii de executare.

A conchis că reclamantul urma să prezinte proba, precum că s-ar fi adresat executorului judecătoresc cu solicitarea expedierii în adresa sa a actelor care se contestă și ultimul i-a refuzat sau nu a reacționat la cerere.

Judecătorul a mai constatat că este absolut necesară numirea concretă a actului care se solicită a fi anulat cu indicarea numărului și datei în care s-a emis, or, conform prevederilor art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Colegiul Civil constată că instanța de fond a dat o apreciere eronată normelor legale în vigoare în corespundere cu materialele cauzei anexate la dosar din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 163 alin. (1) Cod de Executare RM, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Potrivit art. 119 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăţi, instanţa este obligată să contribuie, la solicitarea părţilor şi altor participanţi la

proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare, cu excepția cazurilor în care instanța constată că cererea de reclamare a probelor este înaintată în mod neîntemeiat și cu scopul vădit de a tergiversa examinarea cauzei sau proba reclamată este în mod vădit lipsită de pertinență. Probele se prezintă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în termenul stabilit de instanță, dacă legea nu prevede altfel.

Alin. (3) al aceluiași articol indică asupra faptului că persoanele care nu deţin probele de rigoare sau nu au posibilitatea de a le prezenta în termenul stabilit de judecată sunt obligate să comunice instanţei faptul în decursul a 5 zile de la data primirii cererii acesteia, indicând motivele neprezentării. În caz de neînștiințare, precum şi de declarare de către instanţă a neîndeplinirii cererii de a se prezenta probe ca fiind neîntemeiată, persoanele vinovate care nu sunt participanţi la proces se sancţionează cu amendă de la 20 la 50 unităţi convenţionale. Refuzul sau omisiunea de către persoanele menționate de a comunica și de a prezenta instanţei în termenul stabilit, din motive imputabile acestora, probele reclamate, dacă în acest mod se tergiversează judecarea cauzei, se sancționează cu amendă de până la 50 de unităţi convenţionale pentru fiecare caz de tergiversare. Aplicarea amenzii nu scuteşte persoanele care deţin proba reclamată de obligaţia prezentării ei în instanţă.

În ordinea normelor indicate, Colegiul Civil reține faptul că prin cererea de concretizare din 11 martie 2024, reprezentantul reclamantului Coropcean Dorin, avocatul Sofroni Ana a menționat că Executorul Judecătoresc Lungu Lilian nu a comunicat reclamantului despre aplicarea sechestrului asupra imobilelor și nici nu a expediat încheierea de aplicare a sechestrului, astfel reclamantul nu deține actele nominalizate. Astfel, art. 163 alin. (2) nu este aplicabil speței în cauză, or reclamantul este în imposibilitate de a prezenta actele nominalizate în încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 04.03.2023, deoarece nu le deține. Tot în cererea de concretizare a fost menționat că cererea a fost înaintată în temeiul art.163 al.1 CE astfel reclamant este debitorul, creditorul este pîrît iar executorul judecătoresc intervenient accesoriu.

Colegiul Civil reține că potrivit art.163 al.1 CE reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

În cererea sa debitorul a solicitat anularea încheierilor executorului judecătoresc privind aplicarea măsurilor de asigurare și anume interdicția de înstrăinare a bunurilor fără a indica numărul și data încheierii menționînd că nu dispune de ele și a solicitat ca instanța de fond să oblige executorul judecătoresc să prezinte încheierile.

La caz, cererea de reclamare a înscrisurilor nu este înaintată cu scopul de a tergiversa examinarea cauzei iar actele reclamarea cărora a fost solicitată, sunt pertinente cauzei, ele fiind obiectul acțiunii. În cazul în care executorul judecătoresc este obligat să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate ultimele urmează a fi anexate la explicații

în cazul în care nu au fost prezentate instanței și a fost solicitată reclamarea lor. Debitorul nu a solicitat reclamarea întregii proceduri de executare iar în cazul în care actul contestat se află la participantul la proces, partea este în drept să solicite prezentarea actului de către participantul la proces.

Colegiul Civil consideră necesar să menționeze faptul că potrivit art. 9 alin (2) Cod Procedură Civilă, instanţa judecătorească explică participanţilor la proces drepturile şi obligaţiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părţilor şi altor participanţi la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, conduce dezbaterile judiciare, informează părţile despre posibilitatea iniţierii procesului de mediere şi ia orice alte măsuri necesare bunei desfăşurări a procesului, pune în discuţia părţilor şi altor participanţi la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acţiuni prevăzute de lege.

Copiile neautentificate a încheierilor contestate au fost anexate la cererea de recurs iar în cazul anexării or la cererea inițială, la fel era necesar de prezentat copiile autentificate și deoarece originalele încheierilor se păstrează la executorul judecătoresc, ultimul și urma să la autentifice și să le prezinte.

Colegiul civil nu va da apreciere argumentelor invocate de executorul judecătoresc Lungu Lilian în referința depusă, or acestea se referă la fondul cauzei.

Colegiul reține că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie (CEDO, hot. Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În contextul normelor de drept enunțate, Colegiul civil consideră că concluzia primei instanțe de restituire a cererii depusă de Coropcean Dorin este neîntemeiată, încheierea contestată fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural și material.

În temeiul celor expuse, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi de a casa încheierea primei instanțe, cu restituirea cauzei în primă instanță spre rejudecare.

În temeiul art.427 alin.(1) lit. „b”, 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

**D E C I D E:**

Recursul declarat de Coropcean Dorin prin intermediul avocatului Sofroni Ana se admite.

Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 21.03.2024 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coropcean Dorin reprezentat de avocatul Sofroni Ana împotriva lui Coropcean Carolina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lungu Lilian privind contestarea actelor executorului judecătoresc, se casează integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată la etapa primirii cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu