Dosarul nr. 4-14/2025
nr. PIGD 4-25014609-15-4-05022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 aprilie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Scripnic
Grefier Maria Handuca
Cu participarea:
Contravenientului Ungureanu Dumitru
Victimei Putarev Dmitrii
Interpretului Valico Ioana
În lipsa:
Agentului constatator Zamusteanu Andrei

examinând în ședință judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea cet.:

Ungureanu Dumitru, născut la *****, IDNP *****, originar *****, ***** și domiciliat în *****, *****, cetățean al R. Moldova și România, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, la întreținere *****, neangajat oficial în câmpul muncii, venitul lunar 8 000 – 9 000 lei,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

La data de 05 februarie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința cet. Ungureanu Dumitru învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) Lilia Scripnic.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr.MAI06 561597 din 04 februarie 2025, încheiat de către subofițerul superior de sector al IP Cantemir, Zamusteanu Andrei, cet. Ungureanu Dumitru, se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, în luna iulie 2024, în urma unei înțelegeri prestabilite cu cet. Putarev Dmitrii, a.n. *****, locuitorul *****, *****, până în prezent nu dorește să întoarcă bunurile (bormașina) înapoi cet. Putarev Dmitrii.

În ședința de judecată, agentul constatator al IP Cantemir, Zamusteanu Andrei, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat *(f.d. 35),* însă la data de 13.03.2025, a depus cerere prin care a solicitat examinarea în lipsă, din motiv că este implicat în serviciu.

Fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În ședința de judecată, contravenientul Ungureanu Dumitru a declarat că, în primăvara anului 2024 a fost la Putarev Dmitrii de unde a împrumutat o bormașină și un flex. Flexul l-a întors înapoi, dar bormașina nu a recuperat-o. Recunoaște că a luat cu împrumut și că îl va restitui.

În ședința de judecată, victima Putarev Dmitrii a declarat că, în anul 2024 Ungureanu Dumitru a lucrat la dânsul, a cerut de la el un instrument, perforatorul și niște bani, pe care i-a dat cu împrumut. Ungureanu Dmitru nu i-a întors perforatorul. L-a sunat să-i întoarcă perforatorul. A spus că o să-l cumpere și o să-l întoarcă.

Astfel, în privința cet. Ungureanu Dumitru a fost pornit proces contravențional cu întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenție, în baza prevederilor art. 335 Cod contravențional.

Audiind opinia participanților la proces, examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată, conchide că în acţiunile cet. Ungureanu Dumitru, conform principiului "dincolo de orice dubiu rezonabil" s-au constatat semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul citat, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

De asemenea, în sensul art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța menționează că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Această concluzie se desprinde din jurisprudența CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale *(Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11, alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României*), în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării (*cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008*). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (***in dubio pro reo).***

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi

despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitorului Ungureanu Dmitru care a semnat în actul nominalizat, a făcut mențiuni în mod olograf și nu a prezentat obiecții, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului în rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, dar şi prin acordarea dreptului de a-și expune propria versiune, de a prezenta alte probe și a ridica obiecții.

Instanţa notează că atât cauza, cât şi natura acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptei incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial vreun drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art. 455 din Codul contravenţional.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 561597 întocmit la 04 februarie 2025, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Ungureanu Dumitru, în luna iulie 2024, în urma unei înțelegeri prestabilite cu cet. Putarev Dmitrii, a.n. *****, locuitorul *****, *****, până în prezent nu dorește să întoarcă bunurile (bormașina) înapoi cet. Putarev Dmitrii.

Așadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile lui Ungureanu Dumitru corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de

art. 335 din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- *Cererea cet. Putarev Dmitrii*, prin care roagă organele de poliție să ia măsuri conform legii cu cet. Ungureanu Dumitru, locuitorul *****, *****, pentru că i-a luat bormașina și suma de bani de 800 lei, cu condiția că îi va întoarce. Până la moment nu a întors. *(f.d. 9);*

- *Plângerea cet. Putarev Dmitrii,* prin care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legii cu cet. Ungureanu Dumitru, locuitorul *****, *****, care în luna iulie 2024 a împrumutat de la dânsul bormașina și la rugămintea sa de a o întoarce, acesta nu dorește. *(f.d. 11);*

- *Proces-verbal de audiere a victimei Putarev Dmitrii din 27.01.2025,* care a declarat că, în luna iulie 2024 l-a chemat pe cet. Pitilov Afanasie pentru a-l ajuta la treburile de la domiciliu, însă din motive necunoscute, acesta a venit cu cet. Ungureanu Dumitru, unde după finisarea treburilor, s-au pus să servească alcool și să mănînce. Menționează că, pentru lucrul efectuat i-a dat cet. Ungureanu Dumitru un cărucior pentru copii și o cadă mică pentru copii. Cîteva zile mai tîrziu acesta a venit la el pentru a împrumuta suma de 800 lei, bormașina și un flex, convenind că le va întoarce ziua următoare. În ziua următoare, acesta i-a întors flexul, însă bormașina și suma de bani nu a întors, motivînd că, mai are nevoie de acestea. Însă din perioada dată , pînă în prezent îî face vizite la domiciliu, îl telefonează și îl roagă să-i restituie bunul și suma de bani, însă acesta nu dorește să o facă inventînd diferite cauze.(*f.d. 13);*

- *Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ungureanu Dumitru din 04.02.2025,* care a declarat că, în perioada lunii noiembrie a împrumutat de la cet. Putarev Dmitrii un flex, pentru că avea nevoie de acesta pentru a munci. Ulterior a împrumutat de la acesta o bormașină, flexul întorcîndu-l, unde cet. Putarev Dmitrii i-a comunicat ca în cîteva zile să îi întoarcă bormașina. Dorind să îi returneze bormașina, la muncă, unde lucrează ocazional, bormașina nu se află acolo, colegii comunicîndu-i că au luat-o acasă. *(f.d. 16);*

- *Cazier contravențional. (f.d. 17);*

- *Revendicare. (f.d. 18);*

- *Caracteristica eliberată pe numele cet. Ungureanu Dumitru,* prin care se caracterizează ca o persoană iresponsabilă, dezichilibrată, abuzează băuturi alcolice, în societate se poartă urât, vecinii au obiecții în privința comportamentului. *(f.d. 19);*

- *Proces verbal cu privire la contravenție nr. Seria/MAI06 561597, din 04/02.2025. (f.d. 20).*

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată, apreciază că vinovăția lui Ungureanu Dumitru în şedință de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aceasta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravențională în baza art. 335 din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 335 Cod contravențional, Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de

legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În continuare, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Lipsa acceptului lui Ungureanu Dumitru, exclude aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor şi cerințelor raționii, ca în cazul de față făptuitorului să i se aplice în baza art. 335 din Codul contravenţional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 1000 (una mie) lei.

De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. Ungureanu Dumitru a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de

corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

Călăuzindu-se de prevederile art. 34, 395, 460 și 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Ungureanu Dumitru se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravențional și în baza acestei *Legi* i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***20 (douăzeci) unităţi convenţionale***, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) Cod contravenţional, constituie 1 000 (una mie) lei MD.

Se aduce la cunoştinţa cet. Ungureanu Dumitru că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
judecător Lilia Scripnic

Copia corespunde originalului,
judecător Lilia Scripnic