Dosarul nr. 1-135/24
1-24099558-08-1-05092024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 noiembrie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier RENCHEZ Natalia
cu participarea:
procurorului TALMACI Alexandru
avocatului NEGRU Olesea
inculpatului FLOCEA Dumitru
reprezentantul părții vătămate CURBET Lilia

a judecat în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

FLOCEA Dumitru ***,** născut la *****, n/i ***** cetățean al Republicii Moldova, originar și locuitor în s. *****, r-nul ***** angajat în funcția de tractorist în Primăria s. *****, r-nul ***** supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale,

care este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05.09.2024 - 07.11.2024.
Cauză judecată în conformitate prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Flocea Dumitru *****, la 22.05.2024, în jurul orei 18:50 min, deținând certificatul de tractorist mecanic seria *****nr. *****, eliberat la 02.04.2012 de

Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro”, încălcând prevederile pct. 45 alin. (1) lit. a), b), c), d) a Regulamentului Circulației Rutiere ce stabilește că conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii, situația rutieră, încălcând prevederile pct. 82 alin.(1) a Regulamentului Circulației Rutiere, care stabilește că copiii cu vârsta de până la 12 ani pot fi transportați în autoturismul care este utilat cu sistem de reținere (sau cu alte mijloace de adaptare: pernă specială, scaun de înălțare, care acordă posibilități de aplicare a centurilor de siguranță standard) a copiilor, cu respectarea următoarelor cerințe: sistemul de reținere a copiilor corespunde standardelor de siguranță, sistemul de reținere a copiilor corespunde masei și taliei copilului, poziția copilului pe scaun permite aplicarea corectă (bazin/umăr) a centurii de siguranță, încălcând pct. 83 lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere, care stabilește că este interzisă transportarea persoanelor al căror număr depășește numărul de locuri prevăzute prin caracteristica tehnică a vehiculului, numitul Flocea Dumitru *****, a condus tractorul de model Belarus 820 cu n/î TAC 191 cu o remorcă fără numere de înmatriculare, știind cu certitudine că mijlocul de transport nu dispune de locuri pentru pasageri, însă având în calitate de pasager pe Curbet Ionuț Igor, d.n. 14.02.2022, pe care l-a plasat pe o pătură din spatele scaunului șoferului, fără ca locul respectiv să dispună de sistem de reținere a copiilor, deplasându-se pe traseul de la s. *****, raionul *****spre gunoiștea din localitatea respectivă, nu a supravegheat acțiunile copilului minor Curbet Ionuț Igor, care a deschis geamul tractorului din spatele conducătorului mijlocului de transport, minorul căzând din cabina tractorului pe carosabil, iar ca efect Curbet Ionuț Igor a fost călcat cu roata din față din partea dreaptă a remorcii atașate de mijlocul de transport indicat.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 01.08.2024, la Curbet Ionuț s-au constatat leziuni sub formă de fractura înfundată a osului parietal pe stânga, hematom subcutan și edem la nivelul toracelui și abdomenului anterior pe stânga, excoriații pe hemitoracele stâng, în regiunea laterală dreaptă a abdomenului, în regiunea lombară pe dreapta, echimoze multiple la nivelul articulației umărului, laceratia post-traumatică a stomacului, diafragmului pe stânga, lobului stâng al ficatului, contuzia pancreasului, complicate cu emfizem subcutanat pe peretele anterior al cutiei toracice, pneumomediastin, pneumo-hemotorax bilateral, peritonită totală sero-hemoragică și dezvoltarea șocului traumatic, leziunile fiind provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin lovire, fricțiune, compresiune și extensiune, în interval scurt de timp unele față de altele, fiind calificate ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, Flocea Dumitru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și anume – încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

În ședință de judecată, inculpatul Flocea Dumitru, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Negru Olesea a susținut cererea înaintată de către inculpat.

Procurorul Talmaci Alexandru nu a avut obiecții asupra cererii depuse.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea depusă de către acesta de a judeca cauza în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Flocea Dumitru, fiind audiat în ședință de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, potrivit art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vina în comiterea faptei incriminate, declarând că, pe data de 22 mai 2024 se afla acasă și l-a sunat un bărbat din sat și l-a rugat să ducă o remorcă cu gunoi. Se afla în s. *****, r-nul Anenii Noi. În tractor era băietul Curbet Ion, nepotul său. Se uita înainte că mergeau mașini mari. Copilul nu era în scaun special pentru copii. Nu a observat și el a căzut din tractor. A deschis cu mânerul geamul la tractor și a căzut din tractor. Când s-a oprit roata era trecută de el. Când a văzut că este deschisă fereastra și s-a oprit. A mai declarat că, a contribuit la ajutor, îngrijirea copilului. Lucrează la asociația la primărie, duce gunoiul. Activează ca tractorist. A avut asigurare la tractor cu termen de valabilitate. Se căiește sincer de cele săvârșite.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată reține că acestea fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Flocea Dumitru, se confirmă prin următoarele probe cercetate în ședință de judecată, administrate la urmărirea penală și anume:

Declarațiile reprezentantului părții vătămate Curbet Lilia, care a relatat că, este mamă a doi copii, care locuiește la moment cu dânsa în localitatea *****, r-nul ***** în casa părintească împreună cu părinții ei. Flocea Dumitru este tatăl ei. La 22.05.20 24, tatăl ei, care deține în proprietate un tractor cu remorcă, a plecat prin localitatea I ***** r-nul *****pentru a strânge gunoiul unei persoane. Tot

atunci cu dânsul a mers și fiul minor Curbet Ionuț, a.n. 2022. Fiul ei Curbet Ionuț este foarte tare atașat de tatăl ei, Flocea Dumitru, și din considerentul că fiul Curbet Ionuț plângea după Flocea Dumitru, acesta din urmă a hotărât să-l ia cu dânsul. Anterior Flocea Dumitru nu-l lua cu dânsul, deoarece Curbet Ionuț era la grădiniță, iar la 22.05.2024 copilul era la domiciliu și dorea să plece cu bunelul său. După ce au plecat cu tractorul pe care tatăl ei îl deține în proprietate, aproximativ peste 2 ore a fost telefonată de tata, care i-a comunicat că a făcut accident, iar Curbet Ionuț este la S.R. *****în Secția de reanimare. Ulterior, peste ceva timp, Flocea Dumitru i-a povestit că la 22.05.2024, în timp ce se deplasa cu tractorul, Curbet Ionuț a deschis geamul din spate a tractorului și a căzut din cabina acestuia, iar Flocea Dumitru nu a reușit să-l prindă. Pretenții de ordin material și moral față de Flocea Dumitru eu nu are /f.d. 21-22/;

Declarațiile martorului Garbuz Grigore, care a relatat că, la 22.05.2024, aproximativ la ora 18:45 împreună cu soția sa, Garbuz Nadejda, s-au deplasat spre gunoiștea din extravilanul localității *****, r-nul ***** cu mijlocul de transport personal de model *****cu n/î PWF 746. În timp ce se deplasau din localitatea ***** r-nul, *****spre gunoiștea din aceeași localitate a observat în fața lor un tractor de culoare roșie combinat cu negru cu remorcă care era condus de Flocea Dumitru, care se deplasa la fel în direcția gunoiștii din extravilanul localității ***** r-nul Anenii Noi. În timp ce se deplasau pe drumul de țară, a observat că tractorul a stopat brusc, iar pe acostament, între roțile din dreapta remorcii era ceva. Atunci și el a frânat brusc și s-a coborât din mijlocul său de transport și s-a deplasat spre remorca tractorului. Când s-a apropiat de remorca tractorului, la sol a văzut un copil cu vârsta de aproximativ 2 - 3 ani cu fața în sus. Atunci a ridicat copilul de la sol și i l-a dat soției sale spunându-i să se ducă de urgență la S.R. ***** în același timp Garbuz Nadejda apelând la Serviciul Unic 112. Ulterior ea a urcat cu Flocea Dumitru și cu copilul în mijlocul de transport personal cu care s-au deplasat în direcția or. *****/f.d. 49-51/;

Declarațiile martorului Garbuz Nadejda, care a relatat că, la 22.05.2024, aproximativ la ora 18:45, împreună cu soțul ei, Garbuz Grigore, s-au deplasat spre gunoiștea din extravilanul localității *****, r-nul ***** cu mijlocul de transport personal de model *****cu n/î PWF 746. În timp ce se deplasau din localitatea *****, r-nul ***** spre gunoiștea din aceeași localitate, a observat în fața lor un tractor de culoare roșie combinat cu negru cu remorcă care era condus de Flocea Dumitru, care se deplasa la fel în direcția gunoiștii din extravilanul localității *****, r-nul Anenii Noi. În timp ce se deplasau pe drumul de țară, la volanul mijlocului de transport era soțul ei, Garbuz Grigore, care la un moment dat a strigat șocat, după care a oprit mijlocul de transport. Ulterior ambii au coborât din mijlocul de transport și s-au deplasat spre tractor. Când s-au apropiat de remorca tractorului au observat lângă roțile acestuia un copil cu vârsta de aproximativ 2 - 3

ani pe care soțul ei, Garbuz Grigore, l-a ridicat și l-a transmis ei. Văzând aceasta ea a telefonat la Serviciul Unic 112, unde a anunțat despre cele întâmplate. Ulterior, împreună cu Flocea Dumitru s-au urcat în mijlocul de transport al ei personal și s-au deplasat spre S.R. Anenii Noi. La ieșirea din localitatea Cobusca Nouă, în direcția de deplasare spre or. ***** au fost întâlniți de către un echipaj al ambulanței care au preluat copilul și pe Flocea Dumitru și s-au deplasat la S.R. ***** iar ea s-a întors înapoi. Până la preluarea copilului de către echipajul AMU, acesta era conștient, plângea și gemea. Flocea Dumitru este bunelul copilului /f.d.46-48/.

La fel, vina inculpatului Russu Serghei este confirmat și de materialele cauzei penale și anume:

- **procesul-verbal din 22.05.2024 de cercetare a locului accidentului rutier**, conform căruia s-a examinat locul producerii accidentului rutier, acesta reprezentând drumul dintre traseul G-108 și traseul M5, drumul fiind acoperit cu pietriș, starea carosabilului uscată, nefiind constatate urme de frânare și nici a unor părți deteriorate ale mijlocului de transport, totodată fiind indicat că la examinarea tractorului de model „Belarus 820” cu n/î TAC 191 împreună cu remorca atașată la acesta, nu au fost depistate deteriorări exterioare. La fel, s-a constatat că tractorul nu dispune de locuri pentru pasageri în cabină, ci doar pentru conducătorul mijlocului de transport. în spatele cabinei tractorului a fost observat un geam care este deschis, iar în spatele scaunului șoferului de tractor, pe o suprafață dreaptă, este așternută o plapumă de culoare roșie combinată cu albă și un ștergar de culoare albastră, pe care era plasată victima Curbet Ionuț în timpul deplasării mijlocului de transport, locul transportării victimei nefiind amenajat cu un sistem de fixare pentru asigurarea siguranței pasagerului /f.d. 9-12, 14-15/;

- **schița accidentului rutier întocmită la 22.05.2024**, conform căreia s-a examinat locul producerii accidentului rutier, acesta reprezentând drumul dintre traseul G-108 și traseul M5, în extravilanul s. *****, raionul ***** drumul fiind acoperit cu pietriș, nefiind constatate urme de frânare ale tractorului de model „Belarus 820” cu n/î TAC 191 împreună cu remorca atașată la acesta și nici careva alte mijloace de transport ori alți factori ce ar putea influența producerea accidentului rutier /f.d.13/;

- **procesul-verbal din 01.07.2024 de ridicare**, prin care de la martorul Garbuz Nadejda a fost ridicat un suport digital de tip „DVD-R” pe care este stocată înregistrarea video realizară la 22.05.2024 prin camera de bord din automobilul martorului indicat de model *****cu n/î ***** care cuprinde momentul producerii accidentului rutier, precum și ceea ce a precedat și succedat accidentul /f.d.53/;

- **Procesul-verbal din 01.07.2024 de examinare a obiectului**, prin care s-a examinat înregistrarea video realizată la 22.05.2024 prin registratorul video din automobilul martorului de Garbuz Nadejda, stocat pe un suport digital de tip

„DVD-R” care cuprinde momentul producerii accidentului rutier, precum și ceea ce a precedat și succedat accidentul, suportul digital fiind ridicat de la martorul indicat la 01.07.2024.

În cadrul înregistrării video se observă la minutul 00 și 21 secunde care corespunde cu ora 17:56:27, se observă că din cabina tractorului de model „*****0” cu n/î ***** cade minorul Curbet Ionuț, care este călcat de roata din față dreapta a remorcii, iar tractorul oprește în loc, după care șoferul mijlocului de transport din care se făcea înregistrarea video, Garbuz Grigore, se apropie de remorca tractorului de unde este ridicat minorul Curbet Ionuț /f.d.55/;

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 01.08.2024**, conform căruia la la Curbet Ionuț s-au constatat leziuni sub formă de fractura înfundată a osului parietal pe stânga, hematom subcutan și edem la nivelul toracelui și abdomenului anterior pe stânga, excoriații pe hemitoracele stâng, în regiunea laterală dreaptă a abdomenului, în regiunea lombară pe dreapta, echimoze multiple la nivelul articulației umărului, lacerația post-traumatică a stomacului, diafragmului pe stânga, lobului stâng al ficatului, contuzia pancreasului, complicate cu emfizem subcutanat pe peretele anterior al cutiei toracice, pneumomediastin, pneumo-hemotorax bilateral, peritonită totală sero-hemoragică și dezvoltarea șocului traumatic, leziunile fiind provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin lovire, frictiune, compresiune și extensiune, în interval scurt de timp unele față de altele, fiind calificate ca **vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății** /f.d.70-75/;

Corpuri delicte:

Tractorul de model ”Belarus 820”, cu numere de înmatriculare TAC191 cu remorcă pentru păstrare proprietarului Flocea Dumitru /f.d.61,63/;

Un suport digital de tip ”DVD-R” pe care este stocată înregistrarea video realizată la 22.05.2024 prin camera de bord in automobilul martorului Garbuz Nadejda de model *****cu n/î ***** care cuprinde momentul producerii accidentului rutier, precum și ceea ce a precedat și succedat accidentul, suportul digital fiind sigilat în plic de hârtie de culoare albă cu inscripția ”Plic nr.2: suport digital de tip DVD-R”, care se păstrează la materialele cauzei penale /f.d.54, 56/.

Învederând cumulul de probe expus mai sus, apreciat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Flocea Dumitru a fost confirmată pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate conform prevederilor art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și anume – încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

La capitolul individualizării, stabilirii categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, Flocea Dumitru, instanța de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșiri de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acestuia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține în privința inculpatului Flocea Dumitru ca circumstanță atenuantă prin prisma art. 76 alin. (2) Cod penal, se va reține căința sinceră.

La numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de lipsa circumstanțelor agravante, prevăzute la art. 77 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului Flocea Dumitru.

La locul de trai, inculpatul Flocea Dumitru se caracterizează pozitiv (f.d. 164). Potrivit lucrărilor dosarului, inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Totodată, se reţine că legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii prevăzute de norma art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal a prevăzut în calitate de sancțiune pedeapsă sub formă închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că, prezenta cauză penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, respectiv potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, inclusiv în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Învederând în ansamblu toate circumstanțele cauzei, evidențiind acel fapt că la caz nu sunt stabilite careva circumstanțe agravante, inculpatul Flocea Dumitru nu are antecedente penale, instanța de judecată consideră că corectarea şi resocializarea acesteia este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, în limita minimă a sancțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit.a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod procedură penală și respectiv potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, adică pe un termen de 3 ani.

În continuare, instanța de judecată relevă că persoanelor declarate vinovate trebuie să li se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoanele se declară vinovate, iar după caz, instanța este în drept să aplice şi prevederile Părţii generale a Codului penal, în special a dispozițiilor art. 90 Cod penal.

Respectiv, după ce a stabilit pedeapsa potrivit tuturor criteriilor generale de individualizare a pedepsei, continuând operaţiunea de individualizare cu privire la săvârșirea infracţiunii, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea celor vinovați, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ţinând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 Cod penal, cât şi de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanţa de judecată consideră că, nu este raţională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpatul Flocea Dumitru, la caz, fiind posibil de a aplica prevederile art. 90 Cod penal.

Conform alin. (1), (2) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune, sau după caz termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Reieșind din dispoziţia alin. (4) art. 90 Cod penal, condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoare nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase.

În cauza deferită judecării, ținând cont de prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal, instanța de judecată atestă că inculpatul a comis o infracțiune gravă din imprudență, nefiind în stare de recidivă periculoasă sau deosebit de periculoasă, respectiv interdicții de aplicare a suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare, în sensul art. 90 Cod penal, la caz nu sunt.

Condițiile privind acordarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii, circumstanţele cauzei şi persoana infractorului, aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal, este aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia. Astfel, este prerogativa instanţei de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea efectivă a acesteia, ţinând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

În prezenta speță, instanța de judecată reține acel fapt că, inculpatul Flocea Dumitru s-a căit sincer de cele comise, a optat pentru judecarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, nu se află la evidența

medicului narcolog sau psihiatru, potrivit materialelor cauzei la locul de trai acesta se caracterizează pozitiv. Este de menționat și faptul că, prin aplicarea la caz a dispozițiilor art. 90 Cod penal, se vor evita neajunsurile pe care le poate atrage contactul cu mediul din penitenciar, iar stabilirea inculpatului Flocea Dumitru a perioadei de probațiune de 3 ani, este un termen suficient ca să-şi facă concluziile respective şi astfel să fie atins scopul legii penale, constituind o pedeapsă care este aptă de a contribui la reeducarea și resocializarea acestuia, precum și la formarea unei atitudini pozitive a acestora față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Totodată, instanța de judecată notează acel fapt că, dispozițiile art. 364^1 Cod de procedură penală nu se răsfrâng asupra pedepsei complementare și anume, la caz, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, deoarece art.80^1 alin. (1) Cod penal, stipulează beneficierea reducerilor limitelor de pedeapsă, doar în cazul pedepsei cu închisoare, muncă neremunerată în folosul comunității și amenzii.

În contextul celor expuse mai sus, instanța de judecată va aplica și prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, obligând inculpatul să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Cu referire la solicitarea apărătorului precum că, în privința inculpatului Flocea Dumitru pot fi aplicate prevederile art.79 Cod Penal, instanța consideră că, în cazul dat nu sunt aplicabile prevederile art. 79 Cod penal, prin care ar fi posibil de a fi înlăturată pedeapsa complementară în privința inculpatului deoarece, conform prevederilor art. 79 Cod penal, pot fi recunoscute circumstanţe excepţionale ale cauzei, acele circumstanțe, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia…

Instanța constată că în speță asemenea circumstanțe n-au fost constatate. De asemenea, reglementările în cauză sunt prevăzute şi în Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a RM cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale nr.16 din 31.05.2004 unde este stipulat *„Temei pentru aplicarea unei pedepse mai uşoare decît cea prevăzută de lege conform art.79 CP, pot servi numai circumstanţele excepţionale ale cauzei inclusiv şi caracteristica persoanei vinovatului. În acest caz, instanţa de judecată urma să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal.*

Prin urmare, scopul educativ şi preventiv al pedepsei aplicate în privinţa lui Flocea Dumitru nu poate fi atins, decât prin aplicarea pedepsei complementare -

anularea dreptului de a conduce mijloace de transport or, legiuitorul, nu întîmplător a inclus această pedeapsă complimentară ca fiind obligatoriu de aplicat împreună cu pedeapsa principală şi nu ca alternativă, mai ales că în prezent se comit cu o frecvență sporită infracţiuni similare ce majorează gradul prejudiciabil al acestora precum şi rezonanţa lor socială.

Așa circumstanțe, cum sunt: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, recunoașterea vinei, căința sinceră, și mijlocul de transport fiind unica sursă de venit a lui și al familiei sale, nu prevăd ceva excepțional și nu pot fi considerate excepționale, ele fiind doar nişte circumstanţe atenuante obişnuite.

La adoptarea sentinței, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10), 13), 14), 15) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează de asemenea și chestiunile cu privire la acțiunea civilă, corpurile delicte, cheltuielile judiciare și dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Flocea Dumitru în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală, bani utilizați din contul statului, instanța de judecată statuează că această cerință urmează a fi admisă ca întemeiată.

În conformitate cu art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind inclusiv sumele alocate pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Din lucrările dosarului se constată că, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 01.08.2024 în sumă de 320 lei (f.d. 70-75).

Potrivit art. 229 Cod de procedură penală: (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Așadar, instanța relevă că pe parcursul procesului judiciar inculpatul, în temeiul principiului prezumției nevinovăției, este liberat de la suportarea a careva cheltuieli judiciare, fiind obligația statului de a demonstra vinovăția acestuia, însă, odată cu stabilirea vinovăției şi pronunțarea unei sentințe de condamnare, normele procesuale penale citate mai sus reglementează dreptul instanței de a dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată va dispune încasarea sumei de 320 lei de la inculpat, ce urmează a fi achitată în contul statului cu titlu de cheltuieli de judecată.

Dispoziția art. 221 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, stipulează că, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile

sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Reprezentantul legal al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Est, Gogu Sergiu la data de 16 septembrie 2024 a înaintat cerere de chemare în judecată.

În motivarea cererii a solicitat încasarea de la inculpatul Flocea Dumitru în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a sumei totale de 137.491,66 lei.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că, urmează a fi admis în principiu pretențiile reprezentantului părții civile al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Est, urmând ca în latura dată să se expună instanța în ordinea procedurii civile, soluție prevăzută de art.387 Cod de procedură penală, care reglementează, că în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

În sensul dat, la moment nu este posibil de a stabili suma despăgubirilor cuvenite, iar prin soluția dată, în aspectul dat nefiind-i îngrădită părții civile, Compania Națională de Asigurări în Medicină, dreptul de a adresa ulterior acţiune civilă în ordinea procedurii civile.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, reprezentantul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Est, Gogu Sergiu, a motivat și a prezentat înscrisuri în dovedirea volumului prejudiciului cauzat, și astfel pentru a nu lipsi partea, la momentul deținerii probelor privind suportarea cheltuielilor pentru prejudiciul material, cît și celelalte pretenții de ordin material, de a se adresa cu acțiune civilă, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceste pretenții urmează a fi admise, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite material suportat, să se expună instanța în ordine civilă.

Mai mult, instanța ține să menționeze și prevederile art. 61 alin. (1) al Codului de procedură civilă, potrivit căruia**...** ***Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.***

În speță, partea apărării și inculpatul nu au fost de acord cu cuantumul despăgubirilor cuvenite material suportate de partea civilă.

În cauza deferită judecării prin ordonanța din 27.05.2024 a fost recunoscut ca corp delict – tractorul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ***** care a servit la săvârșirea infracțiunii (f.d.61) și prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al SUP IP ***** inspector principal din 15.08.2024 a fost transmis

spre păstrare proprietarului Flocea Dumitru (f.d. 63), respectiv bunul urmează a fi lăsat în posesia proprietarului.

În corespundere cu prevederile art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Potrivit ordonanțelor din 01 iulie 2024 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă – înregistrarea video cu denumirea : ”240522_175607 007”, care este stocată pe un suport digital de tip ”DVD-R”, ridicat prin procesul verbal și ordonanța de ridicare de la martorul Garbuz Nadejda și rezultatul testului alcoolscopic ”Drager” cu constatarea în aerul a concentrației de 0,00 mg/l alcool pe numele lui Flocea Dumitru, ce au fost anexate la prezenta cauză penală (f.d. 56, 59/.

Astfel, reieșind din prevederile art. 157 Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă nominalizate supra urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

Totodată, urmează a fi menționat că, conform prevederilor art. 21^1 alin. (3) a Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Pe cale de consecință, după devenirea definitivă a sentinței în privința inculpatului Flocea Dumitru căruia urmează a fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, hotărârea urmează a fi remisă autorității competente pentru anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

FLOCEA Dumitru ***,** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Flocea Dumitru se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, se obligă Flocea Dumitru să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra comportării şi executării obligațiilor lui Flocea Dumitru în timpul executării pedepsei a-l pune în seama organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Se încasează de la Flocea Dumitru în contul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Corpul delict: tractorul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ***** transmis spre păstrare proprietarului Flocea Dumitru, urmează a fi lăsat în posesia acestuia.

Mijloacele materiale de probă - un suport digital de tip ”DVD-R” pe care este stocată înregistrarea video realizată la 22.05.2024 prin camera de bord in automobilul martorului Garbuz Nadejda de model *****cu n/î ***** care cuprinde momentul producerii accidentului rutier, precum și ceea ce a precedat și succedat accidentul, suportul digital fiind sigilat în plic de hârtie de culoare albă cu inscripția ”Plic nr.2: suport digital de tip DVD-R”, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul legal al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Est, Gogu Sergiu se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

După devenirea definitivă a prezentei sentințe, aceasta urmează a fi remisă în termen de 10 zile, autorității competente - subdiviziune a IP Agenția Servicii Publice, pentru anularea permisului de conducere eliberat pe numele lui Flocea Dumitru.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
judecător MUNTEAN Vitalie