Dosarul nr.2c-3742/19 (2-19178248-12-2c-07112019)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la data de 26 decembrie 2025 în mun.Chișinău.
Hotărîrea integrală întocmită la data de 27 martie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a S.A. ” Termoelectrica” către Î.M. ”Infocom” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 05.11.2019 SA ” Termoelectrica” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Î.M. ”Infocom” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că la data de 17.07.2014, între SA ”Termocom” în procedura falimentului (predecesor al SA ”Termoelectrica”) în calitate de Beneficiar și Î.M. ”Infocom” în calitate de Executor, a fost încheiat contractul nr. 505/14 privind prestarea serviciilor. În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) al Legii nr. 188 din data de 28.09.2014 Cu privire la unele măsuri referitor la procedura falimentului ”Termocom” SA: ”Contractele de furnizare a energiei termice și alte contracte incluse în lista bunurilor care intră în componența subansamblului funcțional va deveni succesor al drepturilor și obligațiilor ”Termocom” SA în procedura falimentului, în calitate de parte la contractele menționate, la data încheierii contractului de vînzare-cumpărare a subansamblului funcțional, care prin urmare au fost preluate la rîndul său de ”Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2”, iar ulterior prin Decizia privind înregistrarea modificărilor din data de 16 iunie 2015 ”Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” a fost redenumită în SA ”Termoelectrica”.
3. În conformitate cu pct. 2.2.2 al Contractului menționat, Furnizorul în calitate de beneficiar prezintă lunar pînă la data de 5 a lunii următoarei perioadei de facturare, informația primară referitoare la consumul energiei termice conform anexei nr. 3, iar Î.M. ”Infocom” în calitate de Executor în conformitate cu prevederile pct. 3.2.5 se obligă să perfecteze și să prezinte lunar beneficiarului ”Balanța de verificare a sumelor achitate de populație pentru serviciul prestat” conform anexei nr. 5, și Registrul de repartizare a sumelor încasate de la populație conform anexei nr. 14. Totodată, pct. 6.1. al aceluiași Contract statuează că, Executorul transferă la contul bancar al Beneficiarului mijloacele bănești încasate ca plată pentru serviciile prestate de Beneficiar, zilnic, pe măsura acumulării lor, iar potrivit pct. 6.3, ”Achitarea se va efectua după prestarea serviciilor, în baza actelor de îndeplinire a lucrărilor/serviciilor respective...”
4. Reclamantul a indicat în acțiune că, prin coroborarea clauzelor contractuale citate la situația existentă se atestă că, în baza datelor din Registrul de Repartizare a sumelor încasate de la

populație întocmite și prezentate de Î.M. ”Infocom” și conform Extrasului de cont la data de 30.10.2019, Î.M. ”Infocom” înregistrează un sold debitor față de ”Termoelectrica” SA în sumă de 18 676 194,33 lei. Mai mult, în situația, în care , facturile și actele de îndeplinire a lucrărilor/servciilor nu sunt semnate de către ”Beneficiar”, rezultă că, la SA ”Termoelectrica” nu există o confirmare a faptului prestării de către întreprinderea pîrîtă a serviciilor ce constituie obiectul contractului nr. 505/14 din 17.07.2014 conform pct. 1 al acestuia și respectiv, Î.M. ”Infocom” urmează să transfere la contul SA ”Termoelectrica” suma de 18 676 194,33 lei. Consideră reclamantul, că dat fiind faptul că, pîrîtul nu și-a executat integral obligațiile contractuale de achitare, respectiv, este certă obligația pîrîtului de plată în beneficiul reclamantului a datoriei formate în baza contractului nominalizat, în sumă totală de 18 676 194,33 lei. Or, potrivit datelor din Registrul de repartizare a sumelor încasate de la populație lunar, întocmite de Î.M. ”Infocom”, se atestă că pentru perioada 01.12.2014-30.10.2019, precum și conform Calculului detaliat (Act de verificare), se constată că, de către Î.M. ”Infocom” au fost încasate de la populație, plăți în sumă totală de 1 788 289 519,55 lei. Însă, pîrîtul a transferat la contul SA ”Termoelectrica” doar suma de 1 769 613 325,22 lei. Respectiv, la situația din 30.10.2019, Î.M. ”Infocom”, înregistrează la SA ”Termoelectrica” un sold debitor în sumă de 18 676 194,33 lei (1 788 289 519,55 lei- 1 769 613 325,22 lei), format în urma netransferării sumelor încasate de la populație, fapt ce se confirmă prin Actul de verificare, Extrasul de cont din 30.10.2019, precum și extrase din Registrul de repartizare a sumelor încasate de la populație lunar.

5. În vederea soluționării amiabile pe cale extrajudiciară a situației create, la 17 august 2019, SA ”Termoelectrica” a expediat în adresa Î.M. ”Infocom”, reclamația nr. 79/678dt din 17.08.2019 prin care a solicitat transferarea, în termen de 7 zile din momentul recepționării reclamației, a sumei totale de 18 909 019,20 lei calculată pînă la 31.07.2019. La 29 august 2019, în adresa SA ”Termoelectrica”, a fost înregistrat cu nr. 2882, răspunsul Î.M. ”Infocom” prin care a solicitat prezentarea tuturor înscrisurilor și actelor justificative întru examinarea minuțioasă a pretențiilor formulate. Astfel, la 19 septembrie 2019, SA ”Termoelectrica”, prin scrisoarea nr. 79/527 din 19.09.2019, a expediat în adresa Î.M. ”Infocom” pentru semnare extrasul de cont la situația din 31.07.2019 și calculul detaliat al datoriei, recepționate de ultimul la 25.09.2019. Totodată, reclamantul a informat pîrîtul că în caz contrar, va fi nevoit să se adreseze în instanța de judecată în vederea încasării silite a datoriei, precum și a cheltuielilor de judecată. Reclamantul a menționat că reclamația expediată de SA ”Termoelectrica” pînă în prezent a rămas fără executare și fără un răspuns din partea pîrîtului, iar la situația din 30.10.2019, soldul debitor al Î.M. ”Infocom” față de SA ”Termoelectrica” constituie suma totală de 18 676 194,33 lei.
6. Reclamantul SA ”Termoelectrica” solicită: -încasarea din contul pîrîtului Î.M. ”Infocom” în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 18 676 194,33 lei, acumulată pînă la 30.10.2019; -încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor care vor fi suportate în proces.
7. În ședința de judecată reprezentanții reclamantului SA ”Termoelectrica”, Velișco Lilian, Stratan Cristina, Urmașu Ion, Parsian Elena și Puiu Igor au susținut integral cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia. Cererea privind ridicarea excepției de tardivitate nu au recunoscut și au solicitat respingerea acesteia ca nefondată.
8. La data de 26.02.2024 au fost depuse explicații scrise ale reclamantului, semnate de Directorul general (interimar) al întreprinderii SA ”Termoelectrica”, Iurie Razlovan. (vol. VI f.d.176- 187)

9. Reprezentanții pîrîtului Î.M. ”Infocom”, administratorul Malic Adrian, și avocatul Șaban Viorel, n-au recunoscut acțiunea și au solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată. Au susținut cererea privind ridicarea excepției de tardivitate și au solicitat să fie admisă.
10. La debutul procesului, la 14.02.2020 administratorul pîrîtului Î.M. ”Infocom”, Ion Mărgineanu, a depus referință, potrivit căreia Î.M. ”Infocom” consideră acțiunea reclamantului ca fiind nefondată, lipsită de suport probatoriu și a solicitat respingerea ei în totalitate, inclusiv pentru suma de 14121958,44 lei calculată pentru perioada 01.12.2014-05.11.2016, înaintînd excepția de tardivitate în legătură cu expirarea termenului de prescripție extinctivă. În motivarea poziției sale pîrîtul a indicat, că potrivit cap. 1 al contractului nr. 505/14 din 17.07.2014, obiectul contractului constituie-prestarea de către Executorul (Î.M. ”Infocom”) la solicitarea Beneficiarului (SA ”Termoelectrica”) a serviciilor de prelucrare a informației, calcularea volumului de energie termică livrată de Beneficiar (pentru ”încălzire” și ”Prepararea apei calde menajere”), perfectarea ordinelor (avizelor) de plată, încasare a numerarului pentru serviciile prestate de către Beneficiar, pentru fiecare apartament (cont personal): încasarea plăților efectuate de către locatari și evidența lor cu întocmirea rapoartelor aferente. Deoarece reclamantul, în acțiunea din speță n-a negat faptul prestării serviciilor de către Î.M. ”Infocom” și instituțiile financiare antrenate în colectarea banilor, faptul primirii actelor de îndeplinire a lucrărilor/serviciilor, informațiilor privind comisionul bancar perfectate de către executor (Î.M. ”Infocom”), în actul de verificare a achitărilor din perioada 01.12.2014-30.10.2019, anexat la acțiune a indicat sumele colectate de instituțiile financiare la achitarea de către populație a ordinelor (avizelor) de plată eliberate de Î.M. ”Infocom”, invocînd drept temei al acțiunii doar aceea că, *deşi le-a recepționat, n-a semnat actele de îndeplinire a lucrărilor/serviciilor perfectate lunar de către executorul Î.M. ”Infocom”,* în asemenea circumstanțe, în temeiul art. 123 alin. (6) CPC.
11. Notează pîrîtul că, potrivit pct. 2.2.6 al contractului, reclamantul s-a obligat să semneze Actul de îndeplinire a lucrărilor, prezentat de Executor, în termen de trei zile lucrătoare sau să transmită obiecțiile respective la acesta, în scris și în același termen și să achite Executorului, plata pentru serviciile prestate în cadrul contractului conform cap. 6 (pct. 2.2.7. al contractului), în realitate reclamantul (SA ”Termoelectrica”) pe tot parcursul derulării acțiunii contractului nr. 505/14 din 17.07.2014, *a restituit* Î.M. ”Infocom” de fiecare dată actele lunare recepționate de îndeplinire a lucrărilor, facturile fiscale, informațiile privind comisionul bancar, *fără a le semna, şi fără a înainta obiecţii întemeiate* asupra acestora. Pentru contabilizarea serviciilor prestate, respectării cerințelor evidenței contabile, Î.M. ”Infocom”, potrivit pct. 3.2.5 al contractului, lunar a perfectat Actul de îndeplinire a serviciilor/lucrărilor după modelul din Anexa nr. 7 la contract, a perfectat și eliberat factură fiscală. Documentele în cauză-Actul de îndeplinire a serviciilor/lucrărilor și factura fiscală, prin intermediul unei scrisori de însoțire, a fost expediat lunar pentru contabilizare în adresa Beneficiarului-SA ”Termoelectrica”, care la rîndul său, potrivit pct. 2.2.6 și-a asumat obligația să-l semneze în termen de trei zile lucrătoare, sau să transmită obiecțiile respective la acestea în scris și în același timp. Obligația recepționării facturii fiscale fiind reglementată prin normele Codului fiscal, legii contabilității.
12. Pîrîtul a mai menționat, că de rînd cu Actul de îndeplinire a serviciilor/lucrărilor și factura fiscală, în adresa reclamantului-SA ”Termoelectrica”, lunar au fost expediate scrisori de însoțire a informațiilor cu privire la comisionul bancar reținut de instituțiile financiare la colectarea banilor de la populație pentru serviciile prestate de SA ”Termoelectrica” la

achitarea ordinelor (avizelor) de plată eliberate de către Î.M. ”Infocom” și facturile de expediție. Cu începere din septembrie 2014, inițial SA ”Termocom” în procedura falimentului, ulterior și SA ”Termoelectrica”, care din 01.12.2014 a devenit parte a contractului nr. 505/14 din 17.07.2014, pe tot parcursul derulării acțiunii contractului, deși au recepționat actele perfectate în confirmarea prestării serviciilor, au *refuzat nejustificat să semneze aceste documente obligatorii de evidență contabilă primară, restituindu-le de fiecare dată pîrîtului.* Î.M. ”Infocom” în calitatea sa de executor/prestator din contractul privind prestarea serviciilor nr. 505/14 din 17.07.2014, care perfectează și remite reclamantului pentru fiecare lună calendaristică-ordinele (avizele) de încasare a numerarului pentru fiecare cont personal (locuință) pînă la data de 10 a fiecărei luni, informații privind numărul de avize de plată tipărite lunar, informații privind sumele încasate de la populație în baza acestor avize, balanța de verificare a sumelor expuse spre plată și sumele achitate pentru serviciile prestate de SA ”Termoelectrica” registrul de repartizare a sumelor încasate de la populație pentru serviciile prestate, balanța de verificare a sumelor încasate de la bănci pentru toate serviciile comunale și altele asemenea informații, nu poate utiliza garanțiile stabilite la art. 941, 972 Cod civil în redacția din 2002, în cazul neacceptării prestației oferite/întârzierii preluării serviciilor, deoarece reclamantul –SA Termoelectrica” efectiv lunar primește toate documentele întocmite în executarea de către Î.M. ”Infocom” a obligațiilor de la pct. 3.2.2-3.2.10 ale contractului nr. 505/14 din 17.07.2014, inclusiv recepționează ordinele (avizele) de plată, colectează prin intermediul instituțiilor financiare și Î.M. ”Infocom” plățile de la consumatori (populație), refuzînd nejustificat doar semnarea documentelor de evidență contabilă primară-Actul de îndeplinire a serviciilor și a facturilor fiscale. În circumstanțele expuse pîrîtul consideră că sunt totalmente nefondate pretențiile reclamantului privind încasarea valorii serviciilor efectiv prestate de Î.M. ”Infocom” din executarea contractului nr. 505/14 din 17.07.2014. Î.M. ”Infocom” consideră că în perioada reclamată din *01.12.2014-30.10.2019 nu a înregistrat careva datorii* față de SA ”Termoelectrica”, inclusiv cea pretinsă din reclamația nr. 79/679dt din 17/08.2019 și acțiunea din speță, pe care o consideră neîntemeiată. Indică pîrîtul că la executarea de către SA ”Termoelectrica” a obligațiilor de la pct. 2.2 (2.2.1-2.2.8) ale contractului de prestări servicii nr. 505/14 din 17.07.2014, Î.M. ”Infocom” la rîndul său și-a executat obligațiile de la pct. 3.2 (3.2.1-3.2.10) ale aceluiași contract, inclusiv privind perfectarea ordinelor (avizelor) de încasare a numerarului, transmiterea lor Beneficiarului, perfectarea informației privind numărul de avize de plată tipărite lunar, a informației privind sumele încasate de la populație în baza avizelor, perfectarea Balanței de verificarea sumelor expuse spre plată și sumele achitate pentru serviciile prestate de SA ”Termoelectrica”, întocmirea Registrului de repartizare a sumelor încasate de la populație pentru serviciile prestate, a Balanței de verificare a sumelor încasate de la bănci pentru toate serviciile comunale și multe alte informații, inclusiv perfectate la solicitările suplimentare ale reclamantului.

13. Conchide pîrîtul în referința depusă, că în perioada reclamată:01.12.2014-30.10.2019 n-a înregistrat careva datorii față de SA ”Termoelectrica”, inclusiv cea pretinsă din reclamația nr.79/679dt din 17.08.2019 și acțiunea înaintată o consideră neîntemeiată (vol. I f.d. 187-196)
14. Ulterior, reprezentantul pîrîtului Î.M. ”Infocom”, a depus *cerere privind ridicarea excepției de tardivitate.* În motivarea cererii a indicat că reiterînd în cuprinsul acțiunii obligațiile beneficiarului și executorului din contractul privind prestarea serviciilor nr. 505/14 din 17.07.2014, semnat inițial de SA ”Termocom” în procedura falimentului în calitate de beneficiar, care a fost substituită în decembrie 2014 de către SA ”Termoelectrica”,

reclamantul, motivînd că actele de îndeplinire a lucrărilor/serviciilor perfectate lunar de către executor (Î.M. ”Infocom”) n-au fost semnate de beneficiar (SA ”Termoelectrica”), astfel n-ar exista, după opinia sa, o confirmare a faptului prestării de către întreprinderea pîrîtă (Î.M. ”Infocom”) a serviciilor, conform pct.1 al contractului, pîrîtul (Î.M. ”Infocom”) ar urma să transfere la contul reclamantului-SA ”Termoelectrica” suma acțiunii de 18676194,33 lei, din care face parte suma de 14121958,44 lei pentru perioada 01.12.2014-05.11.2016, pentru încasarea căreia a expirat termenul prescripției extinctive, indiferent de temeinicia înaintării cerințelor. Însă în procesul derulării acțiunii contractului nr. 505/14 din 17.07.2014, reclamantul a beneficiat în totalitate de serviciile ÎM ”Infocom”, a recepționat lunar avizele de plată perfectate pentru încasarea plăților de la populație, a beneficiat de diverse servicii suplimentare, banii plătiți de populația mun. Chișinău în baza avizelor de plată prin intermediul instituțiilor financiare au fost remiși în contul prestatorului SA ”Termoelectrica”. La pct. 6.2 al contractului părțile au stabilit că Beneficiarul împuternicește Executorul să achite lunar, conform Registrului de repartizare a sumelor încasate de la populație pentru serviciul prestat, plățile respective: -băncilor/poștei, pentru serviciile de încasare a plăților de la populație; - ÎM ”Infocom”, pentru prestarea serviciilor de prelucrare a informației. Cît ține de modul de achitare, părțile contractante la pct. 6.3 al contractului au stabilit, că achitarea se va efectua după prestarea serviciilor, în baza actelor de îndeplinire a lucrărilor/serviciilor respective, prin reținerea sumelor încasate din contul mijloacelor bănești ale Beneficiarului, acumulate pe contul cumulativ al Executorului. A menționat că, potrivit pct. 2.2.6 al contractului, reclamantul s-a obligat să semneze Actul de îndeplinire a lucrărilor, prezentat de executor, în termen de trei zile lucrătoare sau să transmită obiecțiile respective la aceasta, în scris și în același termen și să achite executorului, plata pentru serviciile prestate în cadrul contractului conform cap. 6 (pct. 2.2.7 al contractului), în realitate, reclamantul (SA ”Termoelectrica”) pe tot parcursul derulării acțiunii contractului nr. 505/14 din 27.07.3024, actele lunare recepționate de îndeplinire a lucrărilor, le-a restituit ÎM ”Infocom” fără a fi semnate și fără a înainta obiecții asupra acestora. În temeiul art. 186[1] CPC, art. 271, 272 Cod civil (în redacția din 2002), art. art. 394, 395 Cod civil (în redacția în vigoare din 01.03.2019), ÎM ”Infocom”, invocă excepția de tardivitate în privința cererii reclamantului SA ”Termoelectrica” nr. 79/619 din 05.11.2019 privind încasarea sumei de 154121958,44 lei pentru perioada 01.12.2014-0511.2016 și solicită respingerea acțiunii reclamantului SA ”Termoelectrica” în privința solicitării încasării sumei indicate de 14121958,44 lei, ca fiind înaintate cu depășirea termenului prescripției extinctive.

15. Solicită reprezentantul pîrîtului ÎM ”Infocom”: 1) ridicarea excepției de tardivitate în privința cererii SA ”Termoelectrica” nr. 79/619 din 05.11.2019 privind încasarea sumei de 14121958,44 lei, înaintate pentru perioada 01.12.2014-05.11.2016 și solicită respingerea acțiunii reclamantului SA ”Termoelectrica” în privința încasării sumei de 14121958,44 lei, ca fiind înaintate cu depășirea termenului prescripției extinctive; 2) respingerea cererii de chemare în judecată în privința solicitării încasării cheltuielilor de judecată, în partea cerințelor privind suma de 14121958,44 lei, înaintate cu depășirea termenului prescripției extinctive. (vol. I f.d. 197-200)
16. Prin încheiere Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), președinte de ședință, judecător Puica Viorica, din 03.02.2021, s-a dispus că excepția de tardivitate invocată de partea pîrîta se va examina *odată cu fondul* avînd în vedere conexiunea obiectului și temeiului acțiunii civile cu obiectul și temeiul excepției de tardivitate. (vol. IV f.d. 200-201)

Aprecierea instanței:

17. Audiind reprezentanții părților, studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. ” Termoelectrica” către Î.M. ”Infocom” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată pasibilă de a fi respinsă ca nefondată, reieșind din următoarele raționamente.
18. Conform art. 130 alin. (1) CPC*, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.
19. Conform art. 239 CPC, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.
20. Conform art. 240 alin. (1) CPC, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.
21. Conform art. 118 alin. (1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.
22. În conformitate cu art. 512 alin. (1) CC al RM (în redacția în vigoare pînă la 01.03.2019) *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*
23. Potrivit art. 513 alin. (1) CC al RM, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*
24. Conform art. 514 CC al RM, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
25. Potrivit art. 602 alin. (1) CC al RM, *în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă.*
26. Conform art. 858 alin. (1)-(2) Cod civil (în vigoare după 01.03.2019), *(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
27. Potrivit art. 2 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002, *intermediar la decontări* este *persoană juridică care, în numele operatorului sau al administratorului asociaţiei/gestionarului condominiului, asigură, în bază de contract, distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii comunale furnizate/prestate, emiterea şi expedierea bonurilor de plată, perceperea plăţilor de la consumatori şi transferul acestora operatorilor, informarea consumatorilor privind facturarea şi obligaţiile de achitare a plăţilor pentru serviciile consumate.*
28. Astfel, serviciile prestate de către Î.M. ”Infocom” corespund celor specificate la art. 2 din Legea nr. 1402-XV din 24.10.2002, respectiv Î.M. ”Infocom” este intermediar la decontări.

29. Potrivit art. 3 alin. (5) din Legea nr. 1402-XV din 24.10.2002, *agenţii economici care furnizează/prestează servicii publice de gospodărie comunală percep plăţile direct sau prin intermediari la decontări, abilitaţi pe bază de contract prin concurs.*
30. Conform, art. 25 alin. (1) și (6) din Legea nr. 1402-XV din 24.10.2002, (1) *Persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.* (6) *Sumele încasate de către intermediari la decontări în baza bonurilor de plată perfectate de ei se transferă operatorilor şi se atribuie de către aceştia în contul facturilor expuse spre plată în baza contractelor de furnizare/prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, încheiate cu administratorii asociaţiilor/gestionarii condominiilor. Volumul serviciului facturat în baza contractelor şi nedistribuit spre plată consumatorilor rămîne în seama administratorului asociaţiei/gestionarului condominiului, care este obligat să-l achite operatorului în mărimea şi în termenul prevăzute în factură.*
31. Din materialele cauzei rezultă că la data 17 iulie 2014 între SA ”Termocom”, în procedura falimentului, în calitate de Beneficiar și Î.M. ”Infocom”, în calitate de Executor, a fost încheiat Contractul privind prestarea serviciilor nr. 505/14. (vol. I f.d. 8-13)
32. Instanța de judecată a constatat, că acest contract, deși era încheiat pe un termen pînă la 31.12.2014 (cap.8-Valabilitatea contractului), se execută și la momentul examinării cauzei, fiind considerat prelungit *pe termen nelimitat*.
33. Potrivit cap. 1 al contractului nr. 505/14 din 17.07.2014, obiectul contractului constituie-prestarea de către Executor, la solicitarea Beneficiarului, a serviciilor de prelucrare a informației, calcularea volumului de energie termică livrată de Beneficiar (pentru ”încălzire” și ”Prepararea apei calde menajere”), perfectarea ordinelor (avizelor) de plată, încasare a numerarului pentru serviciile prestate de către Beneficiar, pentru fiecare apartament (cont personal): încasarea plăților efectuate de către locatari și evidența lor cu întocmirea rapoartelor aferente.
34. În conformitate cu pct. 2.2.6 al contractului, Beneficiarul/reclamantul *s-a obligat <u>să semneze</u> Actul de îndeplinire a lucrărilor,* prezentat de Executor, în termen de trei zile lucrătoare *sau să <u>transmită obiecţiile</u> respective la acesta, în scris şi în acelaşi termen*. Iar conform pct.2.2.7. al contractului, Beneficiarul/reclamantul s-a obligat să achite Executorului, plata pentru serviciile prestate în cadrul contractului conform cap. 6.
35. Instanța de judecată a constatat, că începînd din luna septembrie 2014, Beneficiarul/reclamantul, (inițial SA ”Termocom” în procedura falimentului, ulterior și SA ”Termoelectrica”, care din 01.12.2014 a devenit parte a contractului nr. 505/14 din 17.07.2014), pe tot parcursul derulării acțiunii contractului nr. 505/14 din 17.07.2014, *a restituit* către executorul Î.M. ”Infocom”, de fiecare dată, actele lunare recepționate de îndeplinire a lucrărilor, facturile fiscale, informațiile privind comisionul bancar, *fără a le semna.* În motivarea hotărîrii, instanța va analiza motivul restituirii, și faptul, dacă acesta este sau nu este unul întemeiat.
36. Astfel, instanța constată, că reclamantul a restituit, fără a le semna, actele lunare recepționate de îndeplinire a serviciilor, facturile fiscale, informațiile privind comisionul bancar, după cum urmează: (Vol.IV, f.d.104-129; vol. VI, f.d. 120-175; vol. II, f.d. 129-132, 140-143)
37. Pentru contabilizarea serviciilor prestate, respectării cerințelor evidenței contabile, Î.M. ”Infocom”, potrivit pct. 3.2.5 al contractului, lunar a perfectat *Actul de îndeplinire a*

serviciilor/lucrărilor după modelul din Anexa nr. 7 la contract, a perfectat și eliberat *factură fiscală*. Documentele menționate, prin intermediul scrisorilor de însoțire, au fost expediate lunar pentru contabilizare în adresa Beneficiarului-SA ”Termoelectrica”, care la rîndul său, potrivit pct. 2.2.6 și-a asumat obligația să-l semneze în termen de trei zile lucrătoare, sau să transmită obiecțiile respective la acestea în scris și în același timp. Obligația recepționării facturii fiscale fiind reglementată prin normele Codului fiscal, legii contabilității.

38. Instanța de judecată constată, că S.A. ” Termoelectrica” n-a negat faptul prestării serviciilor de către Î.M. ”Infocom” și instituțiile financiare antrenate în colectarea banilor, faptul primirii actelor de îndeplinire a lucrărilor/serviciilor, informațiilor privind comisionul bancar perfectate de către executor Î.M. ”Infocom”. Mai mult, în actul de verificare a achitărilor din perioada 01.12.2014-30.10.2019, anexat la cererea de chemare în judecată, reclamantul a indicat sumele colectate de instituțiile financiare la achitarea de către populație a ordinelor (avizelor) de plată eliberate de Î.M. ”Infocom”, doar că, *deși le-a recepționat, n-a semnat actele de îndeplinire a lucrărilor/serviciilor perfectate lunar de către executorul Î.M. ”Infocom”, restituindu-le.* Adică, S.A. ” Termoelectrica”/Beneficiarul contractului/reclamantul a refuzat semnarea documentelor de evidență contabilă primară-Actul de îndeplinire a serviciilor și a facturilor fiscale, acest refuz fiind calificat de către pîrît drept unul neîntemeiat.
39. Instanța de judecată a mai constatat, că de rînd cu Actul de îndeplinire a serviciilor/lucrărilor și factura fiscală, în adresa reclamantului-SA ”Termoelectrica”, lunar au fost expediate *scrisori* de însoțire a *informațiilor cu privire la comisionul bancar* reținut de instituțiile financiare la colectarea banilor de la populație pentru serviciile prestate de SA ”Termoelectrica” la achitarea ordinelor (avizelor) de plată eliberate de către Î.M. ”Infocom” și facturile de expediție.
40. Potrivit pct. *3.2.2.* din Contractul privind prestarea serviciilor nr. 505/14 din 17 iulie 2014, încheiat între S.A. ”Termocom” și Î.M. ”Infocom”, Executorul are obligația ”Să calculeze corect și legal plățile curente pentru serviciile ”energia termică (Încălzire)” și ”energia termică (Apă caldă manajeră)”, *să perfecteze Ordinele de încasare a numerarului (Avizele de plată)*, Anexa nr.2 și Anexa nr. 2a, pentru fiecare cont personal (apartament), conform actelor normative în vigoare și în baza informației primare prezentată lunar de către Beneficiar (forma 12), informației prevăzute de către Gestionari pentru fiecare apartament în parte...”
41. Conform pct. *3.2.4* din Contractul menționat, ”ordinele de încasare a numerarului se vor perfecta pentru fiecare cont personal (locuință), pînă la data de 10 a fiecărei luni, inclusiv imprimarea informațiilor aferente conținutului, ordinelor de încasare a numerarului pe ”fața” și/sau ”verso” și transmiterea lor gestionarilor sau Beneficiarului, spre distribuirea loc locatarilor.” Iar, pct. *3.2.5* din Contract, Executorul are obligația ”Să perfecteze documentele de evidență contabilă lunară: ”Balanța de verificare a sumelor achitate de populație pentru serviciul prestat” (Anexa nr.5), ”Balanța de verificare a sumelor expuse spre plată și sumele achitate pentru serviciile prestate de S.A. ”Termocom” (Anexa nr. 9)...”
42. Totodată, pct. 3.2.6. din Contractul sus-menționat prevede, obligația Executorului ”Să ducă evidența plăților încasate de la populație de către instituțiile de încasare a plăților (bănci, poște), și evidența datoriilor locatarilor.” Potrivit pct. 3.2.7, acesta mai este obligat ”Să transfere Beneficiarului cota-parte din mijloacele bănești încasate pentru serviciile prestate populației, conform capitolelor 4,5 și 6 ale prezentului Contract.”. Iar, pct. 3.2.10 din Contract prevede obligația Executorului ”Să prezinte informația solicitată de BENEFICIAR conform pct. 4.4. al prezentului contract în termeni restrînși” (vol. I, f.d. 10)

43. Î.M. ”Infocom” în calitatea sa de executor/prestator din contractul privind prestarea serviciilor nr. 505/14 din 17.07.2014, a perfectat și remis reclamantului pentru fiecare lună calendaristică-ordinele (avizele) de încasare a numerarului pentru fiecare cont personal (locuință) pînă la data de 10 a fiecărei luni, informații privind numărul de avize de plată tipărite lunar, informații privind sumele încasate de la populație în baza acestor avize, balanța de verificare a sumelor expuse spre plată și sumele achitate pentru serviciile prestate de SA ”Termoelectrica”, registrul de repartizare a sumelor încasate de la populație pentru serviciile prestate, balanța de verificare a sumelor încasate de la bănci pentru toate serviciile comunale și altele asemenea informații, întocmirea Registrului de repartizare a sumelor încasate de la populație pentru serviciile prestate, a Balanței de verificare a sumelor încasate de la bănci pentru toate serviciile comunale și multe alte informații, inclusiv perfectate la solicitările suplimentare ale reclamantului. (chitanțe-Vol.I, f.d.215-247; Vol.II, f.d.1-34); Acte de îndeplinire a lucrărilor, și facturile fiscale, pe anii 2015-2019 (Vol.II, fd.35-250; Vol.III, f.d. 1-188)
44. Relevant este că reclamantul primea pachetele cu bonurile de plată pentru serviciile prestate, lunar, fără să le restituie (Vol.I, f.d. 215-247; vol.II, f.d.1-33). Însă, Actele de îndeplinire a serviciilor, și facturile fiscale, le restituia, fără să le semneze.
45. De altfel, în cadrul dezbaterilor asupra fondului cauzei, instanța a constatat, că în ***anul 2023,*** SA ”Termoelectrica”, ***a început să semneze/ștampileze Actele de îndeplinire a serviciilor***, spre exemplu: Act nr.505/8 din 10.08.2023; Act nr.505/9 din 10.09.2023; Act nr.505/10 din 10.10.2023 (vol.VI, f.d.109-112), fără să ofere careva explicații asupra faptului, ce ar fi servit ca motiv al schimbării poziției/abordării anterioare, cu referite la problema dată. Partea pîrîtă a explicat, că nimic nu s-a schimbat între timp în acțiunile și viziunile părților litigante, și brusc, fără să ofere careva explicații, SA ”Termoelectrica” a început a semna actele de îndeplinire a serviciilor. La rîndul său, reprezentanții SA ”Termoelectrica”, n-au oferit instanței *nici un argument, nici o explicație,* din ce motiv, reclamantul *a început brusc a semna Actele* întocmite de Î.M. ”Infocom”*,* în timp ce anterior, pe parcursul anilor 2014-2022 (2023), refuza să le semneze.
46. Pîrîtul pretinde în cadrul procesului, că nu poate utiliza garanțiile stabilite la art. 941, 972 Cod civil (în redacția din 2002), în cazul neacceptării prestației oferite/întârzierii preluării serviciilor, deoarece reclamantul –SA Termoelectrica”, lunar primește efectiv toate documentele întocmite în executarea de către Î.M. ”Infocom” a obligațiilor de la pct. 3.2.2-3.2.10 ale contractului nr. 505/14 din 17.07.2014, inclusiv recepționează ordinele (avizele) de plată, colectează prin intermediul instituțiilor financiare și Î.M. ”Infocom” plățile de la consumatori (populație), refuzînd nejustificat doar semnarea documentelor de evidență contabilă primară-Actul de îndeplinire a serviciilor și a facturilor fiscale. În circumstanțele expuse, pîrîtul susține, că sunt totalmente nefondate pretențiile reclamantului privind încasarea valorii serviciilor efectiv prestate de Î.M. ”Infocom” din executarea contractului nr. 505/14 din 17.07.2014.
47. La data de 17.08.2019 S.A. ”Termoelectrica” a expediat în adresa Î.M. ”Infocom” Reclamația nr. 79/679dt, prin care a solicitat în termen de 7 zile din momentul recepționării reclamației-transferarea ”Termoelectrica” S.A. a sumei totale de 18 909 019,20 lei. (vol. I, f.d. 30)
48. Prin răspunsul nr.2309 din 01.11.2019, Î.M. ”Infocom” a respins argumentele reclamantului, indicînd că pîrîtul și-a executat integral obligațiile asumate prin pct. 3.2 din Contract, pe cînd SA ”Termoelectrica” , deși, lunar a beneficiat de întreg complexul de

servici prestate de pîrît, recepționînd fără obiecții toate documentele întocmite, a returnat fără justificare actele de îndeplinire a serviciilor și facturile fiscale. (Vol.I, f.d.203).

49. Așa dar, pentru a-și întemeia pretențiile (calculul sumei pretinse), reclamantul SA ”Termoelectrica” a anexat la cererea de chemare în judecată: Extras de cont (la data de 31.07.2019) cu indicarea sumei creanței în folosul reclamantului, de 18 909 019,2 lei; Act de verificare din 31.07.2019; copii de pe ordine de plată, Registre de repartizare a sumelor, încasate de la populație; (Vol.I, f.d.35, 36-42; -110); de asemenea, a anexat Extras de cont la data de *20.10.19*, cu indicarea sumei creanței în folosul reclamantului, *de 18 676 194,33 lei;* alte înscrisuri relevante; (vol.I, f.d.117, 118-124; 161-181)
50. Pîrîtul Î.M. ”Infocom” consideră că în perioada reclamată din *01.12.2014-30.10.2019 nu a înregistrat careva datorii* față de SA ”Termoelectrica”, inclusiv cea pretinsă din reclamația nr. 79/679dt din 17/08.2019, pe care o consideră neîntemeiată.
51. Pentru a-și justifica și întemeia poziția, Î.M. ”Infocom” a prezentat următoarele probe, Act de verificare pe perioada: decembrie 2014-octombrie 2019, din care rezultă, că la situația din octombrie 2019, restanța Î.M. ”Infocom” către SA ”Termoelectrica”, era de *89 918,56 lei,* care a și fost ***transferată reclamantului la 04.11.2019,*** **cu 1 (una) zi înaintea depunerii acțiunii.(**Vol.I, f.d.201-202).
52. Astfel, în urma ascultării explicațiilor reprezentanților părților în ședința de judecată, instanța a constatat următoarele circumstanțe.
53. Reieșind din poziția reclamantului ”Termoelectrica” S.A, potrivit datelor din Registrul de repartizare a sumelor încasate de la populație lunar, întocmite de Î.M. ”Infocom”, se atestă că pentru perioada 01.12.2014-30.10.2019, precum și conform Calculului detaliat (Act de verificare), de către Î.M. ”Infocom” au fost încasate de la populație, plăți în sumă totală de 1 788 289 519,55 lei. Însă, pîrîtul, a transferat la contul ”Termoelectrica” S.A. doar suma de 1 769 613 325,22 lei. Respectiv, la situația din 30.10.2019, Î.M. ”Infocom”, înregistrează la ”Termoelectrica” S.A. un sold debitor în sumă de 18 676 194,33 lei ce constituie diferența dintre sumele încasate de Î.M. ”Infocom” (1 788 289 519,55 lei) de la consumatori, urmare a plăților efectuate pentru energia termică și sumele transferate efectiv către ”Termoelectrica” S.A. (1 769 613 325, 22 lei) în perioada 01.12.2014-30.10.2019. Astfel, datoria în mărime de 18 676 194,33 lei, solicitată spre încasare de la Î.M. ”Infocom”, a fost formată în urma *netransferării sumelor încasate de la populație,* fapt ce se confirmă prin Actul de verificare, Extrasul de cont din 30.10.2019, precum și extrase din Registrul de repartizare a sumelor încasate de la populație lunar.
54. În cererea de chemare în judecată nu este indicat cert și fără echivoc, care sunt părțile componente ale sumei/valorii acțiunii. Această circumstanță a fost obiect de dezbateri în contradictoriu pe parcursul întregului proces. Doar spre finele examinării, la solicitarea repetată a instanței, reclamantul a prezentat atașat cererii din 01.10.2024, Informația cu privire la repartizarea sumelor încasate de la populație în perioada decembrie 2014-octombrie 2019 pentru serviciile prestate de SA ”Termoelectrica”, din care rezultă, că la data de 30.10.2019, sumele nerecunoscute de SA ”Termoelectrica” pentru *prestarea serviciilor de prelucrare a informației* prestate de Î.M. ”Infocom” au constituit ***7 061 949,90 lei,*** iar pentru *comisioanele reținute* în favoarea instituțiilor de încasare a mijloacelor bănești-***10 493 832,36 lei.*** *În total suma de 17 555 782,26 lei. (a se vedea Informația, Vol.VI, f.d. 202)*
55. Dar, instanța constată, că în Informația menționată, mai este indicată o rubrică ”*suma neachitată*” cu mențiunea sumei de 1 120 412,07 lei, sumă care, în cererea prin care se

descrie componentele valori acțiunii de 18 676 194,33 lei (vol.VI, f.d.201), ***nu este explicat temeiul acestei componente de* 1 120 412,07 *lei .***

56. În opoziție cu această ”descriere” a componentelor valorii acțiunii de 18 676 194,33 lei, pîrîtul Î.M. ”Infocom” a prezentat Extras din Registrul de repartizare a sumelor încasate de la populație în perioada decembrie 2014-octombrie 2019, pentru serviciile prestate de SA ”Termoelectrica”, din care rezultă, că la situația ***octombrie 2019, restanța*** pe care o înregistra Î.M. ”Infocom” către reclamant era de ***89 918,56 lei,*** care ***a fost achitată la 04.11.2019***, cu 1 (una zi), înainte de înregistrarea acțiunii în instanță. (vol.I, f.d. 201-202).
57. Pentru a înțelege mai bine circumstanțele cauzei, instanța va analiza în mod separat cele trei componente ale sumei litigioase, din care este compusă valoarea acțiunii în suma de 18 676 194,33 lei.
58. *Cu referire la suma de 10 493 832,36 lei, cu titlu de comisioane reținute în favoarea instituțiilor de încasare a mijloacelor bănești.*
59. Instanța de judecată a constatat, că potrivit pct. 5.1 din Contractul părților, *”în scopul asigurării încasării mijloacelor bănești de la locatari, pentru serviciile prestate de Beneficiar, ultimul împuternicește Executorul să contacteze instituții terțe de încasare a mijloacelor bănești de la populație, evidența acestor servicii și achitarea lor din numele și mijloacele financiare a Beneficiarului.”*
60. În conformitate cu pct. 5.2, *”comisionul băncilor și poștei, pentru serviciul de încasare a plăților de la populație, se va efectua în baza contractelor dintre Executor și băncii, poștă, coordonate obligator cu Beneficiarul, și se va achita de către Executor din resursele financiare a Beneficiarului. În cazul nerespectării prevederile prezentului punct de către Executor, Beneficiarul nu va recunoaște și nu va accepta sumele comisioanelor respective achitate de către Executor.”*
61. Iar potrivit pct.5.3 din Contract*, ”prețurile nominale pentru serviciile indicate în pct. 5.2, valabile către data semnării prezentului Contract sunt indicate în Anexa nr. 8 la prezentul Contract”.*
62. În conformitate cu Anexa nr.8 la Contractul nr.505/14 din 17 iulie 2014, comisionul bancar pentru încasarea mijloacelor bănești de la populație, pentru oficiile bancare și Direcția de Poștă Chișinău, pentru serviciile prestate de SA ”Termocom” este următorul: Banca Socială-0,40%; Banca de Economii, 0,80 %; FinComBank-0,80%; BC România-0,80%; BC ”Mobiasbank” SA-0,80%; BC ”Energbank” SA-0,4 (min. 3,5 lei-max. 5,0 lei); Unibank-0,80%; Victoriabank-0,4 (min. 2.5 lei-max. 5,0 lei); BC Moldindconbank” SA-0,80%,; Direcția de Poștă Chișinău-0,80%; BC ”Moldova-Agroindbank” SA-0,80%; ”EuroCreditbank” SA-0,80%; BC ”Eximbank-Gruppo Veneto”-0,80%; CPTP fil. IS Poșta Moldovei-0,80%. (vol. I, f.d. 23)
63. Suplimentar subiecților indicați în această anexă, în luna martie 2017 mai intervine încă un subiect, care colectează plățile, și anume SRL ”Paynet Services”. Cu acest subiect, s-a convenit un comision fix, de 2 lei pentru chitanță, *agreat* de către SA ”Termoelectrica”, prin scrisoarea acestuia din *30.03.2017* (Vol.V, f.d.84-88). Dar, după cum instanța a constatat, *nici acest comision nu este acceptat spre plată de către SA ”Termoelectrica”.*
64. Totodată, conform pct.10.3 din Contract, ”***toate anexele*** *și/sau addendumurile la prezentul Contract, perfectate în scris semnate de ambele Părți sunt considerate* ***părți indispensabile ale prezentului Contract***”. Iar potrivit pct.10.4, ”orice amendament sau modificare în prezentul Contract pot fi executate doar prin acordul scris și semnat de ambele părți.”

65. De asemenea, este relevant pct.6.2, și 6.3 din Contractul părților, conform cărora: ”*Beneficiarul împuternicește Executorul să achite lunar, conform Registrului de repartizare a sumelor încasate de la populație pentru serviciul prestat”, plățile respective: -băncilor/poștei, pentru serviciile de încasare a plăților de la populație; -Î.M. Infocom, pentru prestarea serviciilor de prelucrare a informației. Achitarea se va efectua după prestarea serviciilor, în baza actelor de îndeplinire a lucrărilor/serviciilor respective, prin reținerea sumelor încasate din contul mijloacelor bănești ale Beneficiarului, acumulare pe contul cumulativ a Executorului.*”
66. Astfel, potrivit cap.5 din contract, SA ”Termoelectrica” a împuternicit Î.M. ”Infocom” cu obligații de mandatare, și anume de a încheia din numele său contracte cu instituțiile financiare (bănci comerciale, poșta) precum și de a încasa din numele său mijloace bănești de la populație pentru serviciile de termoficare prestate de SA ”Termoelectrica” în baza contractelor, care urmau a fi coordonate obligatoriu cu ultima (beneficiarul), reieșind din pct. 5.2 din Contract.
67. Astfel, reclamantul a explicat, în ședința de judecată, că în contradicție cu clauza 5.2 a Contractului nr.505/14 din 17 iulie 2014, Î.M. ”Infocom” *nu a coordonat* cu Beneficiarul (SA ”Termoelectrica”) contractele încheiate între aceasta și instituțiile terțe, adică băncile/poșta, la aspectul *mărimii comisionului*. Drept urmare, *acesta a fost motivul,* pentru care SA ”Termoelectrica” *n-a recunoscut facturile* eliberate de Î.M. ”Infocom” *pentru plata comisionului bancar* și nu acceptă reținerea din contul său careva comisioane bancare. Afirmă SA ”Termoelectrica”, că pîrîtul era obligat să renegocieze comisionul bancar. Chiar începînd cu anul 2014, și pe parcursul anului 2015, SA ”Termoelectrica” a solicitat Î.M. ”Infocom” de mai multe ori, renegocierea comisioanelor cu instituțiile prestatoare de servicii, în vederea diminuării acestora.
68. Totodată, în pledoariile scrise, SA ”Termoelectrica” a notat, că nu modul de calcul este eronat, dar însăși comisionul bancar-% sau lei/per chitanță, așa cum a fost negociat, era în detrimentul SA ”Termoelectrica”, fapt care putea fi contracarat în cazul coordonării acestora cu reclamantul, în conformitate cu pct.5.2 din Contractul nr.505/14 din 17 iulie 2014.
69. Însă, instanța de judecată a constatat, că Î.M. ”Infocom”, ***la momentul semnării*** Contractului nr.505/14 din 17 iulie 2014, deja avea încheiate contracte de încasarea plăților de la populație pentru serviciile locativ-comunale facturate de Î.M. ”Infocom”, cu toate băncile/ÎS Poșta Moldovei, și în aceste contracte ***erau deja indicate comisioanele*** pentru serviciile acestora, cu excepția SRL ”Paynet Services”, care a apărut mai tîrziu (vol.IV, f.d.223; vol.V, f.d. 1-87) Iar potrivit pct.5.3 din Contractul nr.505/14 din 17 iulie 2014, ***prețurile nominale pentru serviciile indicate în pct.5.2, valabile către data semnării prezentului contract sunt indicate în ANEXA nr.8 la prezentul contract.*** Totodată, conform pct.10.3 din contract, *toate anexele la contract, sunt considerate părți indispensabile ale contractului.* Iar SA ”Termoelectrica” n-a denunțat niciodată această anexă, a consimțit și a semnat-o, conștientizînd efectele pe care le va produce.
70. În altă ordine de idei, instanța observă, că din sensul clauzelor 5.2, și 5.3 din Contract, nu rezultă nicidecum faptul, că odată fiind semnat Contractul nr.505/14 din 17 iulie 2014, Î.M. ”Infocom” ar fi fost obligat să rezilieze toate contractele anterioare, încheiate cu toate băncile/ÎS Poșta Moldovei, și să le încheie din nou, urmînd să coordoneze comisioanele cu SA ”Termoelectrica”. Această ”condiție” nu este prevăzută în contract, și logica acțiunilor care au urmat ulterior, denotă, că în nici un caz nu s-a avut în vedere rezilierea contractelor anterioare.

71. Cu toate acestea, instanța de judecată a constatat, că în perioada ulterioară semnării Contractului nr.505/14 din 17 iulie 2014, Î.M. ”Infocom”, ultima a scris scrisori și le-a expediat către băncile/ÎS Poșta Moldovei, prin care a solicitat renegocierea comisioanelor, în sensul diminuării lor.
72. În ședința de judecată reprezentanții Î.M. ”Infocom” au explicat, că unele entități au fost receptive și au semnat acorduri adiționale la contractele părților, și ca rezultat, s-a reușit renegocierea comisioanelor, în spiritul executării clauzelor pct.5.2, 5.3 din Contractul nr.505/14 din 17 iulie 2014, fiind coordonate cu SA ”Termoelectrica”, și uneori, chiar s-a negociat un comision mai mic chiar, decît cel, negociat în particular de către furnizorul SA ”Termoelectrica”. Însă, în raport cu alte bănci, acestea n-au fost receptive și n-au acceptat renegocierea comisionului. În consecință, Î.M. ”Infocom” a fost nevoită să aplice/rețină tarifele anterior stabilite, fără să rezilieze contractele, or, astfel de condiție n-a fost stipulată prin Contractul nr.505/14 din 17 iulie 2014.
73. Astfel, după negocierea noilor comisioane cu băncile/ÎS Poșta Moldovei, s-au obținut următoarele modificări a comisioanelor, după cum urmează: BC ”Banca Socială” SA -2 lei, începînd cu 22 septembrie 2014 (vol. V, f.d. 60); S.A. Banca de Economii –din 13 iulie 2015-2,50 lei (vol. V, f.d. 27); ”FinComBank” SA, din 01.10.2014, -2 lei (vol. V, f.d. 20-21); BC ”Energbank” SA-din din 15.09.2014- 2 lei (vol. V, f.d. 74); BC ”Victoriabank” SA, din 22.09.2014-2 lei (vol. V f.d. 52); BC ”Moldova-Agroindbank” SA, din 01.10.2014-2 lei (vol. IV, f.d. 239); Î.S. Poșta Moldovei, din ianuarie 2016-2,50 lei (vol. V f.d. 42, 44); Direcția de Poștă- din ianuarie 2016-, 2,5 lei/chitanță (vol.III. f.d. 223).
74. Instanța de judecată a remarcat, că spre exemplu, în cazul BC ”Moldova-Agroindbank” SA, pîrîtului i-a reușit să negocieze un preț chiar mai mic al comisionului (2 lei pe chitanță), decît cel negociat în particular de însuși SA ”Termoelectrica” cu această bancă, de 2,50 lei (vol. IV, f.d. 238)
75. Administrînd probele dosarului, instanța a constatat, că dintre toate instituțiile bancare/nebancare, care încasau plăți pentru serviciile prestate de SA ”Termoelectrica”, contra comisioane, doar următorii subiecți n-au acceptat diminuarea comisioanelor: BC ”Moldindconbank” SA; ”Mobiasbancă -OTP Group” SA; ”EuroCreditBank” SA; ”Eximbank” SA; ”Comerțbank” SA.
76. Este de remarcat și circumstanța relevantă cauzei, anume că dintre băncile enumerate, care nu au acceptat diminuarea comisionului, la unele dintre acestea, în principiu, foarte puține achitări a serviciilor reclamantului se efectuau de către cetățeni prin aceste bănci, spre exemplu: *”Eximbank” SA* în septembrie 2019 a încasat doar 2 chitanțe; în octombrie 2019-doar 2 chitanțe; noiembrie 2019-doar 5 chitanțe. *”Comerțbank” SA*., în septembrie 2019 n-a încasat nici o chitanță; în octombrie 2019-n-a încasat nici o chitanță; în noiembrie 2019-doar 1 chitanțe. *”EuroCreditBank” SA* în septembrie 2019 n-a încasat nici o chitanță; în octombrie 2019-doar 2 chitanțe; noiembrie 2019-doar 7 chitanțe.*”Mobiasbancă -OTP Group” SA,* în septembrie 2019 a încasat doar 4 chitanțe; în octombrie 2019-doar 6 chitanțe; noiembrie 2019-doar 14 chitanțe. (Vol.IV- f.d.99-103)
77. Dintre toți subiecții menționați, doar BC ”Moldindconbank” SA a avut un număr relativ mai mare de chitanțe încasate/prelucrate.
78. Instanța a administrat proba-scrisoarea pîrîtului nr.2308 din 10.09.2014, adresată către BC ”Moldindconbank” SA, în vederea modificării comisionului, însă banca nu a cooperat, astfel că, s-a reținut comisionul, indicat conform Anexei nr.8-parte integrantă a Contractului părților. (Vol.V, f.d.67)

79. Fiind întrebați în ședința de judecată, reprezentanții SA ”Termoelectrica” nu avut un răspuns clar, la întrebarea instanței: ce trebuia să facă Î.M. ”Infocom”, în cazul în care o parte din subiecții menționați (băncile etc), refuză să micșorezeze comisioanele?
80. Astfel, în opinia instanței, nu-i poate fi imputată pîrîtului acest ”eșec” în lipsa de cooperare a BC ”Moldindconbank” SA, în vederea diminuării comisionului.
81. Cu toate că majoritatea băncilor/ÎS Poșta Moldovei au acceptat să micșoreze comisioanele bancare, totuși, SA ”Termoelectrica”, ***fără nici o justificare,*** în opinia instanței de judecată, ***a refuzat*** să accepte și să semneze actele de transmitere a serviciilor prestate de oricare bănci, ÎS Poșta Moldovei și alte entități, pentru prelucrarea facturilor pentru sumele încasate de la populație pentru serviciile locativ-comunale prestate de SA ”Termoelectrica”, și facturile de expediție, ***chiar și acele comisioane, care Î.M. ”Infocom” a reușit să negocieze micșorarea acestora, care de fapt sunt majoritatea dintre aceste entități***, și care încasează/primește plata la majoritatea absolută a chitanțelor de la populație. Astfel, actele în cauză nu erau recunoscute de reclamant și erau restituite fără a fi semnate.
82. În acest context, instanța de judecată reține, că potrivit mai multor scrisori (nr.79/178 din 14.01.16; nr. 79/444 din 27.01.2016 Vol.VI, f.d.129194), SA ”Termoelectrica” motivează poziția sa de a nu recunoaște comisionul bancar prin următoarele argumente: la 11.12.2015 SA ”Termoelectrica” a expediat în adresa Î.M. ”Infocom” notificarea nr.79/2565 (Vol.VI, f.d.189), prin care în temeiul art. 1050 Cod civil, începînd cu data recepționării scrisorii din 11.12.2015, se consideră ”revocat” mandatul (împuternicirea) acordată Î.M. ”Infocom” prin **art.5** din Contractul nr.505/14 din 17 iulie 2014, și anume de a încheia din numele SA ”Termoelectrica” contracte cu instituțiile financiare, precum și a fost revocat mandatul de a încasa mijloace bănești de la populație pentru serviciile de termoficare prestate de SA ”Termoelectrica”, și că Î.M. ”Infocom” urma să înștiințeze toate instituțiile financiare despre revocarea mandatului de încasare a plăților de la populație pentru serviciile de termoficare, și că în continuare toate aceste plăți urmau să fie efectuate numai prin intermediul acelor instituții financiare, cu care SA ”Termoelectrica” are încheiate contracte privind încasarea sumelor și direct pe contul SA ”Termoelectrica”. A conchis SA ”Termoelectrica”, că Î.M. ”Infocom” nu are nici un temei juridic de a reține și a încasa din contul SA ”Termoelectrica” mijloace bănești în calitate de comision bancar (Vol.VI, f.d. 129-131)
83. Instanța de judecată observă, că chiar dacă SA ”Termoelectrica” a revocat unilateral clauzele din cap.5 din Contract, acesta n-a revocat clauza nr.6.1, ce stipulează obligația executorului de a transfera la contul bancar al Beneficiarului mijloacele bănești încasate ca plată pentru serviciile prestate de beneficiar, zilnic, pe măsura acumulării lor, și 6.2 din contract, care se referă la: ”Beneficiarul împuternicește executorul să achite lunar, conform Registrului de repartizare a sumelor încasate de la populație pentru serviciul prestat, plățile respective.
84. La rîndul său, prin răspunsul nr.28 din 06.01.2016, Î.M. ”Infocom” a respins argumentele SA ”Termoelectrica” cu privire la revocarea mandatului prevăzut la clauza 5.1 din Contractul nr.505/14 din 17 iulie 2014, și a reiterat, că Anexa nr.8 din Contractul părților cuprinde expres prețurile nominale pentru serviciile respective, anexa fiind parte indispensabilă a contractului. A mai notat, că la momentul oferirii acestui răspuns, Î.M. ”Infocom” n-a încheiat alte contracte cu instituțiile financiare pentru executarea obligațiilor mandatate la pct.5 a contractului, din care considerente n-a inițiat procedura de coordonare specificată la pct.5.2 a Contractului (Vol.VI, f.d. 192-193)

85. În conformitate cu art.668 alin.(3) Codului civil (în redacția în vigoare la momentul încheierii contractului), *contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel.* Iar potrivit pct.10.4 din Contractul nr.505/14 din 17 iulie 2014, *orice amendament sau modificare în prezentul contract pot fi executate doar prin acordul scris și semnat de ambele părți.*
86. Instanța constată, că în circumstanțele descrise, Notificarea nr.79/2565 din 11.12.15, prin care SA "Termoelectrica" a notificat Î.M. "Infocom", în mod unilateral despre revocarea mandatului nu și-a produs efectele juridice. Cu atît mai mult, că acesta nu este un contract de mandat clasic, dar părțile au semnat un *contract civil complex,* cu elemente de prestări servicii incluzînd clauza de mandat doar în partea ce ține de contractarea instituțiilor terțe în vederea încasării mijloacelor bănești de la populație, evidența acestor servicii și achitarea lor din numele și mijloacele financiare ale Beneficiarului.
87. Iar în condițiile preexistenței, înainte de semnarea Contractul nr.505/14 din 17 iulie 2014, a unor contracte anterioare dintre Î.M. "Infocom" și bănci/IS Poșta Moldovei, prin care tariful comisionului bancar era deja stabilit, iar potrivit pct.5.3 din Contractul nr.505/14 din 17 iulie 2014, SA "Termoelectrica" a acceptat aceste tarife ca parte integrantă a Contractului nr.505/14 din 17 iulie 2014, fără a impune Î.M. "Infocom" să rupă/rezilieze acele contracte, se impune concluzia că revocarea *unilaterală* a mandatului, prevăzut de clauzele 5.1-5.3 din Contract este în afara cadrului legal, dar și contrar prevederilor contractului părților.
88. Mai mult, SA "Termoelectrica" n-a reziliat Contractul nr.505/14 din 17 iulie 2014 cu Î.M. "Infocom", a continuat să primească în fapt serviciile acestuia, *chiar și la comisioane diminuate, în cea mai mare parte a lor,* însă în mod nejustificat refuză să le recunoască. Cu 5 bănci, dar și cu Direcția de Poștă Chișinău, comisioanele au fost diminuate încă în 2014; cu Banca de Economii și Î.S.Poșta Moldovei-în anul 2015.
89. În astfel de circumstanțe, instanța consideră, că nu există temei legal de a încasa de la Î.M. "Infocom" suma de 10 493 832,36 lei, pentru *comisioanele reținute* în favoarea instituțiilor de încasare a mijloacelor bănești, motiv din care, cererea, în această parte se va respinge ca nefondată.
90. *Cu referire la suma de 7 061 949,90 lei, pentru prestarea serviciilor de prelucrare a informației prestate de Î.M. "Infocom".*
91. În conformitate cu pct.4.1 din Contractul nr.505/14 din 17 iulie 2014, *prețul serviciilor prestate de către executor constituie 1,7 lei, pentru un ordin de încasare a numerarului (un aviz de plată) pentru un cont personal, inclusiv imprimarea informației aferente datelor din Ordinul de încasare a numerarului.*
92. Conform pct.6.3 din Contract, *achitarea se va face după prestarea serviciilor, în baza actelor de îndeplinire a lucrărilor/serviciilor respective, prin reținerea sumelor încasate din contul mijloacelor bănești ale beneficiarului, acumulate pe contul cumulativ a Executorului.*
93. Cu referire la serviciile prestate nemijlocit de către Î.M. "Infocom" (de prelucrare a informației), pîrîtul a explicat, că nu-i este clar, din care motive reclamantul n-a recunoscut aceste servicii pentru perioada litigioasă, și brusc, au început a fi recunoscute începînd cu luna august 2023, cînd SA "Termoelectrica" a început a semna actele de îndeplinire a serviciilor. Deși, starea de fapt, a rămas aceeași, și după luna august 2023.
94. Instanța de judecată reiterează, că potrivit clauzelor contractuale, SA "Termoelectrica" s-a obligat să semneze Actul de îndeplinre a lucrărilor, prezentat de executor, în termen de trei zile lucrătoare; să achite executorului plata pentru serviciile prestate în cadrul contractului.

Instanța apreciază ca fiind neîntemeiat refuzul SA ”Termoelectrica” de a semna Actele de îndeplinire a lucrărilor, prezentate de executor pe parcursul anilor enunțați în acest litigiu. A se vedea copiile scrisorilor de însoțire, Actelor de îndeplinire a serviciilor pe luni, ani; facturile fiscale, toate expediate de pîrît către reclamant (Vol.II, f.d.35-250; vol.II, f.d. 1-188)

95. Nu poate fi acceptat argumentul reclamantului, precum că, (citățm din pledoariile scrise): ”în situația în care facturile și actele de îndeplinire a lucrărilor/serviciilor nu sunt semnate de beneficiar, rezultă că, la SA ”Termoelectrica” *nu există o confirmare a faptului prestării de către întreprinderea pîrîtă a serviciilor* ce constituie obiectul contractului nr.505/14 din 17.07.2014”. Or, instanța a constatat, că în perioada 2014-2019, Î.M. ”Infocom” a prestat regulat și fără întreruperi tot spectrul de servicii, indicat în contractul părților, iar SA ”Termoelectrica” a acceptat prestarea serviciilor în cauză, mai cu seamă, a acceptat ***colectarea plăților de la populație de către majoritatea băncilor, la comisioane diminuate***, fără să rezilieze contractul. Doar a refuzat semnarea actelor și facturilor. Nu există nici o explicație rațională, de ce reclamantul a încasat sumele prin bănci, la comisioane diminuate, și refuză să achite aceste comisioane, mai concret, solicită încasarea acestor comisioane din Î.M. ”Infocom” ? (odată ce Î.M. ”Infocom” transfera sumele comisioanelor, lunar, către bănci, din contul sumelor percepute de la populație, așa cum prevede contractul).
96. În ședința de judecată a fost cercetat și Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice la Î.M. ”Infocom” din 24 noiembrie 2017, întocmit de Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, care, efectuînd controlul pe perioada de activitate 01.07.2014-01.11.2017, a constatat, că ”Urmare a verificării corectitudinii transferurilor mijloacelor financiare acumulate de la populație către SA ”Termoelectrica”, care a fost efectuată prin contrapunerea documentelor primare din sistemul informațional al Întreprinderii cu conturile contabile, ***divergențe n-au fost constatate***.”; ”Urmare a verificării selective a documentelor primare prezentate, s-a constatat că ***întreprinderea nu întîrzie cu transferul mijloacelor bănești către SA ”Termoelectrica”,*** deoarece plățile sunt efectuate zilnic, pe măsura încasării mijloacelor bănești, conform informației transmise de bănci și poștă și după ce aceste mijloace bănești ajung la contul de decontare a întreprinderii. ”; ”Mijloacele bănești încasate sunt repartizate întreprinderilor beneficiare, după codul întreprinderii și codul serviciului, prin intermediul softului utilizat. În această anexă se regăsește și cota pentru SA ”Termoelectrica”. În soft, orice înscriere în schema de repartizare este efectuată doar în baza contractelor sau scrisorilor de la întreprinderi, toate fiind confirmate prin semnătura și ștampilă. ***Suma totală din acest registru coincide cu suma totală a mijloacelor bănești încasate din Registrul întocmit de bănci***.” (Vol.I, f.d. 205-210)
97. Astfel, fiind investită să verifice circumstanțele indicate, Inspecția Financiară n-a depistat ***nici o încălcare*** din partea Î.M. ”Infocom” la executarea obligațiilor contractuale în baza Contractului nr.505/14 din 17.07.2014, pentru perioada de activitate 01.07.2014-01.11.2017, adică, mai mult de trei ani de derulare a relațiilor contractuale. De unde instanța conchide, că dacă pîrîta a executat în continuare obligațiile contractuale în aceleași condiții, rezultă că și după 01.11.2017 Î.M. ”Infocom” n-a admis încălcarea contractului sub aspectele imputate de reclamant.
98. În concluzie, instanța de judecată respinge ca nefondată pretenția SA ”Termoelectrica”, în partea încasării de la pîrît a sumei de *7 061 949,90 lei,* reținute de ultima pentru prestarea serviciilor de prelucrare a informației prestate de Î.M. ”Infocom”, deoarece, în perioada de referință, pîrîta a prestat integral serviciile stipulate în contractul nr.505/14 din 17.07.2014.

99. *Cu referire la restul sumei solicitate, în mărime de 1 120 412,07 lei.*

100. Așa dar, instanța a constatat, că suma de 18 676 194,33 lei, care reprezintă valoarea acțiunii, constă din cîteva părți, dar mai concret-din 3 (trei) părți. În mod cert, din această sumă face parte suma de ***7 061 949,90 lei,*** *pentru prestarea serviciilor de prelucrare a informației prestate de Î.M. "Infocom"; și suma de* ***10 493 832,36 lei,*** pentru *comisioanele reținute* în favoarea instituțiilor de încasare a mijloacelor bănești. *În total- suma de 17 555 782,26 lei. (a se vedea Informația, Vol.VI, f.d. 202)*

101. Însă, rămîne o diferență de *1 120 412,07 lei, pe care reclamantul n-a explicat-o în mod clar, care este temeiul solicitării acestei sume, și cum aceasta s-a format.*

102. În Informația cu privire la repartizarea sumelor încasate de la populație în perioada decembrie 2014-octombrie 2019 pentru serviciile prestate de SA "Termoelectrica", suma de 1 120 412,07 lei se cuprinde la rubrica " *suma neachitată*". (vol.6, f.d.202)

103. La data de 01.10.2024 SA "Termoelectrica" a înregistrat cererea, în care au indicat, că datoria în mărime de 18 676 194,33 lei, reprezintă diferența dintre sumele încasate de Î.M. "Infocom", de la consumatori, urmare a plăților efectuate pentru energie termică (1 788 289 519,55 lei), și sumele transferate efectiv către SA "Termoelectrica" (1 769 613 325,22 lei), în perioada 01.12.2014-30.10.2019. (Vol.VI, f.d.202)

104. Instanța reține, că pe parcursul procesului, cînd erau întrebați de multiple ori, care sunt "componentele sumei de 18 676 194,33 lei", reprezentanții SA "Termoelectrica" răspundeau, că această sumă este compusă din **2 componente:** suma reținută de pîrît pentru prestarea serviciilor de prelucrare a informației prestate de Î.M. "Infocom", dar nerecunoscute de reclamant, (în cererea din 01.10.2024 este indicată suma de *7 061 949,90 le*i) și, comisioanele reținute în favoarea instituțiilor de încasare a mijloacelor bănești, dar nerecunoscute de reclamant (în cererea din 01.10.2024 este indicată suma de 10 493 832, 36 lei).

105. Pe parcursul examinării fondului cauzei, reclamanta n-a clarificat cert și fără echivoc originea sumei de 1 120 412,07 lei, lăsînd aceste întrebări fără răspunsuri clare. ***În cererea din 01.10.2024, SA "Termoelectrica" nici nu s-a referit, și n-a indicat nimic despre a treia componentă- suma de 1 120 412,07 lei.*** Această sumă este reflectată doar în Informația cu privire la repartizarea sumelor încasate de la populație în perioada decembrie 2014-octombrie 2019 pentru serviciile prestate de SA "Termoelectrica", la rubrica " *suma neachitată*". (vol.6, f.d.202)

106. De asemenea, în Explicațiile scrise ale SA "Termoelectrica", nu sunt indicate componentele datoriei (pretinse) de 18 676 194,33 lei, utilizîndu-se expresii generice, că această sumă constituie suma netransferată a plăților încasate de la populație pentru energie termică, în conformitate cu extrasul din cont din data respectivă-30.10.2019. (vol.VI, f.d.182).

107. La rîndul său, pîrîtul a opinat în pledoarii, că restul sumei din datoria solicitată poate fi explicată prin diferența de sold inițial la 01.12.2014, de circa 1 641 677,28 lei, dintre Î.M. "Infocom" și SA "Termoelectrica": A se vedea Act de verificare din 31.07.2019, prezentat de SA "Termoelectrica", în care, sold la 01.12.2014 este indicat la rubrica "debit", suma de 11 808 950,62 lei (Vol.I, f.d.36), și Informația prezentată de Î.M. "Infocom", în care la rubrica "Diferența" este menționată suma de 10 167 273,34 lei (Vol.I., f.d. 201-202).

108. Astfel, pîrîtul a analizat această diferență și a considerat, că la fel este formată din sumele nerecunoscute pentru serviciile de prelucrare a informației prestate de Î.M. "Infocom" în perioada 09-11.2014, în sumă de 765 508,30 lei, și comisionul reținut în favoarea instituțiilor

de încasare a mijloacelor bănești pentru perioada 08-11.2014 în sumă de 876 168,98 lei. Facturile fiscale pentru această perioadă la fel au fost restituite de către SA ”Termoelectrica”.

109. Însă, pe parcursul procesului, reclamantul a explicat, că suma de 11808950,62 lei (Vol.I, f.d.36), ce constituie sold la data de 01.12.2014, nu constituie obiectul acestui litigiu. Astfel, instanța va lua în considerare argumentul SA ”Termoelectrica”, precum că această sumă nu trebuie luată în considerare, deoarece nu constituie obiectul acestui litigiu, astfel, că alegația pîrîtului expusă în acest context se va respinge.

110. În concluzia celor expuse, instanța de judecată va respinge ca nefondată cererea privind încasarea sumei de 1 120 412,07 lei, care se cuprinde la rubrica ” *suma neachitată*” în Informația cu privire la repartizarea sumelor încasate de la populație în perioada decembrie 2014-octombrie 2019 pentru serviciile prestate de SA ”Termoelectrica”, (vol.6, f.d.202), întrucît această sumă n-a fost justificată și n-a fost motivată.

111. La acest aspect, instanța va reitera argumentele pîrîtului, bazate pe Extras din Registrul de repartizare a sumelor încasate de la populație în perioada decembrie 2014-octombrie 2019, pentru serviciile prestate de SA ”Termoelectrica”, din care rezultă, că la situația ***octombrie 2019, restanța*** pe care o înregistra Î.M. ”Infocom” către reclamant era de ***89 918,56 lei,*** care *a fost achitată la 04.11.2019*, cu 1 (una zi), înainte de înregistrarea acțiunii în instanță, faptul acestui transfer nefiind negat de către SA ”Termoelectrica”. (vol.I, f.d. 201-202).

112. *Cu referire la cererea ÎM. ”Infocom” privind ridicarea excepției de tardivitate.*

113. Pîrîtul Î.M. ”Infocom” a depus *cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, prin care a solicitat* ridicarea excepției de tardivitate în privința cererii SA ”Termoelectrica” nr. 79/619 din 05.11.2019 privind încasarea sumei de 14121958,44 lei, înaintate pentru perioada 01.12.2014-05.11.2016 și respingerea acțiunii, în partea încasării sumei respective, ca fiind înaintate cu depășirea termenului prescripției extinctive. (vol. I f.d. 197-200)

114. Reprezentanții pîrîtului Î.M. ”Infocom”, administratorul Malic Adrian, și avocatul Șaban Viorel, în ședința de judecată au susținut cererea privind ridicarea excepției de tardivitate și au solicitat să fie admisă.

115. Reclamantul SA ”Termoelectrica” a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate, considerînd-o nefondată. A notat în susținerea acestei poziții, că pârâta Î.M. „Infocom”, a efectuat lunar, pe toată perioada raporturilor litigioase, achitări parţiale conform contractului încheiat între părţi, în acest mod, pîrâta săvîrşind acţiuni din care rezultă că recunoaşte datoria formată faţă de reclamantă. Aşadar, prin atare acţiuni, pârâta a stins periodic datoriile formate anterior faţă de „Termoelectrica” S.A., astfel încât la caz, se atestă întreruperea termenului de prescripţie invocat, acest fapt fiind confirmat prin actele anexate la cererea de chemare în judecată. Acelaşi fapt, se confirmă şi prin însăşi înscrisul anexat de către pârâtul Î.M. „Infocom” la cererea privind ridicarea excepţiei de tardivitate ”Extras din Registrul de repartizare a sumelor încasate de la populaţie în perioada decembrie 2014-octombrie 2019 pentru serviciile prestate de S.A. „Termoelectrica”, astfel încât, deşi pârâtul invocă ridicarea excepţiei de tardivitate, înscrisul nominalizat supra, atestă viceversa. Or, potrivit înscrisului respectiv, se atestă că, pârâtul, efectua inclusiv supraplăţi către reclamanta S.A. „Termoelectrica”, aşadar, prin sumele achitate reclamantului, erau stinse datoriile pentru perioadele anterioare, astfel încât soldul datoriei la data înaintării acţiunii constituia suma totală de 18 676 194,33 lei. A mai punctat, că relaţiile contractuale între reclamant şi pârât sunt continue şi succesive.

116. Potrivit art. 267 alin. (1) Cod civil (în redacția de pînă la 01.03.2019), *termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.*

117. Conform art. 271 Cod civil (în redacția de pînă la 01.03.2019), *acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond.*

118. În conformitate cu prevederile art. 277 Cod civil (în redacția de pînă la 01.03.2019), *(1)Cursul prescripţiei extinctive se întrerupe: a) în cazul intentării unei acţiuni în modul stabilit; b) în cazul în care debitorul săvîrşeşte acţiuni din care rezultă că recunoaşte datoria. (2) După întreruperea cursului prescripţiei extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs pînă la întreruperea cursului prescripţiei extinctive nu se include în noul termen de prescripţie extinctivă.*

119. Din materialele cauzei rezultă că pârâta Î.M. „Infocom", a efectuat lunar, pe toată perioada raporturilor litigioase, achitări parţiale conform contractului încheiat între părţi.

120. Astfel, se reține că, prin atare acţiuni, pârâta a stins periodic datoriile formate anterior faţă de „Termoelectrica" S.A., astfel încât la caz, se atestă întreruperea termenului de prescripţie invocat, acest fapt fiind confirmat prin actele anexate la cererea de chemare în judecată.

121. Instanța reține că, potrivit înscrisului sus-menționat, se atestă că, pârâtul, efectua inclusiv supraplăţi către reclamanta S.A. „Termoelectrica", aşadar, prin sumele achitate reclamantului, erau stinse datoriile pentru perioadele anterioare, circumstanţă ce denotă că cererea pârâtei privind ridicare a excepţie a tardivităţii este una neîntemeiată, motiv pentru care o va respinge.

122. *Cu referire la cheltuielile de judecată.*

123. Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

124. La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de 50 000 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 5390 din 11.12.2019. (vol.I, f.d. 160)

125. Avînd în vedere că cererea de chemare în judecată a fost respinsă, urmează a fi respinsă și cererea privind încasarea taxei de stat.

126. *Cu referire cererea Î.M. „Infocom" despre încasarea cheltuielilor de asistența juridică.*

127. Pîrîtul Î.M. "Infocom" a solicitat încasarea de la reclamant a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă totală de 90 500,00 lei.

128. În conformitate cu art.96 CPC*, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.(1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

129. Practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, aceste cheltuieli trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO se evidenţiază

necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c) timpul şi munca depus de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obţinut; g) restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i) experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l) alţi factori, la discreţia instanţei.

130. Instanța reține că în Anexa nr. 2 din Hotărîrea nr. 19-02/27.05.2022 din 27.05.2022 a Consiliului Uniunii Avocaților, privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de judecată, este indicat un exemplu de abordare a opțiunii tarifelor fixe.

131. Cu referire la asistența juridică acordată de avocatul Cujba Victor, pîrîtul a anexat la materialele cauzei informațiile privind cheltuielile pentru serviciile de asistență juridică, suportate de către Î.M. ”Infocom” pe dosarul nr. 2c-3742/19; copia facturii fiscale seria/nr. MA 0663833 pentru suma de 4500,00 lei; copia Procesului-verbal de predare-primire a lucrărilor (serviciilor) efectuate de cabinetul avocatului Victor Cujba (”Executor”) în baza contractului de prestare a serviciilor juridice din 30.10.2020 data începerii lucrărilor 01.02.2020, data terminării lucrărilor 29.02.2020; copia facturii fiscale seria/nr. MA 0663834; copia Procesului-verbal de predare-primire a lucrărilor (serviciilor) efectuate de cabinetul avocatului Victor Cujba (”Executor”) în baza contractului de prestare a serviciilor juridice din 30.10.2020 data începerii lucrărilor 01.03.2020, data terminării lucrărilor 31.03.2020; copia facturii fiscale seria/nr. MA0663838; copia Procesului-verbal de predare-primire a lucrărilor (serviciilor) efectuate de cabinetul avocatului Victor Cujba (”Executor”) în baza contractului de prestare a serviciilor juridice din 30.10.2020 data începerii lucrărilor 01.04.2020, data terminării lucrărilor 30.04.2020; copia facturii fiscale seria/nr. MA 0663841; copia Procesului-verbal de predare-primire a lucrărilor efectuate data începerii lucrărilor 01.05.2020, data terminării lucrărilor 31.05.2020; copia facturii fiscale seria/nr. MA 0663844; copia Procesului-verbal de predare-primire a lucrărilor (serviciilor) efectuate de cabinetul avocatului Victor Cuujba (”Executor”) în baza contractului de prestare a serviciilor juridice din 30.10.2020 data începerii lucrărilor 01.06.2020, data terminării lucrărilor 30.06.2020; copia facturii fiscale seria/nr. MA 0663847; Procesului-verbal de predare-primire a lucrărilor (serviciilor) efectuate de cabinetul avocatului Victor Cujba (”Executor”) în baza contractului de prestare a serviciilor juridice din 30.10.2020 data începerii lucrărilor 01.07.2020, data terminării lucrărilor 31.07.2020; copia facturii fiscale seria/nr. MA 0663849; copia Procesului-verbal de predare-primire a lucrărilor (serviciilor) efectuate de cabinetul avocatului Victor Cujba (”Executor”) în baza contractului de prestare a serviciilor juridice din 30.10.2020, data începerii lucrărilor 01.08.2020, data terminării lucrărilor 31.08.2020; copia facturii fiscale seria/nr. MA 0663851; copia Procesului-verbal de

predare-primire a lucrărilor (serviciilor) efectuate de cabinetul avocatului Victor Cujba (”Executor”) în baza contractului de prestare a serviciilor juridice din 30.10.2020, data începerii lucrărilor 01.09.2020, data terminării lucrărilor 30.09.2020;copia facturii fiscale seria/nr. MA 0663853; copia Procesului-verbal de predare-primire a lucrărilor (serviciilor) efectuate de cabinetul avocatului Victor Cujba (”Executor”) în baza contractului de prestare a serviciilor juridice din 30.10.2020, data începerii lucrărilor 01.10.2020, data terminării lucrărilor 31.10.2020; copia facturii fiscale seria/nr. MA 0663854; copia Procesului-verbal de predare-primire a lucrărilor (serviciilor) efectuate de cabinetul avocatului Victor Cujba (”Executor”) în baza contractului de prestare a serviciilor juridice din 30.10.2020, data începerii lucrărilor 01.11.2020, data terminării lucrărilor 30.11.2020; copia facturii fiscale seria/nr. MA 0663856; copia Procesului-verbal de predare-primire a lucrărilor (serviciilor) efectuate de cabinetul avocatului Victor Cujba (”Executor”) în baza contractului de prestare a serviciilor juridice din 30.10.2020, data începerii lucrărilor 01.12.2020, data terminării lucrărilor 31.12.2020; copia facturii fiscale seria/nr. MA 0663863; copia Procesului-verbal de predare-primire a lucrărilor (serviciilor) efectuate de cabinetul avocatului Victor Cujba (”Executor”) în baza contractului de prestare a serviciilor juridice din 30.10.2020 în redacția Acordului adițional din 15.12.2020, data prestării serviciilor 03.02.2021; copia facturii fiscale seria/nr. EAA005520279 din 20.05.2021; copia Procesului-verbal de predare-primire a lucrărilor (serviciilor) efectuate de cabinetul avocatului Victor Cujba (”Executor”) în baza contractului de prestare a serviciilor juridice din 30.10.2020, Acordului adițional din 15.12.2020, data începerii lucrărilor 15.12.2020, data terminării lucrărilor 12.05.2021; copia facturii fiscale seria/nr. EAA006011144 din 01.07.2021; copia Procesului-verbal de predare-primire a lucrărilor (serviciilor) efectuate de cabinetul avocatului Victor Cujba (”Executor”) în baza contractului de prestare a serviciilor juridice din 30.10.2020, Acordului adițional din 15.12.2020, data prestării lucrărilor 23.06.2021; copia facturii fiscale seria/nr. EAA00765474 din 13.11.2021; copia Procesului-verbal de predare-primire a lucrărilor (serviciilor) efectuate de cabinetul avocatului Victor Cujba (”Executor”) în baza contractului de prestare a serviciilor juridice din 30.10.2020, Acordului adițional din 15.12.2020, data efectuării lucrărilor 10.11.2021; copia facturii fiscale seria/numărul EAA008201283 din 21.12.2021; copia Procesului-verbal de predare-primire a lucrărilor (serviciilor) efectuate de cabinetul avocatului Victor Cujba (”Executor”) în baza contractului de prestare a serviciilor juridice din 30.10.2020, Acordului adițional din 15.12.2020 în redacția Acordului din 29.10.2021, data prestării lucrărilor 09.12.2021; copia Contractului de prestare a serviciilor juridice din 30.01.2020, încheiat între Î.M. ”Infocom” și Cabinetul avocatului Cujba Victor; copia Acordului adițional din 15.12.2020 la contractul de prestare a serviciilor juridice din 30.01.2020; copia Acordului adițional din 29.102.2021 la contractul de prestare a serviciilor juridice din 30.01.2020 în redacția din 15.12.2020. (vol. VI, f.d.50- 87)

132. În total, pentru serviciile de asistență juridică, prestate de avocatul Victor Cujbă, s-a calculat suma de 68 000 lei. A se vedea lista de cheltuieli , vol.6, f.d.50.

133. Totodată, pîrîtul a anexat la materialele cauzei copia facturii fiscale nr./seria II083935 din 08.06.2022, ce confirmă că pentru serviciile de asistență juridică, prestate de C.A. ”Șaban Viorel” avînd în calitate de beneficiar Î.M. ”Infocom”, s-a prestat servicii în valoare de 22 500 lei. A se vedea și copia Actului de predare-primire a serviciilor nr. 1, semnat de Cabinetul avocatului ”Șaban Viorel” și Î.M. ”Infocom”. A se vedea lista de cheltuieli , vol.6, f.d.50. (vol. VI, f.d. 88-89)

134. Instanța de judecată consideră necesar a încasa de la S.A. ” Termoelectrica” în beneficiul Î.M. ”Infocom” suma de 22 500 lei, pentru serviciile de asistență juridică, prestate de avocatul Șaban Viorel”, care a participat la examinarea fondului cauzei, pe parcursul mai multor ședințe de judecată, considerînd această suma ca fiind una reală, rezonabilă ca mărime, și care corespunde volumului de lucru, depus de acest avocat.

135. Iar în partea serviciilor de asistență juridică, prestate de avocatul Cujbă Victor, instanța va admite încasarea acestora doar în parte, și anume, va încasa doar suma de 25 000 lei, din raționamentele, ce succed. Instanța a constatat, că deși lunar, avocatul și clientul întocmeau Procese-verbale de predare-primire a lucrărilor (serviciilor) efectuate, în multe astfel de Procese-verbale se repetau unele și aceleași acțiuni, pretins efectuate de avocat, de ex., perfectarea referinței. În alte cazuri, s-a considerat că s-a prestat servicii, chiar dacă ședința de judecată din 13.04.2020 n-a avut loc în legătură cu pandemia Covid-19 (vol.VI, f.d.57), apoi, în următorul Proces-verbal, pentru următoarea lună, mai 2020, s-a repetat aceeași lucrare de întocmire a referinței, și aceeași mențiune despre ședința de judecată din 13.04.2020 care n-a avut loc în legătură cu pandemia Covid-19 (vol.VI, f.d.59). Aceeași situație persistă și în Procese-verbal, pentru următoarea lună, iunie 2020, (vol.VI, f.d.61), dar și pentru luna iulie 2020 (vol.VI, f.d.63), și pentru luna august 2020 (vol.VI, f.d.65), și pentru luna septembrie 2020 (vol.VI, f.d.67). În Procesul-verbal, pentru următoarea lună, noiembrie 2020, iar se indică despre perfectarea referinței, dar și în cel, pentru luna decembrie 2020 (vol.VI, f.d.72) Toate acest sume, menționate în aceste procese verbale, și facturile eliberate pentru aceste luni, instanța de judecată le exclude din suma solicitată spre încasare de către pîrît. De asemenea, se va exclude și suma de 7000 lei, indicată în Factura fiscală din 21.12.2021, deoarece, nu este clar, pentru ce s-a facturat această sumă, nu este clar, ce servicii s-au prestat, lipsesc probe.

136. În concluzie, instanța de judecată va respinge parțial cererea de încasare a cheltuielilor de asistență juridică, pentru serviciile prestate de avocatul Cujbă Victor, anume în partea indicată supra, pentru care, din conținutul Proceselor verbale rezultă, că în mod formal și repetitiv s-au indicat, ca fiind prestate servicii, pe cînd, în realitate, nu s-a prestat nici un serviciu. Suma care instanța o respinge ca nefondată, este de 43000 lei (68000-25000=43000 lei)

137. Instanța de judecată va încasa de la S.A. ” Termoelectrica” în beneficiul Î.M. ”Infocom” suma de 25 000 lei, pentru serviciile de asistență juridică, prestate de avocatul Cujbă Victor, confirmate prin Procesele Verbale și facturile fiscale aferente, pentru lucrările din luna februarie 2020, octombrie 2020; februarie 2021; mai 2021, iunie 2021, noiembrie 2021, decembrie 2021. (a se vedea Vol.VI, f.d.53,69, 75, 77,81,83).

138. În total, pentru serviciile juridice a celor doi avocați, se va încasa suma de 47 500 lei.

139. Conducîndu-se de art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a SA ”Termoelectrica” către Î.M. ”Infocom” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se admite parțial cererea Î.M. ”Infocom” privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează de la S.A. ” Termoelectrica” în beneficiul Î.M. ”Infocom” suma de 47 500 (patruzeci și șapte mii cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, cererea Î.M. ”Infocom” se respinge ca nefondată.

Hotărîrea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămîne definitivă.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul