C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1225/25 Judecătoria Sorca, sediul Central
Nr.PIGD 4-25057421-03-4r-02072025 Judecător: Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii

17 decembrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Ecaterina Arseni

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Tuchila Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 05 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, Tofan Vasilii, din data de 10 aprilie 2025, Tuchila Andrei a fost declarat vinovat şi sancţionat cu amendă de 500 unităţi convenţionale, echivalent cu 25 000 (douăzeci şi cinci de mii) lei, conform art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, pentru că, în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins (a acceptat) personal de la reprezentanţii Blocului ,,Victoria-Pobeda”, prin intermediul contului bancar deţinut în instituţia bancară ,,PSB Bank” din Federaţia Rusă, mijloace băneşti, care nu i se cuvin, în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului

republican constituţional din toamna anului 2024.

La data de 22 aprilie 2025, în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional, Tuchila Andrei a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din data de 10 aprilie 2025, întocmit în baza prevederilor art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, precum şi împotriva deciziei agentului constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 05 iunie 2025 s-a respins contestaţia depusă de către Tuchila Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din data de 10.04.2025 şi deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, Tofan Vasilii, întocmite în privinţa lui Tuchila Andrei în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 05 iunie 2025 și-a manifestat contravenientul Tuchila Andrei, care prin recursul declarat solicitând casarea ei, cu admiterea contestației declarată de el, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivare a evidențiat următoarele aspecte:

- soluția şi argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei şi grave vicii de procedură;
- instanța a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatorului. Instanța a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existența unei aplicații bancare este de ajuns de a constatat existența tuturor componentelor contravenției de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional.
-instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentului;
-instanța de fond nu verificat problemele esențiale ale cauzei. Instanța nu a verificat cum agentul de constatare și-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că intimatul a încălcat principiile uni proces echitabil. Instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancțiunii.
-instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției.
-instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. Instanța nu a verificat dacă acești bani au ajuns anume pe contul recurentului,

dacă recurentul este cel care a pretins şi a beneficiat. Instanța nu a verificat dacă banii au fost transmiși anume pentru a influența votul la alegeri sau referendum. Instanța nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat.
- nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit recurentul. Nu există nicio probă că recurentul a primit transfer de bani. Nu există nicio probă care ar confirma că recurentul a ridicat careva sume de bani. În final nu există nici o probă care ar confirma că banii au fost transmiși cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurentul a participat la alegeri şi cum a votat.
- agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acestuia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu.
- referitor la timpul săvârșirii contravenției este indicată perioadă (datai incertă şi neclară iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenției nu este clar.
- nu este există nicio probă, care să dovedească cine anume a dat bani, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat clar și fără echivoc timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegeri. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.
- agentul de constatare nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către contravenient. Nu a fost nici într-un fel înlăturată ipoteza că numărul de telefon poate fi utilizat de către o persoană terță.

- instanța nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional.
- instanța a ignorat argumentul cu privire la proporția sancțiunii. Instanța a refuzat să examineze speța sub prisma individualizării pedepsei. Fără o analiză pertinentă şi o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțe obiective a fost aplicată o amendă mare/maximă prevăzută de lege 750 unități convenționale.
-cauza fiind examinată în lipsa contravenientului.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Tuchila Andrei, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de către aceasta împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 335009 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional din data de 10 aprilie 2025.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de către Tuchila Andrei, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 335009 din data de 10 aprilie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în

procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, anul cu specificarea acțiunilor lui Tuchila Andrei exprimate prin faptul că a pretins (a acceptat) personal de la reprezentanţii Blocului ,,Victoria-Pobeda", prin intermediul contului bancar deţinut în instituţia bancară ,,PSB Bank" din Federaţia Rusă, mijloace băneşti, care nu i se cuvin, în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024.

În continuare, Colegiul penal va respinge alegația recurentului pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție, dat fiind nestabilirea exactă a perioadei/datei comiterii faptei contravenționale, or aserțiunea dată în nici un mod nu caracterizează condițiile enunțate, iar pe de altă parte aceste susțineri nu afectează fondul cauzei.

Or, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră că, prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 10 aprilie 2025 în privința lui Tuchila Andrei conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Mai mult, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

La caz, acțiunile ilicite ale lui Tuchila Andrei sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de

fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Tuchila Andrei a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

La caz, Colegiul indică că instanța de fond judicios a pus la baza vinovăției contravenientului probele: -procesul-verbal cu privire la contravenţie din data de 10 aprilie 2025, întocmit în privinţa lui Tuchila Andrei în baza prevederilor art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional (f.d.12);

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional (f-d.11);

-raportul de analiză informaţional-criminală al Direcţiei Investigaţii Analitice a Inspectoratului Naţional de Investigaţii din data de 07 februarie 2025 (f.d.16-19);

-extrasul din fişierul format Excel-anexă la raportul de analiză informaţional-criminală al Direcţiei Investigaţii Analitice a Inspectoratului Naţional de Investigaţii din data de 07 februarie 2025 (f.d.20- 21);

-raportul Inspectoratului de poliție Soroca din data de 08 aprilie 2025 privind înregistrarea sesizării Inspectoratului Naţional de Securitate Publică nr.34/17/1-3599 din data de 07.04.2025 cu privire la acţiunile unor persoane implicate în fapte de pătrundere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi referendumului republican constituţional din toamna anului 2024 (f.d.14-15);

-încheiere nr.13-2236/2025 din data de 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurilor special de investigaţii;

-mandatul judecătoresc nr.13-2236/2025 din data de 01 aprilie 2025;

-încheiere nr.13-7921/2024 din data de 22 octombrie 2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigaţie;

-mandatul judecătoresc nr.13-7921/2024 din data de 22 octombrie 2024;

-ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii special de investigaţii din data de 08 noiembrie 2025; -ordonanţa din data de 22 octombrie 2024 privind dispunerea efectuării măsurii special de investigaţiim colectarea de

informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice S.A.”Moldtelecom” privind aplicaţia mobile cu identificatorul PSB ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada de timp 01.01.2024 până la momentul executării;

-procesul-verbal privind consemnarea măsurii special de investigaţii „Colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice” din data de 06 noiembrie 2024;

-încheiere nr.13-2239/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurilor special de investigaţii;

-mandatul judecătoresc nr.13-2239/2025 din data de 01 aprilie 2025;

-ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii special de investigaţii din data de 11 decembrie 2024;

-ordonanţa din data de 19 noiembrie 2024 privind autorizarea măsurii special de investigaţii;

-procesul-verbal din data de 09 decembrie 2024 privind consemnarea măsurii special de investigaţii „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice”. -procesul-verbal de cercetare la faţa locului din data de 08 aprilie 2025;

Prin recursul depus recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, menționând că în speța dedusă judecății agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Tuchila Andrei în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la data de 10 aprilie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenient.

Respectiv, atragerea lui Tuchila Andrei la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, impune necesitatea aplicării în privința lui a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, motiv pentru care fiind nejustificat argumentul contravenientului-recurent precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Tuchila Andrei de comiterea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră că argumentele recurentului aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate lui în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or în acţiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje..

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.47[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul infracţiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravenţional.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive

ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii (acceptării) personal de la reprezentanţii Blocului ,,Victoria-Pobeda", prin intermediul contului bancar deţinut în instituţia bancară ,,PSB Bank" din Federaţia Rusă, mijloace băneşti, care nu i se cuvin, în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cât privește argumentul recurentului referitor la lipsa legăturii cauzale dintre o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, urmând astfel a fi respinsă această aserțiune ca fiind insignifiantă speței.

Alegațiile recurentului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 10 aprilie 2025 în prezența contravenientului, contrasemnând la toate rubricile, inclusiv la nr.18 ce prevede recunoașterea vinovăției și acceptarea sancțiunii contravenționale.

La fel, Colegiul penal reține lipsa unei justificări plauzibile a nerespectării dreptului la apărare, reieșind din faptul că avocatul a depus cerere de amânare, cauza fiind examinată în lipsa contravenientului, or, la acest capitol instanța judicios a constatat că cererea de amânare a ședinței de judecată se dovedește a fi contrară caracterului rezonabil al judecării cauzei contravenționale, fapt ce reprezintă nu alt ceva decât o tergiversare nefondată a examinării cauzei, or, potrivit principiului celerității procedurilor judiciare, se impune administrarea justiției fără întârzieri de natură a-i compromite eficacitatea și credibilitatea, statul fiind responsabil pentru activitatea ansamblului serviciilor sale, nu numai pentru ceea a organelor judiciare.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Tuchila Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 05 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Ecaterina Arseni