Dosarul nr.5r-70/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 martie 2025 or. Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova, Republica Moldova,
instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței
Judecător Zaharia Nicolae
Grefier Carabet Natalia
Cu participare:
Apărătorului, avocatul Șcheau Igor
În lipsa:
Contestatarului Cravcenco Vadim
Agentului constatator Gîrneț Victor
Victimei Casapu *****
Reprezentantul legal al victimei minore Casapu Sergiu

examinând în ședință de judecată publică recursul depusă de Cravcenco Vadim, împotriva deciziei nr. DAC01 ***** cu privire la contravenție din 12.08.2024, întocmit de către agentul constatator Gîrneț Victor,

constată:

La 23 august 2024 în cadrul Secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Leova a parvenit spre examinare contestația formulată de Cravcenco Vadim împotriva deciziei nr. DAC01 ***** din 12.08.2024, întocmit de către agentul constatator Gîrneț Victor - de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 78 alin. 1 Cod contravențional.

Cauza a fost distribuită în procedura Judecătorului Nicolae Zaharia, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 30 august 2024.

Potrivit contestației se solicită anularea deciziei asupra cauzei contravenționale DAC01 ***** din 12.08.2024, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Gîrneț Victor, prin care a fost recunoscut eronat culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) CC fiindu-i aplicată ilegal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 15 u.c. - echivalentul a 750 lei; încetarea procesului contravențional, din lipsa în acțiunile sale a faptei contravenției și prezența abaterilor procesuale.

În motivarea contestației declară contestatarul faptul că, decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale este emisă în condițiile în care în acțiunile sale nu se atestă faptul contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) CC al RM dar și în condițiile existenței unei serii de abateri de la rigorile procedurii contravenționale, care duc la nulitatea procesuală absolută a acestui act.

Menționează că prin prisma art. 447^1 CC, deși agentul constatator putea emite decizie asupra cauzei contravenționale, totuși, pentru a asigura respectarea rigorilor art. 442, 443 CC, urma a fi întocmit, în condițiile legii, procesul-verbal cu privire la contravenție, care este absent la caz.

Indică că art. 446 lit.c) CC denotă faptul "dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator (art. 451/1 - 451/4 CC, aplicabile doar cu condiția recunoașterii culpei de către contravenient, fapt care nu se atestă în speță)".

La caz nu se atestă nici unul dintre temeiurile expuse de art. 446 CC, care ar face posibilă neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece, în special: la caz, pretinsa contravenție nu a fost înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator (art. 451/2-451/5 CC), decizia vizată fiind motivată prin prisma art. 447/1 CC, care reglementează doar conținutul deciziei privind cauza contravențională, care se inserează însă în procesul-verbal cu privire la contravenție, sau se întocmește doar după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu excepțiile prevăzute de legiuitor în art. 446 CC.

Menționează că prin prisma art. 442, 445 CC lipsa procesului-verbal cu privire la contravenție este, în esență, similară nulității absolute a procesului-verbal vizat, fapt care afectează, cu nulitatea și decizia din 12.08.2024, menționată supra.

Invocă că în decizia cu privire la contravenție nu este specificat numitul în calitatea de victimă, or se invocă faptul că l-ar fi „agresat fizic" pe Casapu *****.

La fel menționează că agentul constatator nu i-a acordat suficient termen pentru pregătirea și exercitarea deplină a dreptului la apărare.

Remarcă că în decizia vizată lipsesc obiecțiile victimei și semnătura acestea care este minor și urma a fi asistat de un reprezentant legal, care urma a semna direct procesul-verbal deplâns, alături de minor.

Remarcă că nu i-a fost aduse la cunoștință în condițiile legislației contravenționale drepturile și obligațiile fapt care constituie o gravă încălcare a dreptului său la un proces echitabil.

Reiterează faptul că acuzația expusă prin decizia deplânsă este una „generală și abstractă" - or ea nu conține descrierea modalității prin care l-ar fi agresat pe numitul Casapu Sergiu.

Menționează că decizia vizată, în mod vădit, contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e), f) CC: „(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor ale contravenției, care obligă agentul constatator de a indica clar fapta contravențională dar și indicii calificativi (concreți) care corespund laturii obiective a contravenției. Indicarea de fraze generale, care nu corespund laturii obiective acestei componențe de contravenție, evident, nu corespunde prevederilor articolul 443 CC, ceea ce condiționează anularea deciziei vizate.

Mai menționează că la emiterea deciziei vizate, au fost încălcate rigorile privind evitarea conflictelor de interese și sarcina abținerii agentului constatator în acest sens, deoarece pretinsă „victimă", Casapu ***** este fiul lui Casapu Sergiu, care este șeful Serviciului Ordine Publică din cadrul IP Leova și superiorul nemijlocit al agentului constatator, Gîrneț Victor, autorul deciziei deplânse. Chiar dacă prezentul proces contravențional a fost pornit de IP Leova, urma ca toți agajații IP Leova să se abțină de la examinarea prezentei cauze contravenționale, fiind fie subalterni, fie colegi de serviciu cu tatăl pretinsei „victime", iar prezenta cauză contravențională, urma a fi expediată pentru soluționare către un al IP, în condițiile legii.

Deci, prin prisma dreptului intern expus și rigorilor art. 6 par. 1 al CEDO, din motivul existenței unui conflict de interese dar și unor bănuieli, mai mult decât rezonabile, privind lipsa de imparțialitate, prezenta decizie este lovită de nulitate absolută, or prin prisma art. 445 alin. (2) CC; la moment nu există o altă soluție decât anularea acesteia, pentru a aduce situația din speță în albia legalității.

La fel menționează că, agentul constatator a emis decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale ignorând aspectul privind lipsa faptului contravenției în acțiunile sale și anume

în rubrica fapta contravențională este expus că „La data de 31.07.2024 în jurul orelor 23:00, cet. Cravcenco Vadim, aflându-se la bar „Relax” l-a agresat fizic pe cet. Casapu *****, provocându-i vătămare neînsemnată a intergrității corporale”.

În fapt relatează că pe data de 31.07.2023, nu a agresat, în nici un mod, pe numitul Casapu *****, ultimul, din contra, manifestând un comportament agresiv, în condițiile în care, activând în calitate de chelner la barul „Relax” a fost indignat de o observație care i-a fost făcută în legătură cu calitatea extrem de proastă a deservirii oferite de acest „chelner”.

Aspectele supra indicate pot fi confirmate și de mai mulți martori oculari, care erau prezenți în preajma locului unde se aflau în momentul conflictului și prin înregistrările video de la fața locului, efectuate cu camerele video ale localului „Relax", probe care urmau a fi administrate și examinate, până la emiterea deciziei contestate.

Astfel culpa pretinsă urma să fie probată cert, dincolo de orice dubiu rezonabil, prin administrarea probelor cerute expres de legislația în vigoare și care urmează a fi prezente ca atare la materialele cauzei contravenționale vizate.

În cadrul ședințelor de judecată contestatarul Cravcenco Vadim nu s-a prezentat, în conținutul contestației ultimul a solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, instanța de judecată a constatat posibilă petrecerea ședinței judiciare în lipsa contestatarului.

În ședințele de judecată agentul constatator Gîrneț Victor, legal citat nu s-a prezentat, a înaintat cereri prin care a solicitat instanței examinarea cauzei în lipsa sa.

Partea vătămată minoră și reprezentantul său legal, fiind citați legal, la ședințele de judecată nu s-au prezentat și nici nu au informat instanța despre motivele neprezentării.

Astfel, în ordinea art. 455 Cod contravențional, instanța a constatat posibilă petrecerea ședinței judiciare în absența părților legal citate.

Apărătorul contestatarului Cravcenco Vadim în persoana avocatului Șcheau Igor, prezent în ședința de judecată a susținut contestația înaintată, a menționat la caz lipsa probatoriului administrat de către organul constatator care ar demonstra în acțiunile lui Caravcenco Vadim a comiterii faptei contravenționale. La fel atestă faptul admiterii de către organul de constatare la etapa audierii minorului Casapu ***** abateri procedurale și anume audierea acestuia în lipsa pedagogului. La fel menționează faptul că în materialele cauzei contravenționale lipsește un raport de expertiză medico legală, fapt ce atestă lipsa probelor care ar corobora cu versiunea din plângerea înaintată. Actul întocmit de agentul constatator contravine legii contravenționale. La fel agentul constatator urma să se abțină de la întocmirea procesului verbal, or reprezentantul legal al victimei minore este superiorul agentului constatator Gîrneț Victor, fapt demonstrat prin probele prezentate și anexate la materialele cauzei. Solicită anularea decizie contravenționale cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției în acțiunile contestatarului și a abaterilor procesuale admise.

În cadrul ședinței de judecată la cererea apărătorului contestatarului Cravcenco Vadim avocatul Șcheau Igor a fost admisă cererea de audierea a martorilor, astfel audiat martorul Ciobanu Daniel instanței a declarat faptul că, data nu și-o amintește, posibil ara vara, a venit din Germania sora sa și cumnatul său, Cravcenco Vadim. I-a invitat să iasă la pizza. S-au deplasat la restaurantul Relax cu familiile. La restaurant de ei s-a apropiat un chelner, a luat comanda, și-au comandat bere pentru bărbații apoi chelnerul a adus mâncarea. Menționează că Cravcenco Vadim i-a spus chelnerului să-i aducă furculiță, a durat 30 minute. Cravcenco Vadim repetat a solicita chelnerului să-i aducă furculiță. Peste 5 minute a fosta dusă furculița. La fel i s-a solicitat chelnerului să aducă de 2 ori câte 50 gr de vodcă, ca să nu mai aștepte așa mult. A menționat martorul că chelnerul i-a spus lui Vadim “auz uăi eu sunt singur”. Cravcenco Vadim s-a ridicat

în picioare și l-a întrebat cum te comporți, după care acel chelner a început a țipa. La fel și el s-a ridicat în picioare, i-a spus lui Vadim să nu se lege cu un copil, să-i de-a pace. De ei s-a apropiat paznicul, Lazăr Valentin, l-a luat într-o parte pe chelner, bătaie nu a fost. Ulterior și el și Cravcenco Vadim s-au ridicat și au plecat să achităm nota de plată, sora sa a spus că nu mai vrea să stea, nici să mănânce. Lazari Valentin și-a cerut scuze personal față de la el de cele întâmplate, și i-a spus că tatăl chelnerului este șef a ordinii publice. I-a comunicat atunci paznicului că nu-l interesează cine e tatăl acestuia, urma să se comporte adecvat. Chelnerul i-a spus lui Cravcenco Vadim, că v-a vedea ce probele o să aibă, că nu știe cine este el. A menționat că tatăl chelnerului se numește Sergiu Casapu. După acel caz interacțiune cu acest copil nu a avut niciodată, însă tatăl acestuia a venit a doua zi la magazinul unde lucrează "Divers", și a spus uneia dintre lucrătoarele sale, ca să-l caute. După care a venit iar Sergiu l-a scos afară, i-a spus că sunt niște beți, și o să-i pară rău. A mers la Poliție să clarifice situația pe cale amiabilă, a intrat Casapu Sergiu în birou la șefă, a început iar să se comporte neadecvat. Șefa i-a spus să scrie o plângere pe comportamentul neadecvat.

Cravcenco Vadim nu l-a lovit pe chelner. Chelnerul s-a pus într-o poză agresivă de a sări la bătaie. În local era foarte multă lume. Incidentul a avut loc la terasă. Camere video nu a văzut, însă ulterior a înțeles că sunt instalate.

Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră contestația întemeiată și care urmează a fi admisă, invocând următoarele considerente bazate pe cercetarea completă și nepărtinitoare, călăuzindu-se de lege a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării:

Astfel, potrivit 451[3] alin.(1) CC, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

Instanța, în cadrul examinării în ordine de recurs a contestației depuse de Cravcenco Vadim împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Seria nr.DAC01***** din 12.08.2024 întocmit în privința acestuia, în urma examinării cauzei contravenționale în procedura simplificată agentul constatator a constatat faptul că: „La data de 31.07.2024, în jurul orelor 23:00, cet. Cravcenco Vadim, aflându-se la barul „Relax", l-a agresat fizic pe cet. Casapu *****, provocându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale " de către agentul constatator au fost încadrate acțiunile făptuitorului în dispoziția art.78 alin.(1) CC și emis față de acesta sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale echivalentul a 750 lei.

Verificând, data întocmirii deciziei din 12.08.2024, precum și data înregistrării contestației în ordine de recurs la 23.08.2024 la autoritatea care a examinat cauza contravențională, instanța reține, ca fiind înregistrat în interiorul termenului legal contestația împotriva decizie din 12.08.2024, inclusiv întrunind condițiile prevăzute de art.451[3] alin.(3) lit.d) CC.

Dispoziția art.451[4] alin.(1) CC prevede că recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol. Alin.(2) indică că instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatator și să adopte una dintre următoarele soluții: a) dispunerea încetării procesului contravențional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

Potrivit art.465 alin.(1) și (2) CC hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În speță, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată din probatoriu administrat agentul constatator și cele elucidat de instanță, se conchide că la documentarea cazului, nu au fost respectate în totalitate rigorile prevăzute de art.451^2 alin.(1) lit.g) ceia ce duce în mod direct la admiterea recursului cu anularea deciziei agentului constatator Seria nr.DAC01***** din 12.08.2024 cu dispunerea încetării procesului contravențional.

La caz, instanța menționează că potrivit deciziei emise de agentul constatator, ultimul a examinat procesul contravențional din 12.08.2024 în privința lui Cravcenco Vadim în corespundere cu dispozițiile Capitolului V^1 privind procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției

În speță, legiuitorul prin art.451^2 alin.(1) lit.g) a condiționat condițiile care stau la baza examinării contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, inclusiv unul din acestea constituind *„declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului”.*

Deci, legiuitorul a prevăzut că în cazul întrunirii tuturor condițiilor expuse în art.451^2 CC, și anume recunoașterea vinovăției de către acesta, precum și acceptarea constatărilor agentului constatator, poate fi examinat cauza în procedura simplificată.

Verificând deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Seria nr.DAC01***** din 12.08.2024, se concluzionează că la rubrica pct.12 obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional se atestă mențiunea „Nu sunt de acord”, iar în cazul dat, instanța concluzionează lipsa unui astfel de acord din partea contravenientului.

La fel, se prezumă că nu i-au fost explicate lui Cravcenco Vadim drepturile și obligațiile acestuia, precum și consecințele examinării cauzei în procedura simplificată conform art.451^2 alin.(1) lit.f) CC.

Drept consecință, instanța reține că careva din temeiurile expuse în prevederile art. 466 CC nu s-au atestat, cauza urmând a fi examinată în ordinea generală și documentat prin prisma rigorilor art.art.442 și 443 Cod contravențional.

Urmare celor constatate, instanța indică că la examinarea acțiunilor lui Cravcenco Vadim din 12.08.2024, nu au fost respectate dispozițiile prevăzute de Capitolului V^1 privind procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției, iar drept consecință cazului sunt incidente dispozițiile art.451^4 alin.(2) pct.2) lit.a) CC.

Instanța concluzionează, că contestația depusă de către Cravcenco Vadim împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Seria nr.DAC01***** din 12.08.2024 întocmit de agentul constatator în propria cauză, urmează a fi admisă integral.

Reieșind din cele expuse și conducându-se de prevederile art. art. 451^1 - 451^4 Cod contravențional, art.6 CEDO, instanța de Judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite recursul depus de Cravcenco Vadim, în propria - i cauză, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) CC.

Se anulează decizia emisă în privința lui Cravcenco Vadim privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Seria nr.DAC01***** din 12.08.2024, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) CC, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător **Nicolae Zaharia**