Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Lupașcu Natalia
Dosarul nr. 2r-3104/24 (2-24123576-02-25r-11122024)

D E C I Z I E

26 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2024, prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Buga Mihail,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Buga Mihail,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 29 octombrie 2024, executorul judecătoresc Balan Cornelia a depus în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Buga Mihail, cu ultimul domiciliu cunoscut în ***** s. *****, str. ***** 2.

În motivarea demersului a indicat că, spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr. 2-14547/2021 din 6 decembrie 2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu privire la încasarea de la Buga Mihail în beneficiul SRL „Union Just” datoria în sumă totală de 62 205,36 de lei.

A menționat că, la 28 februarie 2024 a fost intentată procedura de executare, totodată au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentelor executorii, fiind citat debitorul la biroul executorului judecătoresc pentru achitarea datoriei, însă acesta nu s-a prezentat și nu a prezentat dovada achitării datoriei.

Executorul judecătoresc a notat că, pe parcursul executării s-a stabilit că debitorul nu deține careva bunuri ce ar putea fi urmărite, fapt confirmat prin extrasul din baza de date deținută de IP „ASP”, Departamentul Cadastru.

Conform informației extrase din ACCES-1, Buga Mihail, dispune de mijloc de transport, iar în conformitate cu comunicatul informativ recepționat de la ASP, debitorul nu figurează în calitate de asociat al unei careva întreprinderi.

În baza informației parvenite de la instituțiile financiare, a fost aplicat sechestru pe contul debitorului, însă aceasta nu dispune de mijloace financiare.

Conform informației din baza de date CNAM acesta nu este angajat în câmpul muncii, iar conform informației eliberate de Primăria s. *****, debitorul nu locuiește pe teritoriul satului, iar locul aflării nu este cunoscut.

Totodată, a indicat că, debitorul a fost citat repetat pentru a se prezenta la sediul biroului executorului judecătoresc și pentru a achita datoria sau a prezenta dovada executării documentului executoriu, însă până în prezent suma datorată nu a fost achitată.

Dat fiind faptul că, debitorul nu se prezintă la biroul executorului și nu este cunoscut locul aflării lui, ce împiedică executarea documentului executoriu nominalizat, executorul judecătoresc a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Buga Mihail.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia privind anunțarea în căutare a debitorului Buga Mihail. (f.d. 37-38)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, prin e-mail, la 26 noiembrie 2024, executorul judecătoresc Balan Cornelia a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționarea problemei în fond, cu anunțarea în căutare a debitorului. (f.d. 41-42)

Argumentele părților:

În motivarea recursului, executorul judecătoresc Balan Cornelia, a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în demersul privind anunțarea în căutare a debitorului Buga Mihail.

Suplimentar a indicat că, instanța a examinat superficial materialele procedurii de executare, or, cum ar fi trebuit să-i înmâneze executorul judecătoresc actele în cazul în care nu locuiește pe adresă, iar alt loc de trai nu este cunoscut, vecinii refuză să semneze în calitate de martori.

A menționat că, practica a demonstrat că anunțarea în căutare este foarte eficientă, chiar și în cazul în care debitorul este plecat peste hotare. De regulă,

debitorii nu reacționează la mesajele executorilor judecătorești de pe rețelele de socializare, însă la mesajele colaboratorilor de poliție reacționează imediat.

Totodată, a indicat că, în baza informațiilor comunicate de Primăria s. ***** debitorul nu locuiește pe teritoriul satului, locul aflării acestuia nu este cunoscut, iar având în vedere că, Primăria a eliberat informația cu privire la debitor nu este cazul deplasării executorului la domiciliu pentru a constata același lucru.

A notat că, în temeiul informației de pe ACCES-1, Buga Mihail, nu dispune de mijloc de transport.

A considerat că, încheierea instanței este una neîntemeiată, lipsită de orice temei juridic și necesit a fi anulată.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 22 noiembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă de executorul judecătoresc Balan Cornelia la 26 noiembrie 2024, prin e-mail, în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că, spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr. 2-14547/2021 din 6 decembrie 2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu privire la încasarea de la Buga Mihail în beneficiul SRL „Union Just” datoria în sumă totală de 62 205,36 de lei. (f.d. 4-5)

Prin încheierea din 28 februarie 2024, a fost dispusă primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-14547/2021 din 6 decembrie 2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu privire la încasarea de la Buga Mihail în beneficiul SRL „Union Just” datoria în sumă totală de 62 205,36 de lei, iar prin încheierea din 20 martie 2024 a continuată executarea silită a procedurii de executare nr. 2-14547/2021 din 6 decembrie 2023. (f.d. 29, verso)

Concomitent, prin încheierea executorului judecătoresc din 28 februarie 2024, au fost aplicate măsuri de asigurare. (f.d. 26, 28)

Conform informației din baza de date ACCES WEB, începând cu 6 august 2003, domiciliul debitorului Buga Mihail este înregistrat în ***** s. *****, str. ***** 2 (f.d. 9)

În baza informației extrase din ACCES-1, Buga Mihail, nu dispune de mijloc de transport. (f.d. 10)

În acord cu informația prezentată de către Departamentul Cadastru al Agenției Servicii Publice, pe numele debitorului Buga Mihail nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din Republica Moldova. (f.d. 14)

Pe când, conform înscrisului la f.d. 8 se identifică părinții debitorului.

Piesele dosarului denotă și că, în adresa debitorului Buga Mihai a fost expediată scrisoare însoțită de actele executorului judecătoresc enunțat supra, care nu a fost recepționat de către debitor, acesta fiind restituit cu mențiunea „nereclamat”. (f.d. 30)

Din informația prezentată de Primăria comunei ***** ca răspuns la interpelarea executorului nr. 075/3199/24 din 26 septembrie 2024, Buga Mihai nu se altă pe teritoriul comunei *****, ***** *****, este plecat peste hotare. Altă informație nu cunoaște. (f.d. 35)

La fel, se atestă că, Buga Mihai, se află pe teritoriul Republicii Moldova, având în vedere că lipsesc date referitor la traversarea frontierei de stat pe sens de ieșire. (f.d. 12)

La 29 octombrie 2024, executorul judecătoresc Balan Cornelia a depus în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Buga Mihail, cu ultimul domiciliu cunoscut în ***** s. *****, str. ***** 2.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia privind anunțarea în căutare a debitorului Buga Mihail. (f.d. 37-38)

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, prin e-mail, la 26 noiembrie 2024, executorul judecătoresc Balan Cornelia a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționarea problemei în fond, cu anunțarea în căutare a debitorului. (f.d. 41-42)

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția instanței de fond este legală și întemeiată.

În acord cu art. 10 alin. (1)-(2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate,

drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform art. 22 alin. (1) lit. w) Cod de executare, *executorul judecătoresc este în drept să dispună anunțarea în căutare şi reținerea mijloacelor de transport*, *să identifice bunurile debitorului.*

În virtutea dispozițiilor art. 72 alin. (1) Cod de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, *instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului.* Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.

Colegiul judiciar remarcă că, din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume, prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Referitor la primul aspect - *necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare*, Colegiul judiciar punctează că pentru a anunța debitorul în căutare, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

În acest sens, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței enunțate. Or, executorul judecătoresc a solicitat anunțarea în căutare a debitorului fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.

Aderent, Colegiul relevă că, simpla invocare a normei de drept, care acordă posibilitate de a căuta debitorul, nu poate substitui motivarea acțiunilor

executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.

Referitor la al doilea aspect, instanța de recurs remarcă faptul că, pentru căutarea debitorului, *este indispensabil ca locul de aflare a acestuia să nu fie cunoscut*.

Astfel, prin demersul înaintat executorul judecătoresc Balan Cornelia indică precum că, debitorul Buga Mihai, nu locuiește în ***** s. *****, str. ***** 2, însă la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe care ar dovedi acest fapt.

Or, deși executorul judecătoresc Balan Cornelia a expediat în adresa debitorului Buga Mihai o citație cu scrisoare recomandată și aviz de recepție, pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc întru executarea hotărârii judecătorești, aceasta a fost returnată de către factorul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 30).

La fel, se atestă că, Buga Mihai, se află pe teritoriul Republicii Moldova, având în vedere că în perioada 23 februarie 2024-28 februarie 2024 de la Poliția de Frontieră lipsesc date referitor la traversarea frontierei de stat pe sens de ieșire, ultima intrare fiind 28 noiembrie 2019 (f.d. 12), iar din informația prezentată de Primăria comunei ***** la 3 octombrie 2024 se atestă că debitorul Buga Mihai este plecat peste hotare, altă informație nu cunoaște, respectiv se atestă o discrepanță în datele invocate de recurentă.

Aici, instanța de recurs subliniază și faptul că, executorul judecătoresc nu a ieșit la fața locului, în vederea identificării dacă debitorul se află sau nu totuși la această adresă, nu a prezentat raportul de ieșire la fața locului la domiciliul debitorului, nu a probat citarea repetată, limitându-se la expedierea unei singure citații, circumstanțe de fapt și de drept care indică la netemeinicia și formalitatea demersului de anunțare în căutare a debitorului și, implicit, la lipsa de pertinență a recursului.

Acestea fiind reținute, nu subzistă argumentul recurentului precum că, în cazul în care conform informațiilor comunicate de Primăria s. ***** debitorul nu locuiește pe teritoriul satului nu este cazul deplasării executorului judecătoresc la domiciliul debitorului pentru a constata aceiași informație, or, acesta nu constituie un temei suficient pentru admiterea demersului.

Apreciind solicitarea de anunțare în căutare a debitorului din punct de vedere a proporționalității acesteia cu scopul de a garanta executarea documentului executoriu, Colegiul judiciar reține că demersul executorului este unul nejustificat, în condițiile în care la materialele cauzei nu se regăsesc suficiente probe întru susținerea oportunității anunțării în căutare a debitorului.

Corespunzător, este neviabil argumentul executorului judecătoresc Balan Cornelia precum că, la caz este necesară anunțarea în căutare a debitorului, or,

executorul nu a anexat la actele cauzei, dovezi plauzibile care ar indica asupra necesității intervenirii instanței de judecată cu asemenea restricții față de debitor.

Astfel, în viziunea instanței de recurs, prima instanță corect a reținut că, măsurile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului sunt insuficiente și nu justifică concursul instanței de judecată, în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului.

Prin urmare, analizând actele anexate la demersul executorului judecătoresc nu se atestă contribuția activă a acestuia în vederea identificării locului de aflare a debitorului, precum și identificarea rudelor acestuia/locului de muncă.

Mai mult, la materialul probator lipsesc date referitor la interogarea vecinilor, rudelor sau altor persoane, pentru a identifica locul aflării debitorului și citarea repetată, circumstanțe de fapt și de drept care indică la netemeinicia și formalitatea demersului de anunțare în căutare a debitorului și implicit la lipsa de pertinență a recursului.

Colegiul judiciar menționează că, rolul activ al executorului judecătoresc în această materie, presupune realizarea tuturor măsurilor posibile în vederea stabilirii locului aflării debitorului și comunicării actelor de procedură.

Așadar, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță justificat și argumentat, s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Buga Mihail.

La acest segment, instanța de recurs învederează că, prima instanță justificat a observat că, executorul judecătoresc urma să argumenteze faptul că, executarea documentului executoriu fără anunțarea în căutare a debitorului este imposibilă și că, prezența debitorului este obligatorie.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului ce vizează netemeinicia actului judecătoresc contestat, or, criticile aduse de recurent, însoțite de o argumentare, percepută din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

Prin urmare, reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia urmează a fi respins ca

neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu