Dosarul nr. 1-224/2023 nr. PIGD: 1-23106062-32-1-24072024
(2023870197)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 martie 2025 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei - Emil Bulat
Grefier - Moscaliov Daria și Ion Simionel
Cu participarea:
Procurorului - Lilia Ureche
Avocatului - Maria Tetelea

a examinat în şedinţă de judecată publică, la sediul instanţei, în baza art. 364[1] CPP RM, cauza penală de învinuire a lui

Darii Ion Vladimir, a.n. *****originar şi cu viza de reședință în *****, cu domiciliu ***** de naționalitate moldovean, î*****, fără persoane la întreținere, studii medii, cet. al RM, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află, anterior necondamnat, grad de invaliditate nu are, IDNP *****,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (2) şi (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la data de 15 martie 2024 din procedura altui judecător.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 13 martie 2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat **Darii Ion Vladimir** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, şi a stabili măsura de pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 80[1] CP – amendă în folosul statului în mărime de 530 u.c., cu nimicirea corpului delict și încasarea cheltuielilor judiciare suportate în vederea efectuării raportului de constatare tehnico-științifică în mărime de 160 lei.

Avocatul inculpatului **Darii Ion Vladimir** – Maria Tetelea, în ședința de judecată susținut parțial poziția procurorului, însă a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă în folosul statului în mărime minimă prevăzute de lege, luând în considerație faptul că a recunoscut vina şi sincer se căieşte, solicitând examinarea propriei cauze penale în procedură simplificată, iar în partea solicitărilor părții acuzării în ce ține încasarea cheltuielilor judiciare nu a obiectat.

Inculpatul – **Darii Ion Vladimir**, în ședința de judecată, a fost de acord cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Darii Ion Vladimir, a comis cu vinovăţie fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanţe. Astfel, **Darii Ion Vladimir** nefiind cetăţean al Republicii România, fără a urma calea legală de obţinere şi eliberare a unui document eliberat de către un stat membru al Comunităţii Europene, adică, fără a urma calea legală de obţinere şi eliberare a unui asemenea document şi, urmărind cu consecvenţă scopul realizării intenţiilor sale criminale, într-o perioadă şi într-un loc nestabilit, a intrat în posesia unei cărţi de identitate cu seria ZL şi numărul ***** eliberată la data de ***** valabilă până la *****pe numele său şi conştientizând faptul că deţine un document oficial falsificat, la data de 19 ianuarie 2023 ora 00:10 fiind pasagerul rutei de deplasare Germania-Moldova, în cadrul controlului de frontieră în linia a doua la punctul de trecere a frontierei de stat „Leuşeni 2”, direcţia „intrare”, situat în localitatea Leuşeni, raionul Mânceşti, i-a fost depistat în buzunarul pantalonilor şi ridicat actul nominalizat, pretins a fi eliberat pe numele lui Darii Ion cu imaginea facială a ultimului, data emiterii ***** data expirării 25.11.2026, şi care, conform informaţiei parvenite de la Centrul Comun de Contact Galaţi din data de 24 ianuarie 2023, cartea de identitate a României cu seria ZL şi numărul ***** precum şi numitul Darii Ion, născut la data de 25 noiembrie 1998, nu figurează în baza de date a României. Conform concluziilor raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.65 din data de 16 februarie 2023: cartea de identitate românească (ROU), cu seria ZL şi numărul ***** valabilitatea *****-*****pe numele Darii Ion, în litigiu, este laminată pe ambele părţi, cu elementele fluorescente în raze UV -365 mm, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată -plasă de fond, fotografiile, rubricile, textele şi nu corespunde metodei de confecţionare a cărţii de identitate autentice a României.

Astfel, acțiunile inculpatului **Darii Ion Vladimir** *de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin. (2) și (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: „confecționara, și folosirea deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrşită de două şi mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere”.*

În şedinţă de judecată, inculpatul **Darii Ion Vladimir,** fiind asistat de avocat, a depus o cerere privind recunoașterea integrală a vinei de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (2) și (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin care a solicitat instanţei examinarea cauzei în ordinea art. 364[1] Cod de Procedură Penală şi anume - judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu. Nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul inculpatului **Darii Ion Vladimir** – Maria Tetelea în ședința de judecată a susţinut poziţia inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] CPP RM.

Partea acuzării nu au obiectat împotriva cererii înaintate de inculpatul **Darii Ion Vladimir**, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] CPP al RM, mai mult ca atât inculpatul a recunoscut vina și la faza urmăririi penale.

Examinând cererea înaintată de inculpatul **Darii Ion Vladimir**, instanţa a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavând şi alte probe.

Renunţarea inculpatului **Darii Ion Vladimir** la înaintarea întrebărilor sau solicitarea audierii martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării nu este contrară art. 6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavând caracter absolute.

Astfel, instanţa, constatând faptul, că din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia **Darii Ion Vladimir** vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut şi judecăţii a declarat, că activînd în mun. Chișinău, la o construcție, i-a propus un coleg dacă vrea să plece peste hotare, trebuie de a face documente, tot oficial, el a acceptat. Totul a avut loc în anul *****, nu ține minte precis, peste o săptămână, a plecat în Germania, acolo a fost verificat acel act, i-a arătat că este adevărat, s-a angajat, a avut contract de muncă, în anul 2020 posibil. A circulat cu acel act timp de 3 ani, iar la un moment dat, când a fost un control vamal, l-au găsit în buzunar, el credea că este original și de asta nu l-a ascuns nicăieri, îl purta în buzunar. Acea persoană i-a spus că el își va bate capul de toate problemele, să nu își facă griji. Când a fost depistat și ridicat actul se întorceam în Moldova. Se căiește de cele săvârșite. Cere ca instanța s-mi aplice o pedeapsă sub formă de amendă, o să se străduie să o achite. Mai indică că a înțeles că actul era fals, anume când a fost depistat la vama R. Moldova. Mai tare a vrut să facă acel act și anume cartea de identitate a României pentru a pleca peste hotare, a prezentat atunci doar buletinul, acea persoană și-a bătut capul, i-a dat 3 fotografii.

În afară de recunoaşterea vinei din partea inculpatului, culpa acestuia în comiterea infracţiunii, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- Ordonanță privind începerea urmăririi penale din 27.02.2023 (f.d.1);
- Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 22.02.2023, înregistrat în registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni a Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră al MAI, secţia urmărire penală Vest la data de 22 februarie 2023 sub nr.20238740099 (f.d. 17);
- Procesul-verbal privind actele de constatare întocmit la data de 19.01.2023 în PTF Leuşeni-2, în baza căruia au fost consemnate declaraţiile cet. Darii Ion în cadrul trecerii frontierei de stat (f.d. 20);
- Proces-verbal privind controlul de frontieră din 19.01.2023 (f.d. 23);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19.01.2023 efectuat în punctul de trecere „Leuşeni-2”, în cadrul căruia la cet. Darii Ion a fost depistată şi ridicată cartea de identitate cu seria ZL şi numărul ***** eliberată la data de ***** valabilă până la *****pretinsă a fi eliberată de către autorităţile competente ale României (f.d. 24);
- copia cărții de identitate Române pe numele lui **Darii Ion Vladimir** (f.d. 24);
- Răspunsul nr. 35/33-152CCCG din 24.01.2023, parvenită de la Centru Comun de Contact Galaţi, potrivit căreia cartea de identitate serie/număr ZL 643940 și numitul Darii Ion nu figurează în baza de date (f.d. 28);
- Raport de constatare tehnico-științifică nr. 65 din 16.02.2023 unde s-a constatat că: cartea de identitate românească (ROU), cu seria ZL şi numărul ***** valabilitatea *****- *****pe numele Darii Ion, în litigiu, este laminată pe ambele părţi, cu elementele fluorescente în raze UV -365 mm, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată -plasă de fond, fotografiile, rubricile, textele şi nu corespunde metodei de confecţionare a cărţii de identitate autentice a României (f.d. 31-35);
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexarea la cauza penală din 01.03.2023, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict blancheta cărţii de identitate a Romîniei cu seria şi nr. ZL ***** valabilitatea *****- *****pe numele Darii Ion (f.d. 37);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.-3.2023, potrivit căruia a fost supus examinării conţinutul răspunsului parvenit de la Direcţia investigare criminalitate transfrontalieră (f.d. 38);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2023, potrivit căruia a fost supus examinării conţinutul răspunsului nr. 35/33-152CCCG din 24.01.2023, parvenită de la Centru Comun de Contact Galaţi, potrivit căreia cartea de identitate serie/număr ZL 643940 și numitul Darii Ion (f.d. 38);
- Proces-verbal de audiere a martorului Boxan Boris din 29.03.2023 care a declarat că activează în calitate de ofiţer superior al PTF Leuşeni-2, In atribuţiile sale de serviciu intră verificarea cetăţenilor, actelor lor atunci când intenţionează să traverseze frontiera de stat, precum şi întocmirea actelor de constatare în cazurile când la persoanele care doresc să traverseze frontiera de stat sunt depistate careva acte (documente) ce conţin semne de falsificare. La data de 19.01.2023, aflându-se la serviciu în jurul orelor 00:10, personal a constatat că pe direcţia intrare în Republica Moldova a PTF Leuşeni, în urma controlului în linia a doua, în buzunarul pantalonilor la cet. Darii Ion Vladimir a.n. 25.11.1998 domiciliat s. Holercani, raionul Dubăsari, care se deplasa în calitate de pasager al autoturismului marca „VW Crafter” cu numărul de înmatriculare ***** de pe ruta Germania - R. Moldova, a fost depistată o carte de identitate românească (ROU), cu seria şi numărul ZL ***** eliberată la data de *****, pe numele său, document ce prezenta semne evidente de falsificare şi s-a purces la întocmirea unui act de constatare. Totodată, a fost înştiinţată unitatea de gardă a DR Vest şi s-a purces la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a actului. La întrebările sale cu referire la veridicitatea cărţii de identitate, acesta a comunicat că a dobândit-o prin intermediul unei persoane

necunoscute, pe nume Petru, în timp ce se afla peste hotare, contrar sumei de 350 euro (f.d. 40).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective". Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor".

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către căruia **Darii Ion Vladimir** în baza art. 42 alin. (2) și (5), 361 alin. (2) lit. b Cod penal după indicii calificativi: „*confecţionara, şi folosirea deţinerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrşită de două şi mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionare şi autor la deţinere*".

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus-menționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal circumstanţe atenuante de către instanţă nu au fost constatate.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, ce agravează răspunderea inculpatului, nu sunt.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, reieşind din criteriile generale de individualizare a pedepsei, inculpatul **Darii Ion Vladimir** se caracterizează pozitiv, a comis o infracţiune mai puţin gravă, nu are antecedente penale, instanţa de judecată consideră că o pedeapsă mai blândă din numărul celor prevăzute pentru comiterea infracţiunii incriminate inculpatului, v-a asigura atingerea scopului pedepsei, urmând a fi aplicată anume această pedeapsă, reieșind din faptul că **Darii Ion Vladimir**, cu intenție a săvârșit infracțiunea imputată, mai mult ca atât ultimul a solicitat aplicarea unei pedepse pecuniare de rând cu acuzatorul de stat.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 361 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care la data comiterii infracțiunii se pedepsește cu: *... cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.*

Ţinând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului **Darii Ion Vladimir** până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că acesta a recunoscut vinovăția, se caracterizează pozitiv, şi a săvârșit o infracțiune, instanța ajunge la concluzia că corectarea inculpatului este posibilă prin stabilirea unei pedepse cu amendă.

Astfel, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare".

Prin urmare, la caz, instanța potrivit normei citate supra consideră necesar de a-i stabili inculpatului **Darii Ion Vladimir** o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 27 500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

Măsura preventivă în privința lui **Darii Ion Vladimir** nu a fost aplicată.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1) Cod procedură penală – „În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte". În acest caz: conform pct. 5) al articolului documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui".

Reiterând speţa, cu referire la normele enunțate, instanța a statuat faptul că cartea de identitate românească (ROU), cu seria ZL şi numărul ***** valabilitatea *****-*****pe numele Darii Ion, în litigiu, este laminată pe ambele părţi, cu elementele fluorescente în raze UV -365 mm, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată -plasă de fond, fotografiile, rubricile, textele şi nu corespunde metodei de confecţionare a cărţii de identitate autentice a României", este falsă, și nu poate produce efecte juridice în unanimitate. Mai mult, actul autorității României – care constituie corp delict asupra cazului urmează a fi păstrat la materialele cauzei, având în vedere implicarea acestuia nemijlocit în actul de săvârșire a infracțiunii.

Cheltuielile de judecată privind încasarea din contul lui către **Darii Ion Vladimir** în beneficiul statului a sumei de 160 lei ce constituie costul pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 65 din 16.02.2023, de către Direcția Expertiză a Documentelor a IGPF urmează a fi admisă şi dispusă încasarea acestor cheltuieli, reieşind din prevederile art. 228-229 CPP.

În baza expuselor, călăuzindu-se de art. art. 80^1 alin. (1), 364^1, 384, 385, 389 CPP RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Darii Ion Vladimir se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 Cod penal i se numeşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **550 (cinci sute cincizeci)** unităţi convenţionale, echivalentul a **27 500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei MD**.

A informa inculpatul, că conform prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, considerându-se, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict – „cartea de identitate românească (ROU), cu seria ZL şi numărul ***** valabilitatea *****- *****pe numele Darii Ion" – după intrarea în vigoare a prezentei hotărîri de păstrat la materialele cauzei penale.

Se încasează din contul lui **Darii Ion Vladimir** beneficiul Statului suma de **160 (una sută şasezeci) lei** ce constituie costul pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 65 din 16.02.2023.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Emil Bulat**

Copia corespunde originalului.

Judecător **Emil Bulat**