Prima instanţă: Judecătoria Drochia, sediul central (judecător V. Robu)
Dosarul nr.2r-80/25 (nr. 2-24060643-03-2r-19022025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

02 iunie 2025 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Radu Holban
Judecătorii: Svetlana Ghercavii, Cristina Prisacari

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de AEÎ „Sofmicrocredit” – reprezentat de Vladimir Tincu împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 08 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Sofmicrocredit” către Munteanu Mihail, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olesea Bodean, privind indexarea sumelor adjudecate și încasarea cheltuielilor de judecată, -

a constatat:

La data de 04 iunie 2024 reclamantul AEÎ „Sofmicrocredit” prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Erica Boișteanu a depus la Judecătoria Drochia, sediul Central o cerere de chemare în judecată către Munteanu Mihail, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olesea Bodean, privind indexarea sumelor adjudecate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul AEÎ „Sofmicrocredit” a indicat, că la 20.12.2018 a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr.26-2315/17 din 26.09.2018 eliberat de Judecătoria Drochia sediul Central, cu privire la încasarea datoriei în mărime totală de 13564, 80 lei de la Munteanu Mihail în beneficiul AEÎ „Sofmicrocredit”. Chiar dacă acţiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea datoriei de la debitorul Munteanu Mihail a sumei de 13564, 80 lei, până în prezent datoria nu a fost achitată de către debitor. Din norma citată rezultă că pot fi supuse indexării sumele adjudecate de către

instanţa de judecată prin hotărârea pronunţată, hotărârea pronunţată să fie pusă in executare, indexarea urmează să fie efectuată începând cu momentul adjudecării sumei.

Astfel, conform comunicatului oficial al Biroului Naţional de Statistică a RM: Indicele preţurilor de consum în perioada august 2018- ianuarie 2024 a constituit 170,69% (preţurile medii de consum au crescut de circa 1,7 ori). Rata inflaţiei în perioada august 2018 ianuarie 2024 a constituit 70,69%. Mărfurile şi serviciile în valoare de 13564,8 lei la începutul lunii septembrie 2018 au valorat 23153,5 lei la sfârşitul lunii ianuarie 2024. Prin urmare în urma indexării suma adjudecată prin hotărârea judecătorească nr. 26-2315/17 din 25.09.2018 - emisă de Judecătoria Drochia sediul Central constituie 9588,7 lei.

În baza art. 253 CPC reclamantul a solicitat dispunerea indexării sumei adjudecate prin hotărârea judecătorească nr.26-2315/17 din 26.09.2018, în vederea încasării de la Munteanu Mihail, în beneficiul AEÎ „Sofmicrocredit" a sumei indexate în valoare totală de 9588,7 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 09 iulie 2024 s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Sofmicrocredit" către Munteanu Mihail, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea de judecată.

Poziţia instanţei:

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 ianuarie 2025 cererea de chemare în judecată formulată de AEÎ „Sofmicrocredit" către Munteanu Mihail, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olesea Bodean, privind indexarea sumelor adjudecate și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol.

S-a explicat reclamantului AEÎ „Sofmicrocredit" că este în drept să adreseze instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale.

Solicitarea recurentului:

La 14 februarie 2025 AEÎ „Sofmicrocredit" – reprezentat de Vladimir Tincu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit art. 268 alin. (2) CPC, încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanţa de recurs denotă că copia încheierii din 27 ianuarie 2025 a fost recepționată de recurent la 31 ianuarie 2025. Recursul a fost declarat la 14 februarie 2025, prin urmare, recursul este declarat în termenul legal stipulat la art. 425 Cod procedură civilă.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului s-a invocat că este greşită soluţia emisă de instanţa de fond, care a aplicat eronat prevederile art. 267 lit. m) CPC. Instanța de fond a considerat că odată ce administratorul AEÎ „Sofmicrocredit” Tincu Vladimr, semnatarul procurii din 10.12.2023, a fost în funcţie în calitate de administrator până la 30,03.2024, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată 05.06.2024 efectele juridice ale procurii din 10.12.2023 încetează, aceasta fiind o poziţie total greşită a instanţei de fond.

La caz, cererea de chemare în judecată este semnată de către avocatul stagiar Erica Boişteanu, împuternicită de administratorul SRL „Consult Trading”, Igor Postovanu, care la rândul său a fost împuternicit în baza procurii din 10.12.2023 de către administratorul AEÎ „Sofmicrocredit”, Tincu Vladimir.

Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, a AEÎ „Sofmicrocredit”, Tincu Vladimir a fost în funcţie în calitate de administrator până la 30.03.2024.

Potrivit procurii din 10.12.2023, este indicat că: AEÎ „Sofmicrocredit”, în persoana administratorului Tincu Vladimir, care acţionează în temeiul statutului întreprinderii prin prezenta împuterniceşte SRL „Consult Trading” în persoana directorului Postovan Igor, să fie reprezentantul său în faţa tuturor autorităţilor administrative şi publice, Executorilor Judecătoreşti a UNEJ a Republicii Moldova, organelor Procuraturii, Poliţiei, altor organe de drept, în faţa persoanelor fizice şi juridice, precum şi în toate instanţele de judecată a Republicii Moldova pentru apărarea intereselor mele în procesele civile, penale, şi cazurile contravenţionale, cu toate drepturile prevăzute de lege pentru reclamant sau pârât, creditor sau debitor, terţă persoană, pătimaş.

Reprezentantul în numele său va exercita toate actele procedurale prevăzute în art. 81 Cod de procedură civilă, inclusiv cu dreptul de a semna cereri şi a le depune în judecată, de a depune apel şi recurs, de a strămuta cauza la o judecată arbitrală, de a primi toate actele de procedură, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau readuce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a recunoaşte acţiunea, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuternicirile unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amina sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire.

Pentru realizarea acestora, reprezentantul în numele său va înainta cereri, cu dreptul de a încheia contracte de asistenţă juridică la biroul de avocaţi, va semna oriunde va fi necesar, va îndeplini toate acţiunile şi formalităţile legate de această împuternicire. Procura este valabilă pe un termen de 3 ani, cu drept de substituire.

Deci la data de 05.06.2024, dată când reprezentantul reclamantei, avocat stagiar Erica Boişteanu, a înaintat cererea în cauză la Judecătoria Drochia sediul Central, procura din 10.12.2023, era valabilă şi-şi producea efectele juridice scontate, iar faptul expirării împuternicirilor administratorului Tincu Vladimir, nu duce la invalabilitatea aceste procuri, (ex. plecarea din funcţie a notarului nu duce la încetarea valabilităşii tuturor procurilor autentificate de către acesta.)

Cu referire la acordarea prin procură, a împuternicirilor terţului de a încheia contract de asistenţă juridică şi de a semna mandatul cu avocatul, speţei în cauză îi este actuală Recomandarea Curţii Supreme de Justiţie nr. 96 din 8 februarie 2017 „Cu privire la acordarea, prin procură, a împuternicirilor terţului de a încheia contract de asistenţă juridică şi de a semna mandatul cu avocatul.

Invocă că instanța de fond eronat şi neîntemeiat a considerat necesară scoaterea cereri de pe rol, pe motivul că la data depunerii acţiunii - 05.06.2024 avocatul stagiar Erica Boişteanu şi SRL „Consult Trading” nu aveau împuterniciri de a reprezenta reclamantul, acţiunea civilă urmează a fi scoasă de pe rol, or, la cererea de chemare în judecată menţionată supra a fost anexat mandatul avocatului stagiar, contrasemnat de către avocatul stagiar Erica Boişteanu, avocatul îndrumător Covdii Alexandru, fiind aplicată ştampila avocatului Covdii Alexandru, precum şi semnat şi ştampilat de către administratorul SRL „Consult Trading”, Igor Postovan, reprezentant al reclamantului recurent AEÎ „Sofmicrocredit”, iar pe versoul mandatului sunt înscrise împuternicirile avocatului. Din cererea de chemare

în judecată rezultă că aceasta este semnată de către reprezentantul reclamantului AEÎ „Sofmicrocredit”, reprezentată de avocatul stagiar Erica Boişteanu.

În cadrul prezentului proces civil reclamanta AEÎ „Sofmicrocredit” în instanţa de judecată era reprezentată de către avocatul stagiar Erica Boişteanu şi nicidecum de către SRL „Consult Trading”, aceasta din urmă executându-şi obligaţiunile contractuale în afara instanţei de judecată adică în afara procesului civil şi în strictă conformitate cu împuternicirile acordate prin procură. Or, în esenţă, procesul civil este o activitate desfăşurată de către instanţa de judecată si de către participanţii la proces în vederea realizării sau stabilirii drepturilor si intereselor civile, altfel zis SRL „Consult Trading”, în sine nu înruneşte statutul de reprezentant/participant în proces, acesta revenindu-i avocatului stagiar.

Totodată, reţine că argumentele invocate de instanţă în încheierea de scoaterea cererii de pe rol sunt fără suport probatoriu şi careva bază juridică.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de admitere cererea de recurs din considerentele ce succed.

Articolul 426 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Materialele cauzei denotă faptul că, AEÎ „Sofmicrocredit” a înaintat acțiunea către Munteanu Mihail, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olesea Bodean, privind indexarea sumelor adjudecate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 ianuarie 2025 cererea de chemare în judecată formulată de AEÎ „Sofmicrocredit” s-a scos de pe rol, în temeiul art. 267 lit. m) CPC.

Drept temei în susținerea soluției de a fi scoasă de pe rol acțiunea, instanța de fond a reținut că, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată - 05 iunie 2024 avocatul stagiar Erica Boișteanu nu a fost împuternicită cu dreptul de a semna și a depune cerere de chemare în judecată, conform ordinii prevăzute de art. 81 Cod de procedură civilă.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond AEÎ „Sofmicrocredit" – reprezentat de Vladimir Tincu a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse supra.

Potrivit art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.

Potrivit art. 81 alin. (1) CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În conformitate cu art. 267 lit. m) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în alte cazuri prevăzute de lege.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, că cererea de chemare în judecată este semnată de către avocatul stagiar Erica Boișteanu, împuternicită de administratorul SRL „Consult Trading", Igor Postovanu, care la rândul său a fost împuternicit în baza procurii din 10.12.2023 de către administratorul AEÎ „Sofmicrocredit", Tincu

Vladimir (f.d.13). Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, a AEÎ „Sofmicrocredit”, Tincu Vladimir a fost în funcție în calitate de administrator până la 30.03.2024 (f.d.24).

Aici este de menționat că potrivit procurii din 10.12.2023 AEÎ „Sofmicrocredit” în persoana administratorului Vladimir Tincu, care acționa în temeiul Statutului Întreprinderii l-a împuternicit pe SRL „Consult Trading” în persoana administratorului Igor Postovan să fie reprezentantul său în fața tuturor autorităților administrative și publice, executorilor judecătorești a UNEJ A RM, organelor Procuraturii, Poliției, altor organe de drept, ASP și organele cadastrale teritoriale, în fața persoanelor fizice și juridice, precum și în toate instanțele de judecată a RM pentru apărarea intereselor AEÎ „Sofmicrocredit” în procesele civile, penale, și cazurile contravenționale, cu toate drepturile prevăzute de lege pentru reclamant sau pârât, creditor sau debitor, terță persoană, pătimaș. (f.d.13.

Colegiul reține că procura a fost eliberată la 10.12.2023, fiind valabilă pe un termen de trei ani. După cum s-a indicat supra cererea de chemare în judecată a fost depusă și semnată de către avocatul stagiar Erica Boișteanu în interesele AEÎ „Sofmicrocredit” la data de 04.06.2024.

Potrivit mandatului avocațional, avocatul stagiar Erica Boișteanu a fost împuternicită pentru a depune prezenta acțiune de către administratorul SRL „Consult Trading” - Igor Postovan. Ultimul a acționat în baza procurii eliberate pe numele său la 10.12.2023, care la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată era valabilă.

Prin urmare, Colegiul consideră soluția instanței de fond privind scoaterea acțiunii de pe rol incorectă, deoarece la adoptarea și la emiterea încheierii recurate instanța a admis omisiuni și inadvertențe procedurale. Or, după cum a fost indicat anterior, AEÎ „Sofmicrocredit” este reprezentat în instanța de judecată de către avocatul stagiar Erica Boișteanu, dar nu de SRL „Consult Trading”, ultimul și-a executat obligațiunile contractuale în afara instanței de judecată, în strictă conformitate cu împuternicirile acordate prin procură.

Pe cale de consecință, Colegiul Civil consideră că scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a reclamantului AEÎ „Sofmicrocredit” a dus la lezarea accesului liber la justiție şi dreptul la un proces echitabil, garantat prin art. 20 din Constituția Republicii Moldova, cât şi prin art. 6 CEDO.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art. 6 al Convenție, cauzele civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art. 12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a cauzelor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de AEÎ „Sofmicrocredit", cu casarea încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 08 noiembrie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Conform art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de AEÎ „Sofmicrocredit" – reprezentat de Vladimir Tincu.

Se casează încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 08 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Sofmicrocredit" către Munteanu Mihail, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olesea Bodean, privind indexarea sumelor adjudecate și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea la rejudecare, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari