Dosarul nr. 3-404/23

HOTĂRÎRE
În numele Legii

04 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică acțiunile în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative, cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de ***** către Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, privind anularea actelor administrative, și cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de ***** către Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, privind anularea actelor administrative,

constată:

La 16 februarie 2023, reclamanta *****, prin intermediul avocatului Mocanu Vladislav, a depus acțiune în instanța de judecată către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii, avocatul în interesele reclamantei a invocat următoarele, la data de 30.09.2021, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Contribuabili Mari, Direcția Persoane fizice, a emis actul de control fiscal nr. 5-711129, din 30.09.2021, prelungit prin formularele nr. 5-711128, nr. 5-711130, nr. 5-711131 (în continuare „Act de control fiscal”). În urma efectuării controlul fiscale s-a SFS a ajuns la următoarele concluzii: În cadrul controlului fiscal prin metoda verificării tematice cu aplicarea metodelor indirecte de estimare venitului impozabil, al corectitudinii calculării, declarării și achitării impozitului pe venit al persoanei fizice *****, pentru perioada fiscală A/2012 - A/2016 s-a constatat:- Venit impozabil nedeclarat în mărime de 8.778.334,00 MDL, inclusiv: A/2012 - 7.855.008,00 MDL, A/2013 -20.857,00 MDL, A/2014 -100.000,00 MDL și A/2015-802.469,00 MDL; - Contrar prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) și lit. e), art. 83 alin. (2) și art. 87 alin. (1) din Codul fiscal, persoana fizică ***** s-a eschivat de la declararea veniturilor și achitarea impozitului pe venit pentru

perioada fiscală A/2012 - A/2016. Suma nedeclarată și neachitată a impozitului pe venitul impozabil nedeclarat obținut de către persoana fizică ***** în perioada fiscală A/2012 - A/2016 constituie 1.554.092,65 MDL, inclusiv pentru A/2012 – suma de 1.408.537,44 MDL, A/2013 - suma de 393,19 MDL, A/2014 – suma de 12.076,44 MDL și A/2015 – suma de 133.085,58 MDL. - Contribuabilul nu s-a conformat prevederilor art.22615 alin. (2) din Codul fiscal și nu a prezentat Declarațiile persoanei fizice cu privire la proprietate pentru perioada fiscală A/2012 - A/2016. - În confirmate cu informația din Registrul declarațiilor privind disponibilul de mijloace bănești la 01.01.2012, persoana fizică ***** a depus declarația menționată. Astfel se stinge dreptul persoanei fizice ***** de diminuare a venitului impozabil estimat prin metode indirecte cu suma de 990.000,00 MDL, dat fiind faptul că au participat la stabilirea situației fiscale a persoanei fizice *****. Pentru perioadele ulterioare A/2012, persoana fizică ***** nu va putea beneficia de prevederile art.2266 alin. (6) din Codul fiscal. - Pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit pentru perioada fiscală A/2012 - A/2016, se calculează penalitate în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) din Codul fiscal.

Specifică reclamanta că, nefiind de acord cu constatările SFS, a depus un dezacord, solicitând: 1. Anularea actului de control fiscal nr. 5-711129, din 30.09.2021, prelungit prin formularele nr. 5-711128, nr. 5-711130, nr. 5-711131, ca neîntemeiat; 2. Dispunerea efectuării unui control repetat cu luarea în considerare a: a) Acordului de reziliere nr. 1-125, din 05.04.2021, prin care părțile s-au repus în poziția inițială, în urma neachitării prețului de cumpărare a încăperii nelocative, nr. cadastral *****, situată în mun. *****, str. *****, și, respectiv, micșorarea creșterii de capital a doamnei ***** cu suma de 3.092*****2,00 MDL; b) Contractului de vânzare-cumpărare nr. 9528 din 21.09.2010; c) Contractului de împrumut nr. 01/08 din 01.08.2015 și ordinului de plată nr. 0013, din 24.08.2015. 3) A modifica situația fiscală constatată a doamnei *****, în urma luării în considerare a actelor menționat la pct. 2 mai sus. La 08.12.2021, SFS a emis Deciziei nr. 52605/95/Pr asupra cazului de încălcare a legislației fiscal, prin care a decis suspendarea cazului și efectuarea unui control fiscal repetat.

Menționează reclamanta că, la data de 20.06.2022, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Contribuabili Mari, Direcția Persoane fizice, a emis actul de control fiscal repetat nr. 5-721389, din 20.06.2022, prelungit prin formularele nr. 5-721398, nr. 5-721399, nr. 5-721400, nr. 7225***** nr. 722504, nr. 722505, nr. 3-613514 (în continuare „Act de control fiscal”). În urma efectuării controlul fiscale SFS a ajuns la următoarele concluzii: - În cadrul controlului fiscal prin metoda verificării tematice cu aplicarea metodelor indirecte de estimare venitului impozabil, al corectitudinii calculării, declarării și achitării impozitului pe venit al persoanei fizice *****, pentru perioada fiscală A/2012 - A/2016 s-a constatat venit impozabil nedeclarat în mărime de 7 153

812,63 MDL, inclusiv: A/2012 - 4 946 014,07 MDL, A/2013 - 383 413,03 MDL, A/2014 - 1 766 888,53 MDL și A/2015 - 57 497 MDL. - Contrar prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) și lit. e), art. 83 alin. (2) și art. 87 alin. (1) din Codul fiscal, persoana fizică ***** s-a eschivat de la declararea veniturilor și achitarea impozitului pe venit pentru perioada fiscală A/2012 - A/2015. Suma nedeclarată și neachitată a impozitului pe venitul impozabil nedeclarat obținut de către persoana fizică ***** în perioada fiscală A/2012 - A/2015 constituie 1 267 567,68 MDL, inclusiv pentru A/2012 – suma de 884 918,53 MDL, A/2013 – suma de 63 334,15 MDL, A/2014 – suma de 312 116,38 MDL și A/2015 – suma de 7 198,62 MDL. - Pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit pentru perioada fiscală A/2012- A/2016, se calculează penalitatea în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) din Cod fiscal. - Serviciul Fiscal de Stat își rezervă dreptul, în cazul apariției înscrisurilor, documentelor justificative și/sau altor probe relevante care ar modifica situația fiscală constatată în prezentul act de control fiscale repetat, să inițieze acțiunile procedurale necesare în conformitate cu Codul fiscal.

În conformitate cu prevederile art. 216 alin. (8) din Codul fiscal, reclamanta a prezentat dezacord, în termen, la data de 23.08.2022, asupra actului de control fiscal repetat. Totodată, la 05.10.2022, a prezentat dezacordul suplimentar, anexând la acesta acte suplimentare. La 05.10.2022, Serviciul Fiscal de Stat a emis Decizia nr. 521/3928, în baza căreia a decis următoarele: „I. A calcula la buget: - 1 267 567,68 lei, impozitul pe venitul persoanei fizice, nedeclarat și neachitat, pentru perioada fiscală A/2012-A/2015, ce urmează a fi transferat conform codului IBAN ***** A încasa Ia buget majorare de întârziere: - 1 394 047,92 lei, conform prevederilor art. 228 alin. (2) din Codul fiscal, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venitul persoanei fizice, nedeclarat și neachitat, (anexa nr.1-4 la decizie), ce urmează a fi transferate conform codului *****A aplica pentru încălcarea legislației fiscale amendă: - 1 014 054,14 lei (1267 567,68 x 80%), (de la 80% la 100% din suma impozitului nedeclarat, stabilit în cotă procentuală), conform prevederilor art.261 alin.(5) din Codul fiscal pentru eschivarea de la calcul și de la plata impozitului, stabilit în cotă procentuală pentru perioada fiscală A/2012-A/2015. - 2 500 lei, (de la 2 500 - la 3 000 lei) amendă pentru neexecutarea obligațiilor stipulate la art. 22615 alin. (2) din Codul fiscal privind prezentarea Declarației persoanei fizice cu privire la proprietate, pentru perioada fiscală A/2012 - A/2016, conform prevederilor art. 253 alin. (9) din Codul fiscal. - 800 lei (4 x 200), amendă de la 200 la 400 de lei, pentru neprezentarea Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit, (Forma CET 08) pentru A/2012-A/2015, conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal, (4 cazuri). Amenzile urmează a fi transferate conform codului *****Serviciul Fiscal de Stat își rezervă dreptul de a reconsidera situația fiscală constatată pentru perioada A/2012-A/2016 în actul de control fiscal, în cazul apariției probelor, înscrisurilor și documentelor

adiționale pentru perioada supusă controlului, sau în cazul apariției unor necunoscute la momentul efectuării controlului. Conform prevederilor art. 251 alin. (2) din Codul fiscal, a fost constatat prejudiciul cauzat prin încălcările admise în valoare totală de 1 267 567,68 lei care, la data emiterii Deciziei nu a fost achitat de către contribuabil. Conform prevederilor art. 252 alin. (1) din Codul fiscal, prezenta decizie urmează a fi executată în termen de 30 de zile din data pronunțării. În conformitate cu drepturile prevăzute de art.234 alin.(2) din Codul fiscal, persoana trasă la răspundere pentru încălcare fiscală beneficiază de o reducere cu 50% a amenzilor aplicate, dacă respectă strict următoarele condiții: a) nu are restanțe la data adoptării deciziei asupra cazului de încălcare fiscală sau le stinge concomitent cu acțiunile prevăzute la lit. b); b) în termen de 3 zile lucrătoare de la data înmânării deciziei asupra cazului de încălcare fiscală, stinge sumele impozitelor, taxelor, contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și primelor de asigurare obligatorie de asistenta medicală, majorărilor de întârziere (penalităților) și/sau 50% din amenzile indicate în decizie sau stinge obligația fiscală prin compensare conform art. 175 din Codul fiscal. În cazul în care dalele din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat atestă executarea cerințelor prevăzute la lit. a) și b), autoritatea abilitată să examineze cazurile privind încălcările fiscale, de sine stătător, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare din data expirării termenului prevăzut la lit. b), adoptă o decizie privind reducerea amenzilor în cauză cu 50%. c) În cazul în care dalele din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat nu atestă executarea cerințelor prevăzute la lit. a) și b), prezintă, în termenul prevăzut pentru executarea benevolă a deciziei asupra cazului de încălcare fiscală, documentele ce confirmă stingerea sumelor prevăzute la lit. a) și b).”

Nefiind de acord cu Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022, reclamanta a depus o contestație menționând că SFS nu a analizat în mod exhaustiv toate circumstanțele importante și relevante cauzei, întrucât contribuabilul a reziliat contractele de înstrăinare a bunurilor imobile, revenind astfel la poziția inițială de dinaintea semnării contractelor de înstrăinare și, respectiv, solicitând: 1) Anularea Deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022, emise de Serviciul Fiscal de Stat; 2) Dispunerea efectuării unui control repetat cu luarea în considerare a circumstanțelor menționate în prezenta contestație; 3) Suspendarea executării silite a Deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022, emise de Serviciul Fiscal de Stat. La 31.01.2023, SFS emite Decizia nr. 754/31, prin care a decis a respinge contestația depusă și a menține Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, care este obligatorie pentru executare.

Reclamanta consideră Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022, asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, emisă de Serviciul Fiscal de Stat de Stat (act administrativ individual defavorabil) și Decizia nr. 754/31 din 31.01.2023, pe marginea contestației

împotriva Deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022, asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, emisă de Serviciul Fiscal de Stat (decizia de soluționare a cererii prealabile) ca fiind neîntemeiate și urmează a fi anulate din considerentele menționate mai jos.

Invocă reclamanta că, potrivit art. 19 al codului administrativ al RM (CA), Cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciată a litigiilor administrative.

Conform art. 162 al CA, (1) Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 268 al CA, (1) Contestația împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat sau acțiunii funcționarului fiscal poate fi depusă, dacă prezentul cod nu prevede altfel, în decursul a 30 de zile de la data comunicării deciziei sau a întreprinderii acțiunii contestate. în cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, el poate fi restabilit, la cererea persoanei vizate în decizie sau împotriva căreia a fost întreprinsă acțiunea, de Serviciul Fiscal de Stat. (2) Contestația depusă după expirarea termenului indicat la alin.(l), nerestabilit în modul prevăzut la același alineat, va rămâne neexaminată.

Conform art. 269 al CA, (1) Contestația împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat sau acțiunii funcționarului fiscal se depune la Serviciul Fiscal de Stat și se examinează de către acesta. (2) În cazul unui dezacord cu decizia pe care Serviciul Fiscal de Stat a emis-o pe marginea contestației, contribuabilul este în drept să se adreseze în instanța de judecată competentă.

La caz, reclamanta notează că a respectat procedura prealabilă și a depus contestația împotriva Deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022 în termenul prevăzut mai sus.

Conform art. 209 al CA, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire

la cererea prealabilă. (3) Pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii m contencios administrativ.

Atestă reclamanta că, în persoana reprezentantului său Vladislav Mocanu, a contestat decizia cu privire la cererea prealabilă prin poșta electronică la 01*****.2023. Respectiv, prezenta acțiune în contestare este depusă în termen.

Referitor la netemeinicia deciziilor constate reclamanta afirmă că, prin Decizia nr. 521/3928, din 05.10.2022, Serviciul Fiscal de Stat a decis următoarele: „I. A calcula la buget: - 1 267 567,68 lei, impozitul pe venitul persoanei fizice, nedeclarat și neachitat, pentru perioada fiscală A/2012-A/2015, ce urmează a fi transferat conform codului IBAN ***** A încasa la buget majorare de întârziere: - 1 394 047,92 lei, conform prevederilor art. 228 alin. (2) din Codul fiscal, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venitul persoanei fizice, nedeclarat și neachitat, (anexa nr.1-4 la decizie), ce urmează a fi transferate conform codului *****A aplica pentru încălcarea legislației fiscale amendă: - 1 014 054,14 lei (1267 567,68 x 80%), (de la 80% la 100% din suma impozitului nedeclarat, stabilit în cotă procentuală), conform prevederilor art.261 alin.(5) din Codul fiscal pentru eschivarea de la calcul și de la plata impozitului, stabilit în cotă procentuală pentru perioada fiscală A/2012-A/2015. - 2 500 lei, (de la 2 500 - la 3 000 lei) amendă pentru neexecutarea obligațiilor stipulate la art. 22615 alin. (2) din Codul fiscal privind prezentarea Declarației persoanei fizice cu privire la proprietate, pentru perioada fiscală A/2012 - A/2016, conform prevederilor art. 253 alin. (9) din Codul fiscal. - 800 lei (4 x 200), amendă de la 200 la 400 de lei, pentru neprezentarea Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit, (Forma CET 08) pentru A/2012-A/2015, conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal, (4 cazuri). Amenzile urmează a fi transferate conform codului IBAN MD23TRGAAA14332 101300000. Serviciul Fiscal de Stat își rezervă dreptul de a reconsidera situația fiscală constatată pentru perioada A/2012-A/2016 în actul de control fiscal, în cazul apariției probelor, înscrisurilor și documentelor adiționale pentru perioada supusă controlului, sau în cazul apariției unor necunoscute la momentul efectuării controlului. Conform prevederilor art. 251 alin. (2) din Codul fiscal, a fost constatat prejudiciul cauzat prin încălcările admise în valoare totală de 1 267 567,68 lei care, la data emiterii Deciziei nu a fost achitat de către contribuabil. Conform prevederilor art. 252 alin. (1) din Codul fiscal, prezenta decizie urmează a fi executată în termen de 30 de zile din data pronunțării. În conformitate cu drepturile prevăzute de art. 234 alin.(2) din Codul fiscal, persoana trasă la răspundere pentru încălcare fiscală beneficiază de o reducere cu 50% a amenzilor aplicate, dacă respectă strict următoarele condiții: a) nu are restanțe la data adoptării deciziei asupra cazului de încălcare fiscală sau le stinge concomitent cu acțiunile prevăzute la lit. b); b) în termen de 3 zile lucrătoare de la data înmânării deciziei asupra cazului de încălcare

fiscală, stinge sumele impozitelor, taxelor, contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și primelor de asigurare obligatorie de asistenta medicală, majorărilor de întârziere (penalităților) și/sau 50% din amenzile indicate în decizie sau stinge obligația fiscală prin compensare conform art. 175 din Codul fiscal. În cazul în care dalele din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat atestă executarea cerințelor prevăzute la lit. a) și b), autoritatea abilitată să examineze cazurile privind încălcările fiscale, de sine stătător, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare din data expirării termenului prevăzut la lit. b), adoptă o decizie privind reducerea amenzilor în cauză cu 50%. c) în cazul în care dalele din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat nu atestă executarea cerințelor prevăzute la lit. a) și b), prezintă, în termenul prevăzut pentru executarea benevolă a deciziei asupra cazului de încălcare fiscală, documentele ce confirmă stingerea sumelor prevăzute la lit. a) și b).”

Reclamanta notează că, nici la emiterea Deciziei nr. 521/3928, din 05.10.2022, nici la emiterea Deciziei nr. 754/31 din 31.01.2023, FS nu a luat în considerare următoarele mijloace de probe/probe prezentate: 1) acordul de reziliere nr. 1-407 din 08.12.2022; 2) certificatul eliberat de IP ASP Serviciul Cadastral teritorial „*****” din 16.12.2022 pentru încăpere nelocativă, nr. cadastral *****) acordul de reziliere nr. 1-408 din 08.12.2022; 4) certificatul eliberat de IP ASP Serviciul Cadastral teritorial „*****” din 16.12.2022 pentru încăpere nelocativă, nr. cadastral *****) acordul de reziliere nr. 1-406 din 08.12.2022; 6) certificatul eliberat de IP ASP Serviciul Cadastral teritorial „*****” din 16.12.2022 pentru construcții și case de locuit, nr. cadastral ***** și, respectiv, *****, situate în mun. *****, str. *****; 7) acordul de reziliere nr. 1-409 din 08.12.2022; 8) certificatul eliberat de IP ASP Serviciul Cadastral teritorial „*****” din 16.12.2022 pentru încăpere nelocativă, nr. cadastral *****) Declarația legalizată notarială al domnului Baicev Serghei nr. 2-5163 din 13.12.2022; 10) Declarația legalizată notarial nr. 2-5303 din 23.12.2022, semnată de Plis Olga și Polișciuc Ruslan; 11) contract de împrumut din 05.07.2009; 12) extras de pe pagina web a SFS; 13) Certificatul nr. 329437 din 13.07.2009 (forma TV-28), eliberat de Departamentul controlului vamal al RM (Bender), în baza căruia se confirmă introducerea în Republica Moldova a sumei de 54.000,00 USD și 90.000,00 EURO; 14) Certificatul nr. 329438 din 13.07.2009 (forma TV-28), eliberat de Departamentul controlului vamal al RM (Bender), în baza căruia se confirmă introducerea în Republica Moldova a sumei de 60.000,00 USD și 95.000,00 EURO; 15) Declarația legalizată notarială a doamnei Muntean Stela din 21.12.2022.

Învederează reclamanta că, dacă SFS ar fi luat în considerare acordurile de reziliere menționate mai jos, aceasta cu siguranță ar fi ajuns la concluzia că nu există o creștere de capital. În actul de control fiscal SFS a constatat următoarele: „Încăpere nelocativă, nr. cadastral ***** situată în mun. *****, str. *****, conform contractului de donație nr.

***** din ***** în valoare de 1.058.138 MDL. Bunul imobil a fost obținut în proprietate conform contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din ***** în valoare de 100.000 MDL. Respectiv, contribuabilul a obținut venit provenit din creștere de capital în sumă de 958.138 MDL (1.058.138 – 100.000).” La caz, notează că contractul de donație nr. ***** din ***** a fost rezoluționat de către părți, fapt confirmat prin acordul de reziliere nr. 1-407 din 08.12.2022.

Conform art. 926 alin. (1) Cod civil (redacția de după 01.03.2019), (1) Prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. în cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sunt corelative.

Conform art. 738 alin. (1) Cod civil (redacția de până la 01.03.2019), (1) În cazul exercitării dreptului de rezoluțiune, contractul încetează și părțile sunt eliberate de obligația de a presta, trebuind să restituie prestațiile executate și veniturile realizate.

Astfel, reclamanta notează că, în urma operării rezoluțiunii contractului de donație nr. ***** din ***** Părțile contractului au fost repuse în poziția inițială de dinaintea semnării contractului. La caz, învederează că conform certificatului eliberat de IP ASP Serviciul Cadastral teritorial „*****” din 16.12.2022, proprietar al încăperii nelocative, nr. cadastral ***** situată în mun. *****, str. *****, este reclamanta în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****. În concluzie, reclamanta nu a obținut niciun venit provenit din creșterea de capital în urma înstrăinării încăperii nelocative, nr. cadastral ***** situată în mun. *****, str. *****.

La fel, atenționează reclamanta că, în actul de control fiscal SFS a constatat următoarele: „Încăpere nelocativă, nr. cadastral *****, situată în mun. *****, str. *****, conform contractului de donație nr. 1539 din ***** în valoare de 820.850 MDL. Bunul imobil a fost obținut în proprietate conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/714 din 15.03.2007 în valoare de 37.300 MDL. Respectiv, contribuabilul a obținut venit provenit din creștere de capital în sumă de 783.550 MDL (820.850 - 37.300)”. La caz, notează că contractul de donație nr. 1539 din ***** a fost rezoluționat de către părți, fapt confirmat prin acordul de reziliere nr. 1-408 din 08.12.2022. În urma operării rezoluțiunii contractului de donație nr. 1539 din ***** Părțile contractului au fost repuse în poziția inițială de dinainte semnării contractului. La caz, învederează că conform certificatului eliberat de IP ASP Serviciul Cadastral teritorial „*****” din 16.12.2022, a proprietar al încăperii nelocative, nr. cadastral *****, situată în mun. *****, str. *****, este reclamanta în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/714 din 14.03.2007. În concluzie, reclamanta nu a obținut niciun venit provenit din creșterea de capital în urma înstrăinării încăperii nelocative, nr. cadastral *****, situată în mun. *****, str. *****.

Mai indică reclamanta că, în actul de control fiscal SFS a constatat următoarele: „Terenuri pentru construcții și case de locuit, nr. cadastral *****, ***** și, respectiv, *****, situate în mun. *****, str. *****, conform contractului de donație nr. 1541 din ***** în valoare de 2.697.808 MDL. Bunurile imobile au fost obținute în proprietate în modul următor: teren nr. cadastral ***** – contract de vânzare-cumpărare nr. 9071 din 23.08.2006 în valoare de 53 MDL, teren nr. cadastral ***** – contract de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27.10.2010 în valoare de 161 MDL, casa de locuit nr. cadastral **********– contract de vânzare-cumpărare nr. ***** din 30.07.2004 în valoare de 20.000 MDL și casa de locuit nr. cadastral ********** – procesul-verbal de recepție finală a construcției nr. 492-i din 07.06.2006, care nu stabilește o valoare a cheltuielilor suportate. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (5) din Codul fiscal și Hotărârea Guvernului nr. 77 din 30 ianuarie 2008 în vigoare la momentul realizării tranzacției, baza valorică a activului de capital va constitui suma de 0,00 MDL, respectiv, contribuabilul a obținut venit provenit din creștere de capital în sumă de 2.677.594,00 MDL (2.697.808 - 53 -161 - 20.000).” La caz, notează că contractul de donație nr. 1541 din ***** a fost rezoluționat de către părți, fapt confirmat prin acordul de reziliere nr. 1-406 din 08.12.2022. Astfel, în urma operării rezoluțiunii contractului de donație nr. 1541 din ***** Părțile contractului au fost repuse în poziția inițială de dinainte semnării contractului. La caz, învederează că conform certificatului eliberat de IP ASP Serviciul Cadastral teritorial „*****” din 16.12.2022, proprietar al terenurilor pentru construcții și case de locuit, nr. cadastral *****, ***** și, respectiv, *****, situate în mun. *****, str. *****, este reclamanta în baza următoarelor acte: - contractului de vânzare-cumpărare nr. 9071 din 23.08.2006, - contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27.10.2010, - contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 30.07.2004, - procesului-verbal de recepție finală a construcției nr. 492-i din 07.06.2006. În concluzie, reclamanta nu a obținut niciun venit provenit din creșterea de capital în urma înstrăinării terenurilor pentru construcții și case de locuit, nr. cadastral *****, ***** și, respectiv, *****, situate în mun. *****, str. *****.

De asemenea, reclamanta indică că, în actul de control fiscal, SFS a constatat următoarele: „Încăpere nelocativă, nr. cadastral *****, situată în mun. *****, str. *****, conform contractului de donație nr. ***** din ***** în valoare de 923.882 MDL. Bunul imobil a fost procurat conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 3916 din 05.04.2006, valoarea căruia nu a putut fi identificată. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 37 alin (5) din Codul fiscal și Hotărârea Guvernului nr. 77 din 30 ianuarie 2008 în vigoare la momentul realizării tranzacției, baza valorică a activului de capital va constitui suma de 0,00 MDL, respectiv, contribuabilul a obținut venit provenit din creștere de capital în sumă de 923.882,00 MDL.” La caz, notează că contractul de donație

nr. ***** din ***** a fost rezoluționat de către părți, fapt confirmat prin acordul de reziliere nr. 1-409 din 08.12.2022. Prin urmare, în urma operării rezoluțiunii contractului de donație nr. ***** din *****, părțile contractului au fost repuse în poziția inițială de dinainte semnării contractului. La caz, învederează că, conform certificatului eliberat de IP ASP Serviciul Cadastral teritorial „*****” din 16.12.2022, proprietar al încăperii nelocative, nr. cadastral *****, situată în mun. *****, str. ***** nr. ***** este reclamanta în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3916 din 05.04.2006. În concluzie, reclamanta nu a obținut niciun venit provenit din creșterea de capital în urma înstrăinării încăperii nelocative, nr. cadastral *****, situată în mun. *****, str. ***** *****

Reclamanta învederează că, SFS acționează cu rea-credință la aprecierea actelor acordurilor de reziliere. Aceasta a invocat următoarele în Decizia nr. 754/31 din 31.01.2023, și mume: „Referitor la acordurile de reziliere/anulare a contractelor de donație prezentate la contestație, se menționează că, potrivit prevederilor art. 925 alin. (1) din Codul civil, prin efectul rezoluțiunii se sting obligațiile nestinse rezultate din contract sau partea relevantă a acestor obligații. Astfel, rezoluțiunea este un mod de încetare a contractului și nu produce efectele nulității actului juridic. În conformitate cu prevederile art. 327 alin. (1) din Codul civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută), iar în corespundere cu prevederile art. 331 alin. (1) din Codul civil, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Reieșind din cele relatate supra, acordurile de reziliere/anulare a contractelor de donație prezentate de contribuabil la contestație nu au fost luate în considerare la stabilirea situației fiscale a cet. *****.”. Analizând raționamentul SFS, se observă că în viziunea acesteia rezoluțiunea contractului nu are ca efect repunerea părților în poziția inițială. Notează că raționamentul dat contravine legislației civile. Or, conform art. 926 alin. (1) Cod civil (redacția de după 01.03.2019), (1) Prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. în cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sunt corelative. Conform art. 738 alin. (1) Cod civil (redacția de până la 01.03.2019), (1) În cazul exercitării dreptului de rezoluțiune, contractul încetează și părțile sunt eliberate de obligația de a presta, trebuind să restituie prestațiile executate și veniturile realizate.

Mai mult, susține reclamanta că, însuși SFS în actul de Actul de control fiscal repetat nr. 5-721389, din 20.06.2022, prelungit prin formularele nr. 5-721398, nr. 5-721399, nr. 5-721400, nr. 7225***** nr. 722504, nr. 722505, nr. 3-613514, emis de

Serviciul Fiscal de Stat, a menționat următoarele: „Astfel, conform condițiilor stipulate în acordurile de reziliere menționate supra, părțile (***** și *****) se aduc la pozițiile inițiale, de până la semnarea contractelor de vânzare cumpărare nr. ***** și nr. *****din *****. (...) Reieșind din efectele juridice produse de acordurile de reziliere sus menționate și declarațiile scrise de către *****, tranzacțiile de înstrăinare a bunurilor imobile conform contractelor de vânzare-cumpărare nr. ***** și nr. *****din ***** nu participă la determinarea venitului impozabil al persoanei fizice ***** în cadrul controlului fiscal repetat pentru perioada fiscală A/2012-2016.”.

Conform art. 24 al Codului administrativ al RM, (1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. (2) Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu îşi îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale si morale cauzate.

Art. 85 al Codului administrativ al RM prevede că, (1) Participanții la procedura administrativă expun faptele pe care se întemeiază petiția lor în mod clar, concis și cu bună-credință. Expunerea verbală se consemnează într-un proces-verbal.

Art. 137 alin. (1) al Codului administrativ al RM prevede că, (1) În exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Remarcă reclamanta că, pentru a înțelege mai bine conceptul de „bună – credință”, urmează a fi analizat prevederile Codului civil, și anume prevederile art. 10 și 11. Conform art. 10 alin. (1) al Codului civil, (1) Persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Conform art. 11 al Codului civil, (1) Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament. Respectiv, învederează că pârâta SFS acționează cu rea-credință, or, în anumite circumstanțe aceasta apreciază că efectul rezilierii contractului este restituirea prestațiilor și repunerea părților în poziția inițială, iar în speța de față, efectul rezilierii deja nu presupuse restituirea prestațiilor și repunerea părților în poziția inițială.

În același timp, reclamanta notează că, din Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, rezultă că SFS a constatat existența sumei de 189 666 lei ca venit impozabil rezultat din depuneri de mijloace bănești la conturile bancare a contribuabilului ***** de către persoane terțe, cu statut neidentificat. Conform actului de control se atestă că domnul Baicev Serghei a depus în contul bancar al reclamantei suma de 81 563,00 MDL. Notează că acești bani nu i-au aparținut niciodată domnului Baicev Serghei. Din motiv că reclamanta, de ani buni era stabilită în Federația Rusă, aceasta apela la ajutorul unor terțe persoane pentru depunerea propriilor mijloace financiare pe contul său bancar din Republica Moldova pentru achitarea diferitor plăți stringente. Conform Declarației legalizate notariale al domnului Baicev Serghei, nr. 2-5163 din 13.12.2022, acesta a declarat că a depus pe contul bancar al doamnei *****, suma de 81.563,00 MDL. Suma de 81.563,00 MDL i-a fost transmisă de către reclamantă, pentru a-i depune pe contul acesteia. În contextul circumstanțelor sus-menționate, nu există venit impozabil rezultat din depunerea de mijloace bănești în mărime de 81.563,00 MDL depuse de Baicev Serghei în contul bancar al reclamantei.

Totodată, reclamanta face referire la faptul că, din Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, rezultă că SFS a constatat existența sumei de 4 005 755,13 lei ce reprezintă venit impozabil presupus a fi nedeclarat apreciat prin metoda fluxului mijloacelor bănești prevăzută la art. 226^9 din Codul fiscal. Menționează că, la data de 05.07.2009, între reclamantă, în calitate de „împrumutător", și Tzvinaria Temur, în calitate de „împrumutat", a fost încheiat un contract de împrumut în baza căruia Tzvinaria Temur a dat cu împrumut reclamantei suma de 185.000,00 Euro și 114..000,00 USD pe un termen de până la 05.07.2035. O parte din banii aceștia au fost declarați și introduși în Republica Moldova de către reclamantă, fapt confirmat prin certificatul nr. 329437 din 13.07.2009 (forma TV-28), eliberat de Departamentul controlului vamal al RM (Bender), în baza căruia se confirmă introducerea în Republica Moldova a sumei de 54.000,00 USD și 90.000,00 EURO. Totodată, cealaltă partea din banii aceștia au fost declarați și introduși în Republica Moldova de către soțul doamnei ***** - domnul Stoianov Viorel, fapt confirmat prin Certificatul nr. 29438 din 13.07.2009 (forma TV-28), eliberat de Departamentul controlului vamal al RM (Bender), în baza căruia se confirmă introducerea în Republica Moldova a sumei de 60.000,00 USD și 95.000,00 EURO. Respectiv, notează că sumele luate de către ***** de la domnul Tzvinaria Temur, și utilizate de către aceasta pe perioada anilor supuși verificării, nu urmau a fi declarate și apreciate ca fiind un venit impozabil, întrucât acestea sume au fost luate cu titlu de împrumut și urmează a fi restituite. În acest context, menționează că SFS a respins aprecierea contractului de împrumut din 05.07.2009 și a declarațiilor vamale pe motiv că reclamanta nu ar fi prezentat probe care justifică proveniența banilor pe care

Tzvinaria Temur le-a împrumutat doamnei *****. notează că, SFS nu-i poate imputa obligația reclamantei de a prezenta proveniența mijloacelor bănești unei alte persoane, or, aceasta nu poate exercita forță coercitivă în raport cu Tzvinaria Temur, în modul în care ar fi putut-o face statul. În acest sens, Serviciul Fiscal de Stat urma să facă o interpelare Serviciului Fiscal de Stat al Federației Ruse cu solicitarea de a coopera și prezenta informații doveditoare a capacității financiare a domnului Tzvinaria Temur. Totodată, menționează la caz faptul că, reclamanta nu avea obligația de a menționate sumele împrumutate de la domnul Tzvinaria Temur în declarația cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01.01.2012 potrivit art. 226^7 alin. (1) din Codul fiscal, întrucât aceste sume au fost împrumutate.

Potrivit art. 226^7 alin. (1) din Codul fiscal, (1) Persoana fizică cetățean al Republicii Moldova care, la situația de la 1 ianuarie 2012, deține mijloace bănești în sumă mai mare de 500 mii lei sau echivalentul acesteia în valută străină are obligația să depună la subdiviziunea Serviciului Fiscal de Stat de la locul de domiciliu sau reședință ori la Serviciul Fiscal de Stat, până la 31 decembrie 2012, declarația cu privire la disponibilul de mijloace bănești. În cazul în care suma declarată va fi mai mare de un milion de lei, persoana fizică este obligată să anexeze la declarație documentele care confirmă disponibilul sumei declarate.

În același context, invocă reclamanta poziția Serviciului Fiscal de Stat la întrebarea dacă: „Există oare necesitatea depunerii declarației în cazul în care persoana fizică deține la data de 1 ianuarie 2012 disponibil de mijloace bănești provenite dintr-un credit bancar sau împrumutat de la o altă persoană fizică sau aridică?” Răspunsul la această întrebare regăsește pe pagina web a SFS, unde scrie expres următorul răspuns: Nu se declară disponibilul de mijloace bănești la situația din 1 ianuarie 2012 obținut dintr-un credit sau împrumut. Se va declara doar soldul de mijloace bănești împrumutate altor persoane fizice sau juridice.

Totodată, menționează că, la 02.08.2013, Istratii Stela a dat cu împrumut reclamantei suma de 339284,00 MDL pe un termen de 20 de ani, în baza contractului de împrumut nr. 04 din 02.08.2013. Banii transmiși cu împrumut de Istratii Stela au fost lăsați dumneaei de către Plis Olga și Polișciuc Ruslan luați în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1756, din 01.08.2013. Conform declarației legalizate notariale a doamnei Muntean Stela din 21.12.2022, acesta a declarat că a transmis în baza contractului de împrumut nr. 04 din 02.08.2013 reclamantei suma de 339284,00 MDL. Banii transmiși cu împrumut au fost lăsați ei de către Plis Olga și Polișciuc Ruslan, luați în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1756, din 01.08.2013. În concluzie, notează că, în perioada supusă verificării, reclamanta nu a obținut un venit impozabil nedeclarat în mărime de 4 005 755,13 lei.

Cu privire la lipsa de motivare a deciziilor contestate, reclamanta invocă că, deciziile contestate prin prezenta acțiune în justiție sunt lipsite de motivare, în special decizia de soluționare a cererii prealabile. Astfel, art. 118 CA prevede că, (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Art. 120 alin. (1) al CA prevede că, (1) Un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: a) numele/denumirea autorității publice care a emis actul administrativ; b) numele colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ; c) numele destinatarului actului administrativ; d) data la care a fost emis actul administrativ; e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; g) decizia cu privire la cheltuieli; h) informația cu privire la exercitarea căilor de atac; i) semnătura colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ.

Art. 124 al CA prevede că, Informația cu privire Ia exercitarea căilor de atac va conține date privind: a) calea de atac care urmează să fie înaintată; b) denumirea și adresa autorității publice sau ale instanței de judecată la care trebuie înaintată calea de atac; c) termenul pentru exercitarea căii de atac.

La caz, reclamanta atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că, actul administrativ individual contestat este unul abuziv și a fost emis cu încălcarea flagrantă a normelor legale.

După cum s-a menționat mai sus, art. 118 al CA prevede ca actul administrativ individual trebui să conțină următoarele motivări: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv

modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ individual constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune mai ales în cazul actelor prin care se suprimă drepturi sau situații juridice individuale.

Art. 118 alin. (2) lit. c) al CA prevede că, c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Remarcă reclamanta că, din motive necunoscute, deciziile contestate au fost emise cu încălcarea art. 118 CA, întrucât nu conțin nici motivare de drept, nici de fapt și nici o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Prin „motive" se înțeleg atât prevederile juridice ce determină instituțiile publice să ia măsuri, cât și rațiunile care justifică emiterea actului în cauză. Cu toate că motivarea actului administrativ este o garanție împotriva arbitrariului autorității publice locale, anume acest fapt a și fost admis de către SFS în speța în cauză.

Cât privește încălcarea dreptului de proprietate, reclamanta atestă că, articolul 1 Protocolul nr. 1 Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale prevede, că orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Conform art. 46 Constituția Republicii Moldova, statul garantează fiecărui cetățean dreptul de proprietate. Proprietatea este inviolabilă în condițiile legii, iar averea dobândită ilicit se află sub protecția statului.

Orice persoană are dreptul la proprietate atât singură cât și în asociere cu alții. Nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa (art.17 din Declarația Universală a drepturilor omului, Adoptată și proclamată la New York, de Adunarea generală a O.N.U. prin Rezoluția 217 A (III) din 10 decembrie 1948, publicată în ediția oficială: „Tratate internaționale", 1998, volumul 1, pag. 11. Notă: Republica Moldova a aderat prin Hot. Pali. nr. 217-XII din 28.07.90).

Conform art. 46 din Constituție (Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia), (1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate. (2)

Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

Conform art.127 Constituția Republicii Moldova, (1) Statul ocrotește proprietatea. (2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

Învederează reclamanta că, prin Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022 a fost dispusă încasarea absolut neîntemeiată a sumei de aproximativ 4 000 000,00 MDL. Încasarea neîntemeiată și arbitrală a acestei sume reprezintă o ingerință directă în dreptul de proprietate al reclamantei.

Cu privire la suspendarea executării deciziei, reclamanta invocă că, art. 214 alin. (1) și (2) al CA prevede că, (1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3). (2) Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

Art. 172 al CA prevede că, (1) Daca un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui până la finalizarea procedurii prealabile. (2) Motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. (3) Suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil se decide de autoritatea publică competentă pentru soluționarea cererii prealabile. Decizia cu privire la suspendarea executării se ia în termen de 5 zile lucrătoare din momentul înregistrării, daca legea nu prevede altfel.

Reclamanta atrage atenția asupra faptului că prin Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022 a fost dispusă încasarea absolut neîntemeiată a sumei de aproximativ 4 000 000,00 MDL. Notează că, mai sus au fost aduse o multitudine de argumente în susținerea argumentului faptului că Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022 este una absolut neîntemeiată și ilegală. Este vădit faptul că sumele dispuse spre încasarea nu sunt veridice, iar în cazul în care nu este suspendată executarea acesteia există un risc real de a încasa în mod neîntemeiată și ilegal a unor sume exorbitante din contul reclamantei.

Art. 141 Cod administrativ prevede că, (1) Un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii

concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare. (2) Un act administrativ individual este, de asemenea, nul: a) dacă executarea lui cere săvârșirea unei fapte ilegale, care constituie o componență de contravenție sau de faptă penală; b) dacă din motive reale nimeni nu-1 poate executa; c) dacă contravine bunelor moravuri; d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1); e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă; f) în alte cazuri prevăzute de lege. (3) În cazul nulității parțiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate. (4) Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita.

Reclamanta atenția asupra argumentelor aduse în prezenta acțiune. În particular existența contractului de împrumut din 05.07.2009 și acordurile de reziliere, care demonstrează în deplină măsură faptul că concluziile din deciziile contestate ale pârâtei sunt absolut eronate și nu corespund realității. Concluziile la care a ajuns SFS, materializate în Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022 și Decizia nr. 754/31 din 31.01.2023 nu au luat în considerare argumentele și probele aduse de către reclamantă așa anume a contractului de împrumut din 05.07.2009 și acordurile de reziliere, fapt care a dus la dispunerea încasării unor sume ireale, ceea ce reprezintă un viciu deosebit de grav, or, în baza acestor concluzii pârâta va purcede la încasarea silită a sumelor.

Conform art. 15 CA al RM, (1) Operațiunile administrative sunt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice. (2) Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

Solicită reclamanta, în acțiunea înaintată la16 februarie 2023:

- admiterea integrală a prezentei cereri de chemare în judecată;

- suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil - Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022, asupra cazului de încălcare a legislației fiscal comisă de persoana fizică *****, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, până la rămânerea definită a hotărârii instanței de judecată;

- anularea ca ilegale în tot: a) a actului administrativ individual defavorabil - Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022, asupra cazului de încălcare a legislației fiscal comisă de persoana fizică *****, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, precum și operațiunii administrative - Actul de control fiscal repetat nr. 5-721389, din 20.06.2022, prelungit prin formularele nr. 5-721398, nr. 5-721399, nr. 5-721400, nr. 7225***** nr. 722504, nr. 722505, nr. 3-613514, emis de Serviciul Fiscal de Stat; b) a deciziei de soluționare a

cererii prealabile - Decizia nr. 754/31 din 31.01.2023, pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022, asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, emisă de Serviciul Fiscal de Stat. (f.d. 5-27, vol. I)

La 26 mai 2023, reclamanta *****, prin intermediul avocatului Mocanu Vladislav, a depus acțiune în instanța de judecată către Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, privind anularea actelor administrative.

În susținerea acțiunii, avocatul în interesele reclamantei a invocat aceleași temeiuri de fapt și de drept expuse în acțiunea depusă la 16*****.2023.

Astfel, solicită reclamanta, prin acțiunea înaintată la 26 mai 2023:

- admiterea prezentei cereri;

- suspendarea executării Hotărârii seria AH nr. 0049994, din 16.11.2022, emise de Serviciul Fiscal de Stat în baza căreia s-a hotărât executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului *****, *****, în sumă de 3 806 323,84 MDL, până la emiterea unei hotărâri irevocabile pe caz;

- anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil: Hotărârii seria AH nr. 0049994, din 16.11.2022, emise de Serviciul Fiscal de Stat în baza căreia s-a hotărât executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului *****, *****, în sumă de 3 806 323,84 MDL, că ilegală;

- anularea în tot a deciziei de soluționare a cererii prealabile: Decizia Serviciul Fiscal de Stat nr. 754/81 din 23.03.2023 și Decizia Ministerului Finanțelor nr. 04-07/376, din 03.05.2023, că ilegale. (f.d. 6-27, vol. II)

La 4 octombrie 2023, reclamanta *****, prin intermediul avocatului Mocanu Vladislav, a depus acțiune în instanța de judecată către Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii, avocatul în interesele reclamantei a invocat următoarele, la data de 20.06.2022, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Contribuabili Mari, Direcția Persoane fizice, a emis actul de control fiscal repetat nr. 5-721389, din 20.06.2022, prelungit prin formularele nr. 5-721398, nr. 5-721399, nr. 5-721400, nr. 7225***** nr. 722504, nr. 722505, nr. 3-613514 (în continuare „Act de control fiscal”). În urma efectuării controlul fiscale SFS a ajuns la următoarele concluzii: - În cadrul controlului fiscal prin metoda verificării tematice cu aplicarea metodelor indirecte de estimare venitului impozabil, al corectitudinii calculării, declarării și achitării impozitului pe venit al persoanei fizice *****, pentru perioada fiscală A/2012 - A/2016 s-a constatat venit impozabil nedeclarat în mărime de 7 153 812,63 MDL, inclusiv: A/2012 - 4 946 014,07 MDL, A/2013 - 383 413,03 MDL, A/2014 - 1 766 888,53 MDL și A/2015 - 57 497 MDL. - Contrar prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) și lit. e), art. 83 alin. (2) și art. 87 alin. (1) din Codul fiscal, persoana fizică ***** s-a eschivat de la declararea

veniturilor și achitarea impozitului pe venit pentru perioada fiscală A/2012 - A/2015. Suma nedeclarată și neachitată a impozitului pe venitul impozabil nedeclarat obținut de către persoana fizică ***** în perioada fiscală A/2012 - A/2015 constituie 1 267 567,68 MDL, inclusiv pentru A/2012 – suma de 884 918,53 MDL, A/2013 – suma de 63 334,15 MDL, A/2014 – suma de 312 116,38 MDL și A/2015 – suma de 7 198,62 MDL. - Pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit pentru perioada fiscală A/2012- A/2016, se calculează penalitatea în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) din Cod fiscal. - Serviciul Fiscal de Stat își rezervă dreptul, în cazul apariției înscrisurilor, documentelor justificative și/sau altor probe relevante care ar modifica situația fiscală constatată în prezentul act de control fiscale repetat, să inițieze acțiunile procedurale necesare în conformitate cu Codul fiscal.

În conformitate cu prevederile art. 216 alin. (8) din Codul fiscal, reclamanta a prezentat dezacord, în termen, la data de 23.08.2022, asupra actului de control fiscal repetat. Totodată, la 05.10.2022, a prezentat dezacordul suplimentar, anexând la acesta acte suplimentare. La 05.10.2022, Serviciul Fiscal de Stat a emis Decizia nr. 521/3928, în baza căreia a decis următoarele: „I. A calcula la buget: - 1 267 567,68 lei, impozitul pe venitul persoanei fizice, nedeclarat și neachitat, pentru perioada fiscală A/2012-A/2015, ce urmează a fi transferat conform codului IBAN ***** A încasa Ia buget majorare de întârziere: - 1 394 047,92 lei, conform prevederilor art. 228 alin. (2) din Codul fiscal, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venitul persoanei fizice, nedeclarat și neachitat, (anexa nr.1-4 la decizie), ce urmează a fi transferate conform codului *****A aplica pentru încălcarea legislației fiscale amendă: - 1 014 054,14 lei (1267 567,68 x 80%), (de la 80% la 100% din suma impozitului nedeclarat, stabilit în cotă procentuală), conform prevederilor art.261 alin.(5) din Codul fiscal pentru eschivarea de la calcul și de la plata impozitului, stabilit în cotă procentuală pentru perioada fiscală A/2012-A/2015. - 2 500 lei, (de la 2 500 - la 3 000 lei) amendă pentru neexecutarea obligațiilor stipulate la art. 22615 alin. (2) din Codul fiscal privind prezentarea Declarației persoanei fizice cu privire la proprietate, pentru perioada fiscală A/2012 - A/2016, conform prevederilor art. 253 alin. (9) din Codul fiscal. - 800 lei (4 x 200), amendă de la 200 la 400 de lei, pentru neprezentarea Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit, (Forma CET 08) pentru A/2012-A/2015, conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal, (4 cazuri). Amenzile urmează a fi transferate conform codului *****Serviciul Fiscal de Stat își rezervă dreptul de a reconsidera situația fiscală constatată pentru perioada A/2012-A/2016 în actul de control fiscal, în cazul apariției probelor, înscrisurilor și documentelor adiționale pentru perioada supusă controlului, sau în cazul apariției unor necunoscute la momentul efectuării controlului. Conform prevederilor art. 251 alin. (2) din Codul fiscal, a fost constatat prejudiciul cauzat prin încălcările admise în valoare totală de 1 267

567,68 lei care, la data emiterii Deciziei nu a fost achitat de către contribuabil. Conform prevederilor art. 252 alin. (1) din Codul fiscal, prezenta decizie urmează a fi executată în termen de 30 de zile din data pronunțării. În conformitate cu drepturile prevăzute de art.234 alin.(2) din Codul fiscal, persoana trasă la răspundere pentru încălcare fiscală beneficiază de o reducere cu 50% a amenzilor aplicate, dacă respectă strict următoarele condiții: a) nu are restanțe la data adoptării deciziei asupra cazului de încălcare fiscală sau le stinge concomitent cu acțiunile prevăzute la lit. b); b) în termen de 3 zile lucrătoare de la data înmânării deciziei asupra cazului de încălcare fiscală, stinge sumele impozitelor, taxelor, contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și primelor de asigurare obligatorie de asistenta medicală, majorărilor de întârziere (penalităților) și/sau 50% din amenzile indicate în decizie sau stinge obligația fiscală prin compensare conform art. 175 din Codul fiscal. În cazul în care dalele din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat atestă executarea cerințelor prevăzute la lit. a) și b), autoritatea abilitată să examineze cazurile privind încălcările fiscale, de sine stătător, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare din data expirării termenului prevăzut la lit. b), adoptă o decizie privind reducerea amenzilor în cauză cu 50%. c) În cazul în care dalele din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat nu atestă executarea cerințelor prevăzute la lit. a) și b), prezintă, în termenul prevăzut pentru executarea benevolă a deciziei asupra cazului de încălcare fiscală, documentele ce confirmă stingerea sumelor prevăzute la lit. a) și b).”

Nefiind de acord cu Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022, reclamanta a depus o contestație menționând că SFS nu a analizat în mod exhaustiv toate circumstanțele importante și relevante cauzei, întrucât contribuabilul a reziliat contractele de înstrăinare a bunurilor imobile, revenind astfel la poziția inițială de dinaintea semnării contractelor de înstrăinare și, respectiv, solicitând: 1) Anularea Deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022, emise de Serviciul Fiscal de Stat; 2) Dispunerea efectuării unui control repetat cu luarea în considerare a circumstanțelor menționate în prezenta contestație; 3) Suspendarea executării silite a Deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022, emise de Serviciul Fiscal de Stat. La 31.01.2023, SFS emite Decizia nr. 754/31, prin care a decis a respinge contestația depusă și a menține Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, care este obligatorie pentru executare.

Actul de control fiscal repetat nr. 5-721389, din 20.06.2022, prelungit prin formularele nr. 5-721398, nr. 5-721399, nr. 5-721400, nr. 7225***** nr. 722504, nr. 722505, nr. 3-613514; Decizia SFS nr. 521/3928 din 05.10.2022 și Decizia SFS nr. 754/31 din 31.01.2023, au fost contestate.

Reclamanta indică că, la 16.11.2022, SFS a emis Hotărârea seria AH nr. 0049994, în baza căreia a hotărât executarea silită a obligației fiscale a reclamantei. Nefiind de

acord cu Hotărârea seria AH nr. 0049994, din 16.11.2022, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, reclamanta a contestat-o în ordinea art. 273 Cod fiscal. La 23.03.2023, SFS a emis Decizia nr. 754/81, prin care a respins contestația sus-menționat. Prin Decizia nr. 04-07/376, din 03.05.2023, Ministerul Finanțelor a menținut Decizia Serviciul Fiscal de Stat nr. 754/81 din 23.03.2023. Nefiind de acord cu soluția SFS și a Ministerului Finanțelor, reclamanta s-a adresat în judecată cu o acțiune în contestare.

Specifică reclamanta că, la 14.03.2023, în baza Hotărârii seria AH nr. 0049994, din 16.11.2022, SFS a emis Actul de sechestru A*****, în baza căruia a fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral***** și construcția cu nr. cadastral*****.***** amplasat pe str. *****, mun. *****. Reclamanta consideră Actul de sechestru A*****, emis de SFS ca fiind neîntemeiat și ilegal, precum și emis în perioada în care procedura administrativă era suspendată de drept (art. 81 alin. (1) din Codul administrativ), motive din care, nefiind de acord cu Actul de sechestru A*****, reclamanta a depus o contestație la 15.03.2023. La 12.05.2023, Serviciul Fiscal de Stat a emis Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/1***** prin care a respins contestația împotriva Actului de sechestru A*****. La 11.09.2023, reclamanta a recepționat prin poștă (confirmarea livrării de către poștă la 11.09.2023 se anexează), decizia Ministerului Finanțelor nr. 04-07/513 din 12.06.2023, prin care: „(...) menține Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/144 din 12.05.2023, prin care s-a dispus respingerea contestației, cu menținerea Actului de sechestru seria A*****.”.

Astfel, reclamanta consideră ca fiind ilegale și neîntemeiate: - Actul de sechestru A*****; - Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/144 din 12.05.2023; - Decizia Ministerului Finanțelor nr. 04-07/513 din 12.06.2023.

În drept, reclamanta invocă că, conform art. 199 Cod fiscal, (1) Îndeplinirea hotărârii Serviciului Fiscal de Stat de sechestrare a bunurilor contribuabilului se efectuează, dacă legislația nu prevede altfel, în prezența contribuabilului (a reprezentantului acestuia), a persoanei lui cu funcție de răspundere, iar în cazul în care contribuabilul este persoană fizică neînregistrată ca subiect al activității de întreprinzător - a unui membru major al familiei lui. (2) Dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia), persoana lui cu funcție de răspundere se eschivează de a fi prezenți la sechestrarea bunurilor, aceasta se efectuează fără consimțământul sau în absența lor. Deschiderea fără consimțământul contribuabilului (reprezentantului acestuia), al persoanei lui cu funcție de răspundere ori în lipsa acestora a încăperilor și a altor locuri în care se află bunurile, precum și sechestrarea lor, se efectuează în prezența a doi martori asistenți. (3) Dacă bunurile contribuabilului se află la domiciliul sau la reședința lui sau a unor alte persoane, sechestrarea bunurilor se va face numai cu consimțământul contribuabilului sau al persoanei căreia îi aparține domiciliul sau reședința. (4) Dacă persoana fizică nu permite

accesul în domiciliul sau în reședința sa pentru a i se sechestra bunurile, funcționarul fiscal consemnează faptul într-un act. în astfel de cazuri, Serviciul Fiscal de Stat va intenta o acțiune în justiție. După ce instanța judecătorească emite o hotărâre de executare silită a obligației fiscale, aceasta este îndeplinită în conformitate cu legislația de procedură civilă. (5) Dacă contribuabilul nu și-a stins obligația fiscală și dacă acțiunile de sechestrare a bunurilor nu au fost atacate în decursul a 30 zile lucrătoare din data sechestrării, bunurile se comercializează în modul prevăzut la art. 203. (6) În cazul în care, în urma examinării contestației sau a cererii de chemare în judecată, de pe unele bunuri a fost ridicat sechestrul, Serviciul Fiscal de Stat este în drept să sechestreze alte bunuri ale contribuabilului. (7) Bunurile sechestrate de Serviciul Fiscal de Stat se urmăresc în conformitate cu legislația în vigoare.

Conform art. 200 Cod fiscal, (1) În temeiul hotărârii Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligației fiscale, sunt pasibile de sechestrare toate bunurile proprietate a contribuabilului, indiferent de locul aflării lor, cu excepția celor care, în conformitate cu alin. (6), nu sunt sechestrabile. (2) Sechestrarea bunurilor în temeiul hotărârii Serviciului Fiscal de Stat este efectuată de funcționarul fiscal. (3) Înainte de a se proceda la sechestrare, contribuabilului (reprezentantului acestuia), persoanei lui cu funcție de răspundere li se remite o copie de pe hotărârea privind executarea silită a obligației fiscale și li se aduce la cunoștință, în scris sau oral, ce drepturi și obligații au în timpul sechestrării, ce răspundere prevede legea pentru neîndeplinirea obligațiilor. (4) Contribuabilul (reprezentantul acestuia), persoana lui cu funcție de răspundere sunt obligați să prezinte spre sechestrare toate bunurile, inclusiv cele date unor alte persoane la păstrare sau în folosință, precum și documentele confirmative ale dreptului de proprietate asupra bunurilor, și să comunice în scris: a) informații despre bunurile care nu aparțin contribuabilului și despre proprietarii acestora; b) informații despre bunurile care aparțin contribuabilului și care au fost date unor alte persoane la păstrare sau în folosință; c) informații despre bunurile gajate; d) informații despre bunurile sechestrate de alte autorități publice. (5) Pentru depistarea bunurilor contribuabilului, funcționarul fiscal este în drept să cerceteze locurile în care se presupune că se află acestea, iar în cazul domiciliului și reședinței - cu acordul persoanei căreia îi aparține sau în baza hotărârii instanței judecătorești. (6) Nu sunt sechestrabile următoarele bunuri: a) produsele agricole perisabile, conform unei liste aprobate de Guvern; b) bunurile gajate până la momentul sechestrării; c) bunurile personale ale persoanei fizice care, conform Codului de executare, nu sunt urmăribile; d) bunurile sechestrate de alte autorități publice; e) alte bunuri care, conform legislației, sunt neurmăribile. (7) Vor fi sechestrate bunuri numai în valoarea necesară și suficientă pentru stingerea obligației fiscale, pentru achitarea impozitelor și taxelor aferente comercializării bunurilor sechestrate, al căror termen de

plată este stabilit până la sau la data comercializării, și pentru recuperarea cheltuielilor de executare silită. (8) Pentru determinarea cantității suficiente de bunuri ce urmează a fi sechestrate, în momentul sechestrării se stabilește prețul de sechestru al bunurilor după valoarea lor contabilă, în conformitate cu datele contabilității contribuabilului. În cazul când persoanele care, conform legislației, nu țin contabilitatea și când contribuabilul (reprezentantul acestuia), persoana lui cu funcție de răspundere se eschivează de a fi prezenți la sechestru sau lipsesc, prețul de sechestru al bunurilor îl stabilește funcționarul fiscal, luând în considerare starea lor tehnică și alte caracteristici. Pentru constatarea stării tehnice pot fi invitați, după caz, specialiști în domeniu. Valorile mobiliare sunt sechestrate la prețul lor nominal. Cota-parte într-o societate se determină conform documentelor ei de constituire. (9) În cazul sechestrării bunurilor, funcționarul fiscal întocmește, în două exemplare, după un model aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, lista bunurilor sechestrate. Fiecare foaie este semnată de participanții la sechestru. (10) În lista bunurilor sechestrate se indică denumirea, cantitatea, semnele individuale și valoarea bunurilor. La valorile mobiliare se indică numărul, emitentul, prețul nominal și alte date cunoscute la momentul sechestrării. (11) După trecerea în listă a bunurilor sechestrate, se întocmește, în două exemplare, actul de sechestru după un model aprobat de Serviciul Fiscal de Stat și se semnează de participanții la sechestru. Exemplarul al doilea se remite contribuabilului (reprezentantului acestuia), persoanei lui cu funcție de răspundere contra semnătură. (12) Bunurile sechestrate se lasă spre păstrare în locul aflării lor la momentul sechestrării: la contribuabil sau la o altă persoană. în cel de al doilea caz, se admite remiterea bunurilor spre păstrare nemijlocit contribuabilului, care este obligat să le primească. La decizia funcționarului fiscal, bunurile pot fi remise spre păstrare unor alte persoane în bază de contract. Bijuteriile și alte obiecte de aur, argint, platină și de metale din grupa platinei, pietrele prețioase și perlele, precum și reziduurile din astfel de materiale, sunt depuse spre păstrare la banca (sucursala sau filiala acesteia) de către funcționarul fiscal. Responsabili de păstrarea bunurilor sechestrate sunt contribuabilul (reprezentantul acestuia), persoana lui cu funcție de răspundere sau persoana care o suplinește, cărora li s-a adus la cunoștință faptul sechestrării, sau persoana căreia i-au fost încredințate sub semnătură bunurile sechestrate. (13) Actul de sechestru conține somația că dacă, în termen de 30 zile lucrătoare din data aplicării sechestrului, contribuabilul nu va plăti restanțele, bunurile sechestrate se vor comercializa. (14) Dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia), persoana lui cu funcție de răspundere refuză să semneze actul de sechestru, funcționarul fiscal notează în dreptul numelui acestuia: „A refuzat să semneze”. Nota refuzului se confirmă de regulă prin semnătura martorilor asistenți. în cazul absenței acestora, actul de sechestru este semnat de funcționarul fiscal, exemplarul al doilea fiind expediat recomandat contribuabilului. (15) Dacă contribuabilul

(reprezentantul acestuia), persoana lui cu funcție de răspundere nu sunt prezenți la sechestru, faptul se va consemna în actul de sechestru în prezența a 2 martori asistenți, exemplarul al doilea fiind expediat recomandat contribuabilului în 24 de ore. (15^1) În cazul sechestrării bunurilor supuse înregistrării în registrele de publicitate cu caracter constitutiv, în absența contribuabilului, actul de sechestru este semnat de funcționarul fiscal, exemplarul al doilea fiind expediat recomandat contribuabilului. (16) În cazul sechestrării valorilor mobiliare, Serviciul Fiscal de Stat va remite copia de pe actul de sechestru entității care ține evidența deținătorilor de valori mobiliare. Aceasta va consemna în registrul respectiv, imediat după primirea copiei, sechestrarea valorilor mobiliare. Din acest moment, nu se va mai face, fără acordul Serviciului Fiscal de Stat, nici o operațiune cu valorile mobiliare sechestrate. (16^1) În cazul sechestrării bunurilor imobiliare, Serviciul Fiscal de Stat va remite, în aceeași zi sau în ziua următoare, copia de pe actul de sechestru și hotărârea de executare silită a obligației fiscale organelor cadastrale teritoriale pentru notarea aplicării sechestrului. (17) Dacă contribuabilul nu dispune de bunuri care, conform legislației, sunt sechestrabile, funcționarul fiscal întocmește un act de carență.

Conform art. 202 Cod fiscal, (1) Sechestrul de pe bunuri se ridică în cazul: a) stingerii, totale sau parțiale, a obligației fiscale și al recuperării de către contribuabil a cheltuielilor de executare silită; b) stingerii, totale sau parțiale, a obligației fiscale și al recuperării cheltuielilor de executare silită prin alte modalități de executare silită; c) necesității sechestrării unor alte bunuri, solicitate pe piață, în vederea urgentării plății restanțelor; d) înstrăinării sau dispariției bunurilor; e) imposibilității comercializării bunurilor; f) emiterii unei decizii în acest sens de către autoritatea care examinează plângerea dacă se încalcă procedura de sechestrare; g) încheierii cu Serviciul Fiscal de Stat și/sau Casa Națională de Asigurări Sociale a contractului privind modificarea termenului de stingere a obligației fiscale cu recuperarea până la semnarea contractului a cheltuielilor legate de executarea silită suportate anterior semnării contractului; h) emiterii unei încheieri/hotărâri a instanței de judecată; i) intentării procedurii de insolvabilitate; j) constatării încălcării procedurii de aplicare a sechestrului. (2) După ridicarea sechestrului de pe bunuri, Serviciul Fiscal de Stat le restituie contribuabilului iacă le-a pus la păstrare în alt loc. În cazul în care dreptul de proprietate asupra bunurilor a trecut la persoana care le-a cumpărat în modul stabilit de prezentul cod, acestea nu se restituie. (3) În cazul stingerii parțiale a obligației fiscale, Serviciul Fiscal de Stat va dispune ridicarea sechestrului de pe bunuri și imediat va aplica sechestru pe bunurile contribuabilului în măsură suficientă pentru a asigura stingerea restanțelor existente și compensarea cheltuielilor de executare silită suportate sau eventuale, precum și a impozitelor și taxelor aferente comercializării bunurilor.

După cum s-a relevat supra, conform art. 200 Cod fiscal: - Alin. (7): Vor fi sechestrate bunuri numai în valoarea necesară și suficientă pentru stingerea obligației fiscale, pentru achitarea impozitelor și taxelor aferente comercializării bunurilor sechestrate, al căror termen de plată este stabilit până la sau la data comercializării, și pentru recuperarea cheltuielilor de executare silită. - Alin. (8): Pentru determinarea cantității suficiente de bunuri ce urmează a fi sechestrate, în momentul sechestrării se stabilește prețul de sechestru al bunurilor după valoarea lor contabilă, în conformitate cu datele contabilității contribuabilului. În cazul când persoanele care, conform legislației, nu țin contabilitatea și când contribuabilul (reprezentantul acestuia), persoana lui cu funcție de răspundere se eschivează de a fi prezenți la sechestru sau lipsesc, prețul de sechestru al bunurilor îl stabilește funcționarul fiscal, luând în considerare starea lor tehnică și alte caracteristici. Pentru constatarea stării tehnice pot fi invitați, după caz, specialiști în domeniu. Valorile mobiliare sunt sechestrate la prețul lor nominal. Cota-parte într-o societate se determină conform documentelor ei de constituire.

Remarcă reclamanta că, prevederile legale sus-menționate, rezultă că: sunt sechestrate doar bunurile numai în valoarea necesară și suficientă pentru stingerea obligației fiscale, pentru achitarea impozitelor și taxelor aferente comercializării bunurilor sechestrate; în cazul în care persoana nu este obligată să țină contabilitate (la fel cum este persoana fizică contribuabilă *****), prețul de sechestru al bunurilor îl stabilește funcționarul fiscal luând în considerare starea lor tehnică și alte caracteristici, cu consultarea specialiștilor în domeniu. Notează că, în lista bunurilor sechestrate prin Actul de sechestru A*****, SFS a indicat că: - Prețul terenului cu nr. cadastral*****, ar fi de 217 005,00 MDL; - Prețul construcției cu nr. cadastral*****.***** ar fi de 5 990 331,00 MDL. În total: 6 207 336 MDL. Notează reclamanta că, SFS s-a condus exclusiv de valoarea cadastrală a bunurilor estimată la data de 01.06.2009. Învederează că, o asemenea apreciere a prețului este una defectuoasă și nu corespunde realității. De asemenea, a indicat că suprafața construcției cu nr. cadastral**********ar fi de ***** m.p. Aceasta nu corespunde realității, suprafața acestei construcții este de 635,2 m.p., iar suprafața de ***** constituie suprafața amprentei la sol a construcției cu mai multe nivele (S+3E). La caz, reclamanta notează că, obligația fiscală este de doar 3 806 323,84 MDL. În acest caz, SFS a sechestrat un bun a cărui valoare chiar și luând în considerație doar valoarea cadastrală (nu cea de piață, adică reală) depășește obligația fiscală cu 2 401 012,16 MDL. Respectiv, menționează că nu era necesar ca SFS să sechestreze niște bunuri a căror doar valoare cadastrală depășește suma presupusei obligații fiscale cu 2 401 012,16 MDL. Astfel, conform Raportului de evaluare a bunului nr. 2015/63-056 din 21.06.2015 și Raportului de evaluarea a bunului nr. 2015/63-053 din 09.06.2015, elaborate de Bursa Imobiliară LARA, s-a constatat că valoarea terenului cu nr.

cadastral***** și construcția cu nr. cadastral*****.***** amplasat pe str. *****, mun. ***** este de 18 350 000,00 MDL, or, mai mult de cinci ori decât presupusa obligație fiscală (3 806 323,84 MDL). Totodată, conform Notei informative din 17*****.2023, emisă de SRL Quantic Consulting, prețul de piață a bunurilor imobile în perioada martie 2017 - februarie 2023 a crescut cu 90%.

Pe de altă parte, reclamanta specifică că, toate argumentele de mai sus, au fost prezentate SFS și consemnate de către reprezentantul contribuabilului ***** (Vladislav Mocanu) în Actul de sechestru AS nr. 0018445 din 14.03.2023, emisă de SFS. Cu toate acestea, SFS a omis să dea o apreciere la argumentele aduse, inclusiv nu a efectuat nicio înscriere/mențiune la compartimentul „Concluzii ale inspectorului asupra propunerilor și obiecțiilor contribuabilului sau a reprezentantului", din Actul de sechestru, precum și nu a atras un specialist care să dea o apreciere cu privire la prețul terenului cu nr. cadastral***** și construcției cu nr. cadastral*****.***** amplasat pe str. *****, mun. *****. În contextul celor menționate mai sus, notează că, SFS, la caz, a admis un abuz și un arbitrariu când a aplicat sechestru asupra bunurilor sus-menţionate. În concluzie, sechestrarea terenului cu nr. cadastral***** și construcției cu nr. cadastral*****.***** amplasate pe str. *****, mun. ***** nu a fost nici necesară, nici proporţională presupusei obligații fiscale, care, inter alia, de asemenea, este contestată. Respectiv, procedura de sechestrare a fost încălcată, motiv din care actele contestate urmează a fi anulate.

Cu privire la netemeinicia actelor care au stat la baza emiterii actelor contestate, reclamanta notează că, Actul de sechestru contestat A*****, a fost emis în baza Hotărârii seria AH nr. 0049994, din 16.11.2022, care la rândul ei a fost emisă în baza Deciziei nr. 521/3928, din 05.10.2022, a Serviciului Fiscal de Stat. Subliniază faptul că, actele care au stat la baza emiterii Actului de sechestru contestat A*****, au fost contestate de către reclamantă în instanța de judecată, după cum s-a menționat mai sus. Cu toate că potrivit Codului administrativ, autoritatea publică emitentă a actului administrativ defavorabil urma să suspende procedura administrativă (art. 81 alin. (1) din Codul administrativ), nu a respectat norma legală și a inițiat o nouă operațiune administrativă finalizată cu Actul de sechestru seria AS nr. 0018445 din 14.03.2023, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunului imobil: - terenul cu nr. cadastral***** și construcția cu nr. cadastral*****.***** amplasat pe str. *****, mun. *****. Analizând actul de control fiscal, se observă că impozitul nedeclarat imputat reclamantei s-ar fi format din creșterea de capital, de pe urma donării imobilelor de către reclamantă rudelor sale de gradul I (feciori), conform următoarelor contracte: - contractului de donație nr. ***** din ***** (încăperea nelocativă, nr. cadastral ***** situată în mun. *****, str. *****); - contractului de donație nr. 1539 din ***** (încăperea nelocativă, nr. cadastral *****,

situată în mun. *****, str. *****; - contractului de donație nr. 1541 din ***** (Terenuri pentru construcții și case de locuit, nr. cadastral *****, ***** și, respectiv, *****, situate în mun. *****, str. *****); - contractului de donație nr. ***** din ***** (încăperea nelocativă, nr. cadastral *****, situată în mun. *****, str. *****).

Reclamanta învederează că, pârâții nu au ținut cont de faptul că aceste surse de venit ale contribuabilei (reclamanta) sunt din surse de venit neimpozabile și sancțiunea respectivă pentru pretinsa încălcare fiscală nu poate fi aplicată, iar dacă a fost stabilită - se anulează, aplicându-se legea fiscală mai blândă. Prin Legea nr. 281/2016, intrată în vigoare din 01.01.2017, a fost completat Articolul 21 (Reguli speciale referitoare la venit) alin. (4) din Codul fiscal și anume, că prevederile alineatului (Persoana fizică care nu desfășoară activitate de întreprinzător se consideră drept persoană care a obținut venit în mărimea sumei mijloacelor bănești donate, în partea în care suma totală depășește venitul pe parcursul perioadei fiscale în care a fost făcută donația) nu se extind asupra persoanelor care fac donații persoanelor care au calitatea de rudă, afin de gradul I, precum și calitatea de soț/soție. Sursele de venit au fost calculate de către SFS anume din contracte de donație, încheiate între reclamantă și fiii săi (Ramiro, Bogdan, Elisei, David), între care există relații de rudenie de gradul I. Aceste contracte de donație au fost prezentate și examinate de către SFS. Prin urmare, acest venit din contracte de donație conform prevederilor actuale ale art. 21 alin. (4) nu este un venit impozabil (este neimpozabil), respectiv, nu poate fi imputată reclamantei pretinsa încălcare fiscală. Pentru că această normă urmează a fi interpelată și aplicată în coroborare cu principiul (prevăzut la art. 233 din Codul fiscal) de aplicare a legislației fiscale mai blânde, care absolvă de răspundere pentru încălcarea fiscală, care în timpul și în locul examinării cazului de încălcare fiscală nu constituie încălcare fiscală.

Conform art. 20 Cod fiscal, În venitul brut nu se includ următoarele tipuri de venit: i) patrimoniul primit de către persoanele fizice cetățeni ai Republicii Moldova cu titlu de donație sau de moștenire, cu excepția donațiilor efectuate conform art. 90^1 alin. (3^1).

Conform art. 233 Cod fiscal, (1) Tragerea la răspundere pentru încălcare fiscală se face în temeiul legislației fiscale în vigoare în timpul și la locul săvârșirii încălcării, cu excepția situațiilor când legea nouă prevede sancțiuni mai blânde, cu condiția că încălcarea fiscală, prin caracterul ei, nu atrage după sine, în condițiile legii, răspunderea penală. (2) Procedura de tragere la răspundere pentru încălcarea fiscală se aplică în conformitate cu legislația în vigoare în timpul și în locul examinării cazului de încălcare fiscală.

Conform art. 234 Cod fiscal, (1) Sancțiunea fiscală nu se aplică, în întregime sau parțial, iar în cazul în care a fost deja stabilită se anulează, în întregime sau parțial, dacă se prezintă dovezi ce confirmă legalitatea tuturor acțiunilor (inacțiunilor) sau a unor

acțiuni (inacțiuni) considerate anterior ilegale. Veridicitatea și autenticitatea dovezilor prezentate pot fi verificate de Serviciul Fiscal de Stat la sursă sau la alte persoane. Documentele prezentate cu încălcarea termenelor stabilite de Serviciul Fiscal de Stat sau după efectuarea controlului fiscal sunt verificate în mod obligatoriu.

Conform art. 21 Cod fiscal, (4) Persoana fizică care nu desfășoară activitate de întreprinzător se consideră drept persoană care a obținut venit în mărimea sumei mijloacelor bănești donate, în partea în care suma totală depășește venitul pe parcursul perioadei fiscale în care a fost făcută donația. Prevederile prezentului alineat nu se extind asupra persoanelor care fac donații persoanelor care au calitatea de rudă, afin de gradul I, precum și calitatea de soț/soție (prevedere intrată în vigoare din 01.01.2017, în temeiul Legii nr. 281/2016).

Mai atenționează reclamanta că, nici la emiterea Deciziei nr. 521/3928, din 05.10.2022, nici la emiterea Deciziei nr. 754/31 din 31.01.2023, și nici la emiterea Actului de sechestru A***** - pârâții SFS și MF nu au luat în considerare următoarele mijloace de probe/probe prezentate de către reclamantă: 1) acordul de rezoluțiune nr. 1-407 din 08.12.2022; 2) certificatul eliberat de IP ASP Serviciul Cadastral teritorial „*****” din 16.12.2022 pentru încăperea nelocativă, nr. cadastral *****) acordul de rezoluțiune nr. 1-408 din 08.12.2022; 4) certificatul eliberat de IP ASP Serviciul Cadastral teritorial „*****” din 16.12.2022 pentru încăperea nelocativă, nr. cadastral *****) acordul de rezoluțiune nr. 1-406 din 08.12.2022; 6) certificatul eliberat de IP ASP Serviciul Cadastral teritorial „*****” din 16.12.2022 pentru construcții și case de locuit, nr. cadastral ***** și, respectiv, *****, situate în mun. *****, str. *****; 7) acordul de rezoluțiune nr. 1-409 din 08.12.2022; 8) certificatul eliberat de IP ASP Serviciul Cadastral teritorial „*****” din 16.12.2022 pentru încăperea nelocativă, nr. cadastral *****) Declarația legalizată notarială al domnului Baicev Serghei nr. 2-5163 din 13.12.2022; 10) Declarația legalizată notarial nr. 2-5303 din 23.12.2022, semnată de Plis Olga și Polișciuc Ruslan; 11) contract de împrumut din 05.07.2009; 12) extras de pe pagina web a SFS; 13) Certificatul nr. 329437 din 13.07.2009 (forma TV-28), eliberat de Departamentul controlului vamal al RM (Bender), în baza căruia se confirmă introducerea în Republica Moldova a sumei de 54.000,00 USD și 90.000,00 EURO; 14) Certificatul nr. 329438 din 13.07.2009 (forma TV-28), eliberat de Departamentul controlului vamal al RM (Bender), în baza căruia se confirmă introducerea în Republica Moldova a sumei de 60.000,00 USD și 95.000,00 EURO; 15) Declarația legalizată notarială a doamnei Muntean Stela din 21.12.2022. Chiar și dacă nu s-ar aplica legea mai blândă, este inexistentă creșterea de capital imputată.

Învederează reclamanta că, dacă SFS ar fi luat în considerare acordurile de reziliere menționate mai jos, aceasta cu siguranță ar fi ajuns la concluzia că nu există o creștere de

capital. În actul de control fiscal SFS a constatat următoarele: „Încăpere nelocativă, nr. cadastral ***** situată în mun. *****, str. *****, conform contractului de donație nr. ***** din ***** în valoare de 1.058.138 MDL. Bunul imobil a fost obținut în proprietate conform contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din ***** în valoare de 100.000 MDL. Respectiv, contribuabilul a obținut venit provenit din creștere de capital în sumă de 958.138 MDL (1.058.138 – 100.000).” La caz, notează că contractul de donație nr. ***** din ***** a fost rezoluționat de către părți, fapt confirmat prin acordul de reziliere nr. 1-407 din 08.12.2022.

Conform art. 926 alin. (1) Cod civil (redacția de după 01.03.2019), (1) Prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. în cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sunt corelative.

Conform art. 738 alin. (1) Cod civil (redacția de până la 01.03.2019), (1) În cazul exercitării dreptului de rezoluțiune, contractul încetează și părțile sunt eliberate de obligația de a presta, trebuind să restituie prestațiile executate și veniturile realizate.

Astfel, reclamanta notează că, în urma operării rezoluțiunii contractului de donație nr. ***** din ***** Părțile contractului au fost repuse în poziția inițială de dinaintea semnării contractului. La caz, învederează că conform certificatului eliberat de IP ASP Serviciul Cadastral teritorial „*****” din 16.12.2022, proprietar al încăperii nelocative, nr. cadastral ***** situată în mun. *****, str. *****, este reclamanta în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****. În concluzie, reclamanta nu a obținut niciun venit provenit din creșterea de capital în urma înstrăinării încăperii nelocative, nr. cadastral ***** situată în mun. *****, str. *****.

La fel, atenționează reclamanta că, în actul de control fiscal SFS a constatat următoarele: „Încăpere nelocativă, nr. cadastral *****, situată în mun. *****, str. *****, conform contractului de donație nr. 1539 din ***** în valoare de 820.850 MDL. Bunul imobil a fost obținut în proprietate conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/714 din 15.03.2007 în valoare de 37.300 MDL. Respectiv, contribuabilul a obținut venit provenit din creștere de capital în sumă de 783.550 MDL (820.850 - 37.300)”. La caz, notează că contractul de donație nr. 1539 din ***** a fost rezoluționat de către părți, fapt confirmat prin acordul de reziliere nr. 1-408 din 08.12.2022. În urma operării rezoluțiunii contractului de donație nr. 1539 din ***** Părțile contractului au fost repuse în poziția inițială de dinainte semnării contractului. La caz, învederează că conform certificatului eliberat de IP ASP Serviciul Cadastral teritorial „*****” din 16.12.2022, a proprietar al încăperii nelocative, nr. cadastral *****, situată în mun. *****, str. *****, este reclamanta în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/714 din 14.03.2007. În

concluzie, reclamanta nu a obținut niciun venit provenit din creșterea de capital în urma înstrăinării încăperii nelocative, nr. cadastral *****, situată în mun. *****, str. *****.

Mai indică reclamanta că, în actul de control fiscal SFS a constatat următoarele: „Terenuri pentru construcții și case de locuit, nr. cadastral *****, ***** și, respectiv, *****, situate în mun. *****, str. *****, conform contractului de donație nr. 1541 din ***** în valoare de 2.697.808 MDL. Bunurile imobile au fost obținute în proprietate în modul următor: teren nr. cadastral ***** – contract de vânzare-cumpărare nr. 9071 din 23.08.2006 în valoare de 53 MDL, teren nr. cadastral ***** – contract de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27.10.2010 în valoare de 161 MDL, casa de locuit nr. cadastral **********– contract de vânzare-cumpărare nr. ***** din 30.07.2004 în valoare de 20.000 MDL și casa de locuit nr. cadastral ********** – procesul-verbal de recepție finală a construcției nr. 492-i din 07.06.2006, care nu stabilește o valoare a cheltuielilor suportate. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (5) din Codul fiscal și Hotărârea Guvernului nr. 77 din 30 ianuarie 2008 în vigoare la momentul realizării tranzacției, baza valorică a activului de capital va constitui suma de 0,00 MDL, respectiv, contribuabilul a obținut venit provenit din creștere de capital în sumă de 2.677.594,00 MDL (2.697.808 - 53 -161 - 20.000).” La caz, notează că contractul de donație nr. 1541 din ***** a fost rezoluționat de către părți, fapt confirmat prin acordul de reziliere nr. 1-406 din 08.12.2022. Astfel, în urma operării rezoluțiunii contractului de donație nr. 1541 din ***** Părțile contractului au fost repuse în poziția inițială de dinainte semnării contractului. La caz, învederează că conform certificatului eliberat de IP ASP Serviciul Cadastral teritorial „*****” din 16.12.2022, proprietar al terenurilor pentru construcții și case de locuit, nr. cadastral *****, ***** și, respectiv, *****, situate în mun. *****, str. *****, este reclamanta în baza următoarelor acte: - contractului de vânzare-cumpărare nr. 9071 din 23.08.2006, - contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27.10.2010, - contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 30.07.2004, - procesului-verbal de recepție finală a construcției nr. 492-i din 07.06.2006. În concluzie, reclamanta nu a obținut niciun venit provenit din creșterea de capital în urma înstrăinării terenurilor pentru construcții și case de locuit, nr. cadastral *****, ***** și, respectiv, *****, situate în mun. *****, str. *****.

De asemenea, reclamanta indică că, în actul de control fiscal, SFS a constatat următoarele: „Încăpere nelocativă, nr. cadastral *****, situată în mun. *****, str. *****, conform contractului de donație nr. ***** din ***** în valoare de 923.882 MDL. Bunul imobil a fost procurat conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 3916 din 05.04.2006, valoarea căruia nu a putut fi identificată. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 37 alin (5) din Codul fiscal și Hotărârea Guvernului nr. 77 din 30 ianuarie 2008 în vigoare la momentul realizării tranzacției, baza valorică a activului de capital va

constitui suma de 0,00 MDL, respectiv, contribuabilul a obținut venit provenit din creștere de capital în sumă de 923.882,00 MDL.” La caz, notează că contractul de donație nr. ***** din ***** a fost rezoluționat de către părți, fapt confirmat prin acordul de reziliere nr. 1-409 din 08.12.2022. Prin urmare, în urma operării rezoluțiunii contractului de donație nr. ***** din *****, părțile contractului au fost repuse în poziția inițială de dinainte semnării contractului. La caz, învederează că, conform certificatului eliberat de IP ASP Serviciul Cadastral teritorial „*****” din 16.12.2022, proprietar al încăperii nelocative, nr. cadastral *****, situată în mun. *****, str. ***** nr. ***** este reclamanta în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3916 din 05.04.2006. În concluzie, reclamanta nu a obținut niciun venit provenit din creșterea de capital în urma înstrăinării încăperii nelocative, nr. cadastral *****, situată în mun. *****, str. ***** *****

Reclamanta învederează că, SFS acționează cu rea-credință la aprecierea acordurilor de reziliere. Aceasta a invocat următoarele în Decizia nr. 754/31 din 31.01.2023, și mume: „Referitor la acordurile de reziliere/anulare a contractelor de donație prezentate la contestație, se menționează că, potrivit prevederilor art. 925 alin. (1) din Codul civil, prin efectul rezoluțiunii se sting obligațiile nestinse rezultate din contract sau partea relevantă a acestor obligații. Astfel, rezoluțiunea este un mod de încetare a contractului și nu produce efectele nulității actului juridic. În conformitate cu prevederile art. 327 alin. (1) din Codul civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută), iar în corespundere cu prevederile art. 331 alin. (1) din Codul civil, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Reieșind din cele relatate supra, acordurile de reziliere/anulare a contractelor de donație prezentate de contribuabil la contestație nu au fost luate în considerare la stabilirea situației fiscale a cet. *****.”. Analizând raționamentul SFS, se observă că în viziunea acesteia rezoluțiunea contractului nu are ca efect repunerea părților în poziția inițială. Notează că raționamentul dat contravine legislației civile. Or, conform art. 926 alin. (1) Cod civil (redacția de după 01.03.2019), (1) Prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. în cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sunt corelative. Conform art. 738 alin. (1) Cod civil (redacția de până la 01.03.2019), (1) În cazul exercitării dreptului de rezoluțiune, contractul încetează și părțile sunt eliberate de obligația de a presta, trebuind să restituie prestațiile executate și veniturile realizate.

Mai mult, susține reclamanta că, însuși SFS în actul de Actul de control fiscal repetat nr. 5-721389, din 20.06.2022, prelungit prin formularele nr. 5-721398, nr. 5-721399, nr. 5-721400, nr. 7225***** nr. 722504, nr. 722505, nr. 3-613514, emis de Serviciul Fiscal de Stat, a menționat următoarele: „Astfel, conform condițiilor stipulate în acordurile de reziliere menționate supra, părțile (***** și *****) se aduc la pozițiile inițiale, de până la semnarea contractelor de vânzare cumpărare nr. ***** și nr. *****din *****. (...) Reieșind din efectele juridice produse de acordurile de reziliere sus menționate și declarațiile scrise de către *****, tranzacțiile de înstrăinare a bunurilor imobile conform contractelor de vânzare-cumpărare nr. ***** și nr. *****din ***** nu participă la determinarea venitului impozabil al persoanei fizice ***** în cadrul controlului fiscal repetat pentru perioada fiscală A/2012-2016.”.

Conform art. 24 al Codului administrativ al RM, (1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. (2) Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu îşi îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale si morale cauzate.

Art. 85 al Codului administrativ al RM prevede că, (1) Participanții la procedura administrativă expun faptele pe care se întemeiază petiția lor în mod clar, concis și cu bună-credință. Expunerea verbală se consemnează într-un proces-verbal.

Art. 137 alin. (1) al Codului administrativ al RM prevede că, (1) În exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Remarcă reclamanta că, pentru a înțelege mai bine conceptul de „bună – credință”, urmează a fi analizat prevederile Codului civil, și anume prevederile art. 10 și 11. Conform art. 10 alin. (1) al Codului civil, (1) Persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Conform art. 11 al Codului civil, (1) Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament. Respectiv, învederează că pârâta SFS acționează cu rea-credință, or, în anumite circumstanțe aceasta apreciază că efectul rezilierii contractului este restituirea prestațiilor și repunerea părților în poziția inițială, iar în speța

de față, efectul rezilierii deja nu presupuse restituirea prestațiilor și repunerea părților în poziția inițială.

În același timp, reclamanta notează că, din Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, rezultă că SFS a constatat existența sumei de 189 666 lei ca venit impozabil rezultat din depuneri de mijloace bănești la conturile bancare a contribuabilului ***** de către persoane terțe, cu statut neidentificat. Conform actului de control se atestă că domnul Baicev Serghei a depus în contul bancar al reclamantei suma de 81 563,00 MDL. Notează că acești bani nu i-au aparținut niciodată domnului Baicev Serghei. Din motiv că reclamanta, de ani buni era stabilită în Federația Rusă, aceasta apela la ajutorul unor terțe persoane pentru depunerea propriilor mijloace financiare pe contul său bancar din Republica Moldova pentru achitarea diferitor plăți stringente. Conform Declarației legalizate notariale al domnului Baicev Serghei, nr. 2-5163 din 13.12.2022, acesta a declarat că a depus pe contul bancar al doamnei *****, suma de 81.563,00 MDL. Suma de 81.563,00 MDL i-a fost transmisă de către reclamantă, pentru a-i depune pe contul acesteia. În contextul circumstanțelor sus-menționate, nu există venit impozabil rezultat din depunerea de mijloace bănești în mărime de 81.563,00 MDL depuse de Baicev Serghei în contul bancar al reclamantei.

Totodată, reclamanta face referire la faptul că, din Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, rezultă că SFS a constatat existența sumei de 4 005 755,13 lei ce reprezintă venit impozabil presupus a fi nedeclarat apreciat prin metoda fluxului mijloacelor bănești prevăzută la art. 2269 din Codul fiscal. Menționează că, la data de 05.07.2009, între reclamantă, în calitate de „împrumutător”, și Tzvinaria Temur, în calitate de „împrumutat”, a fost încheiat un contract de împrumut în baza căruia Tzvinaria Temur a dat cu împrumut reclamantei suma de 185.000,00 Euro și 114..000,00 USD pe un termen de până la 05.07.2035. O parte din banii aceștia au fost declarați și introduși în Republica Moldova de către reclamantă, fapt confirmat prin certificatul nr. 329437 din 13.07.2009 (forma TV-28), eliberat de Departamentul controlului vamal al RM (Bender), în baza căruia se confirmă introducerea în Republica Moldova a sumei de 54.000,00 USD și 90.000,00 EURO. Totodată, cealaltă partea din banii aceștia au fost declarați și introduși în Republica Moldova de către soțul doamnei ***** - domnul Stoianov Viorel, fapt confirmat prin Certificatul nr. 29438 din 13.07.2009 (forma TV-28), eliberat de Departamentul controlului vamal al RM (Bender), în baza căruia se confirmă introducerea în Republica Moldova a sumei de 60.000,00 USD și 95.000,00 EURO. Respectiv, notează că sumele luate de către ***** de la domnul Tzvinaria Temur, și utilizate de către aceasta pe perioada anilor supuși verificării, nu urmau a fi declarate și apreciate ca fiind un venit impozabil, întrucât acestea sume au fost luate cu titlu de împrumut și urmează a fi restituite. În acest context, menționează că SFS

a respins aprecierea contractului de împrumut din 05.07.2009 și a declarațiilor vamale pe motiv că reclamanta nu ar fi prezentat probe care justifică proveniența banilor pe care Tzvinaria Temur le-a împrumutat doamnei *****. notează că, SFS nu-i poate imputa obligația reclamantei de a prezenta proveniența mijloacelor bănești unei alte persoane, or, aceasta nu poate exercita forță coercitivă în raport cu Tzvinaria Temur, în modul în care ar fi putut-o face statul. În acest sens, Serviciul Fiscal de Stat urma să facă o interpelare Serviciului Fiscal de Stat al Federației Ruse cu solicitarea de a coopera și prezenta informații doveditoare a capacității financiare a domnului Tzvinaria Temur. Totodată, menționează la caz faptul că, reclamanta nu avea obligația de a menționate sumele împrumutate de la domnul Tzvinaria Temur în declarația cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01.01.2012 potrivit art. 2267 alin. (1) din Codul fiscal, întrucât aceste sume au fost împrumutate.

Potrivit art. 2267 alin. (1) din Codul fiscal, (1) Persoana fizică cetățean al Republicii Moldova care, la situația de la 1 ianuarie 2012, deține mijloace bănești în sumă mai mare de 500 mii lei sau echivalentul acesteia în valută străină are obligația să depună la subdiviziunea Serviciului Fiscal de Stat de la locul de domiciliu sau reședință ori la Serviciul Fiscal de Stat, până la 31 decembrie 2012, declarația cu privire la disponibilul de mijloace bănești. În cazul în care suma declarată va fi mai mare de un milion de lei, persoana fizică este obligată să anexeze la declarație documentele care confirmă disponibilul sumei declarate.

În același context, invocă reclamanta poziția Serviciului Fiscal de Stat la întrebarea dacă: „Există oare necesitatea depunerii declarației în cazul în care persoana fizică deține la data de 1 ianuarie 2012 disponibil de mijloace bănești provenite dintr-un credit bancar sau împrumutat de la o altă persoană fizică sau aridică?” Răspunsul la această întrebare regăsește pe pagina web a SFS, unde scrie expres următorul răspuns: Nu se declară disponibilul de mijloace bănești la situația din 1 ianuarie 2012 obținut dintr-un credit sau împrumut. Se va declara doar soldul de mijloace bănești împrumutate altor persoane fizice sau juridice.

Totodată, menționează că, la 02.08.2013, Istratii Stela a dat cu împrumut reclamantei suma de 339284,00 MDL pe un termen de 20 de ani, în baza contractului de împrumut nr. 04 din 02.08.2013. Banii transmiși cu împrumut de Istratii Stela au fost lăsați dumneaei de către Plis Olga și Polișciuc Ruslan luați în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1756, din 01.08.2013. Conform declarației legalizate notariale a doamnei Muntean Stela din 21.12.2022, acesta a declarat că a transmis în baza contractului de împrumut nr. 04 din 02.08.2013 reclamantei suma de 339284,00 MDL. Banii transmiși cu împrumut au fost lăsați ei de către Plis Olga și Polișciuc Ruslan, luați în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1756, din 01.08.2013. În concluzie,

notează că, în perioada supusă verificării, reclamanta nu a obținut un venit impozabil nedeclarat în mărime de 4 005 755,13 lei.

Cu privire la lipsa de motivare a deciziilor contestate, reclamanta invocă că, deciziile contestate prin prezenta acțiune în justiție sunt lipsite de motivare, în special decizia de soluționare a cererii prealabile. Astfel, art. 118 CA prevede că, (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Art. 120 alin. (1) al CA prevede că, (1) Un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: a) numele/denumirea autorității publice care a emis actul administrativ; b) numele colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ; c) numele destinatarului actului administrativ; d) data la care a fost emis actul administrativ; e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; g) decizia cu privire la cheltuieli; h) informația cu privire la exercitarea căilor de atac; i) semnătura colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ.

Art. 124 al CA prevede că, Informația cu privire Ia exercitarea căilor de atac va conține date privind: a) calea de atac care urmează să fie înaintată; b) denumirea și adresa autorității publice sau ale instanței de judecată la care trebuie înaintată calea de atac; c) termenul pentru exercitarea căii de atac.

La caz, reclamanta atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că, actul administrativ individual contestat este unul abuziv și a fost emis cu încălcarea flagrantă a normelor legale.

După cum s-a menționat mai sus, art. 118 al CA prevede ca actul administrativ individual trebui să conțină următoarele motivări: a) motivarea în drept - temeiul legal

pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ individual constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune mai ales în cazul actelor prin care se suprimă drepturi sau situații juridice individuale.

Art. 118 alin. (2) lit. c) al CA prevede că, c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Remarcă reclamanta că, din motive necunoscute, deciziile contestate au fost emise cu încălcarea art. 118 CA, întrucât nu conțin nici motivare de drept, nici de fapt și nici o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Prin „motive" se înțeleg atât prevederile juridice ce determină instituțiile publice să ia măsuri, cât și rațiunile care justifică emiterea actului în cauză. Cu toate că motivarea actului administrativ este o garanție împotriva arbitrariului autorității publice locale, anume acest fapt a și fost admis de către SFS în speța în cauză.

Cât privește încălcarea dreptului de proprietate, reclamanta atestă că, articolul 1 Protocolul nr. 1 Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale prevede, că orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Conform art. 46 Constituția Republicii Moldova, statul garantează fiecărui cetățean dreptul de proprietate. Proprietatea este inviolabilă în condițiile legii, iar averea dobândită ilicit se află sub protecția statului.

Orice persoană are dreptul la proprietate atât singură cât și în asociere cu alții. Nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa (art.17 din Declarația Universală a drepturilor omului, Adoptată și proclamată la New York, de Adunarea generală a O.N.U. prin Rezoluția 217 A (III) din 10 decembrie 1948, publicată în ediția oficială: „Tratate internaționale", 1998, volumul 1, pag. 11. Notă: Republica Moldova a aderat prin Hot. Pali. nr. 217-XII din 28.07.90).

Conform art. 46 din Constituție (Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia), (1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate. (2) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

Conform art.127 Constituția Republicii Moldova, (1) Statul ocrotește proprietatea. (2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

Învederează reclamanta că, prin Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022 a fost dispusă încasarea absolut neîntemeiată a sumei de aproximativ 4 000 000,00 MDL. Încasarea neîntemeiată și arbitrală a acestei sume reprezintă o ingerință directă în dreptul de proprietate al reclamantei.

Solicită reclamanta, în acțiunea înaintată 4 octombrie 2023:

- admiterea prezentei cereri;

- suspendarea executării Actului de sechestru A*****, emis de Serviciul Fiscal de Stat în baza căruia a fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral***** și construcției cu nr. cadastral*****.***** amplasate pe str. *****, mun. *****, până la emiterea unei hotărâri irevocabile;

- anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil, ca fiind ilegal: Actul de sechestru A*****, emis de Serviciul Fiscal de Stat în baza căruia a fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral***** și construcției cu nr. cadastral*****.***** amplasate pe str. *****, mun. *****;

- anularea în tot a deciziilor de soluționare a cererii prealabile, ca fiind ilegale: Decizia Serviciul Fiscal de Stat nr. 754/144 din 12.05.2023 și Decizia Ministerului Finanțelor nr. 04- 07/513 din 12.06.2023. (f.d. 7-31, vol. IV)

*Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 16 noiembrie 2023*, s-a conexat , într-un singur proces, cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de ***** către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei ***** sediul Rîșcani Dodon Viorica (dosar nr. 3-1301/2023) cu cauza la cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de ***** către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ aflată în procedura judecătorului Judecătoriei ***** sediul Rîșcani Corneliu Guzun (dosar nr. 3-404/2023), cui atribuirea cauzelor a numărului unic 3-404/2023. (f.d. 220-220 verso, vol. I)

*Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 26 ianuarie 2024*, s-a conexat într-un singur proces, cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de ***** către Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor privind anularea actului administrativ, aflată în procedura

judecătorului Judecătoriei ***** sediul Rîșcani Vitalii Ciumac (dosar nr. 3-2888/2023) cu cauza la cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de ***** către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ aflată în procedura judecătorului Judecătoriei ***** sediul Rîșcani Corneliu Guzun (dosar nr. 3-404/2023), cu atribuirea cauzelor a numărului unic 3-404/2023. (f.d. 222-222 verso, vol. I)

În ședința de judecată, *reclamanta* *****, nu s-a prezentat, fiind citată în modul prevăzut de lege, însă *reprezentantul reclamantei, avocatul Mocanu Vladislav*, acționând în baza mandatelor anexate la dosar, a susținut cererile de chemare în judecată în totalitate și a solicitat admiterea pretențiilor reclamantei după cum au fost formulate, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, *Nicolai Tatiana*, în ședința de judecată acțiunile nu le-a recunoscut și a solicitat respingerea pretențiilor înaintate de reclamanta *****, ca fiind neîntemeiate, reieșind din motivele de fapt și de drept expuse în referințele înaintate.

Astfel, *în referința depusă la 24 martie 2023*, pârâtul a indicat că, Serviciul Fiscal de Stat a examinat cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta ***** cu privire la anularea Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 521/3928 din 05.10.2022 și a Deciziei nr. 754/31 din 31.01.2023 pe marginea contestației, și comunică următoarele.

În fapt, în temeiul deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. 79276/29 din 29.05.2021 a fost efectuat un control fiscal cameral prin metoda verificării tematice cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil, al corectitudinii declarării, calculării și achitării impozitului pe venit al persoanei fizice *****, pentru perioadele fiscale A/2012 - A/2016, rezultatele căruia au fost reflectate în actul de control nr.5-711129 prelungit pe blanchetele nr. 5-711128, nr.5-711130, nr. 5-711131, nr.3-6013***** nr. 5-711132, nr. 5-711133, nr. 5-711134, nr. 5-7П135, nr. 5-711137 din 30.09.2021. În rezultatul efectuării controlului fiscal, s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) și lit. e), art. 83 alin. (2), art. 87 alin. (1) și art. 226^{15} alin. (2) din Codul fiscal, prin nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2012 - A/2016, ceea ce a condiționat diminuarea impozitului pe venit în sumă totală de 1 554 092,65 lei, precum și prin neprezentarea până la inițierea controlului fiscal a declarațiilor cu privire la proprietate. Ulterior, reclamanta înaintează dezacord la actul de control și prin Decizia nr. 52605/95/Pr din 08.12.2021, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, s-a decis suspendarea cazului și efectuarea unui control fiscal repetat, pe motiv că de către reclamantă au fost anexate la dezacord documente și acte a căror autenticitate/veridicitate

urma să fie verificată. În cadrul controlului fiscal repetat, rezultatele căruia au fost reflectate în actul de control nr. 5-721389 prelungit pe blanchetele nr. 5-721398, nr. 5-721399, nr. 5-721400, nr. 5-7225***** nr. 5- 722504, nr. 5-721505, nr. 3-613514 din 20.06.2022, s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) și lit. e), art. 83 alin. (2), art. 87 alin. (1) din Codul fiscal, prin nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2012-A/2015, ceea ce a condiționat diminuarea impozitului pe venit în sumă totală de 1 267 567,68 lei. Pentru încălcările admise, prin Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022, reclamantei *****, i s-a calculat spre plată la buget, impozit pe venit în sumă totală de 1 267 567,68 lei, majorare de întârziere în sumă de 1 394 047,92 lei și s-au aplicat amenzi în mărime totală de 1 017 354,14 lei.

Indică autoritatea publică pârâtă că, ***** înaintează cerere prealabilă împotriva Deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022 și în rezultatul examinării acesteia, de către Serviciul Fiscal de Stat s-a emis Decizia nr. 754/31 din 31.01.2023, prin care s-a respins contestația reclamantei și s-a menținut Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022. Respectiv, la data de 16*****.2023 ***** înaintează o acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 521/3928 din 05.10.2022 și a Deciziei nr. 754/31 din 31.01.2023 pe marginea contestației.

Referitor celor invocate în cererea de chemare în judecată, Serviciul Fiscal de Stat menționează următoarele.

În cadrul controlului fiscal repetat, efectuat de către funcționarii fiscali, cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil, privind corectitudinea calculării, declarării și achitării impozitului pe venit pentru perioadele fiscale A/2012-A/2016 de către *****, s-a constatat că reclamanta, pentru perioadele fiscale A/2012 - A/2015, a înregistrat venit impozabil estimat nedeclarat, în sumă totală de 7 153 813 lei, rezultat din depuneri de mijloace bănești la conturile bancare ale reclamantei de la persoane terțe și creștere de capital pentru perioada fiscală A/2012 în sumă de 4 946 013 lei, A/2013 - 383 413 lei, A/2014 - 1 766 888 lei si A/2015 - 57 497 lei.

Pârâtul reliefează faptul, că în cadrul controlului, de către reclamantă, nu au fost prezentate probe elocvente cu privire la caracterul neimpozabil a acestor venituri, respectiv, suma nedeclarată și neachitată a impozitului pe venit estimat pentru perioadele fiscale A/2012 - A/2015, constituie 1 267 568 lei, inclusiv pentru A/2012 - 884 919 lei, A/2013 - 63 334 lei, A/2014 - 312 116 lei și A/2015 - 7199 lei.

În corespundere cu prevederile art. 189 alin. (1) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat calculează impozitele și taxele contribuabililor în urma controalelor fiscale, dacă au fost stabilite cazuri de nerespectare a legislației fiscale, precum și în alte cazuri prevăzute

de legislația fiscală, iar alin. (3) prevede că, acțiunile prevăzute la alin. (1) pot fi aplicate persoanelor fizice cetățeni ai Republicii Moldova, care nu desfășoară activitate de întreprinzător în cadrul utilizării metodelor indirecte de estimare în conformitate cu prevederile Titlului IV, cap. 111 din Codul fiscal.

În conformitate cu prevederile art. 226^{6} alin. (1) și alin. (2) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în drept să utilizeze următoarele metode indirecte de estimare a venitului impozabil: metoda cheltuielilor, metoda fluxului de mijloace bănești, metoda proprietății, alte metode utilizate în practica internațională, iar selectarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil se face în funcție de situația constatată, de sursele de informații și de înscrisurile identificate și/sau documentele obținute.

Astfel, pârâtul notează că, controlul fiscal a fost efectuat în baza datelor din Sistemul informațional al SFS, datelor/documentelor prezentate de către sursele indirecte de informații și explicațiilor/probelor obținute de la persoana supusă controlului – reclamanta *****.

Conform prevederilor art. 12 pct. 14^{1}) din Codul fiscal, venit estimat este venitul apreciat (rezultat) prin aplicarea metodelor și surselor indirecte în cadrul controalelor fiscale.

Potrivit prevederilor art. 13 lit. b) din Codul fiscal, subiecți ai impunerii cu impozitul pe venit sunt persoanele fizice rezidente cetățeni ai Republicii Moldova care nu desfășoară activitate de întreprinzător și pe parcursul perioadei fiscale obțin venituri impozabile din orice surse aflate în Republica Moldova și din orice surse aflate în afara Republicii Moldova pentru activitatea lor în Republica Moldova. Iar art. 14 din Codul fiscal, statuează că obiect al impunerii este venitul din orice surse aflate în Republica Moldova, inclusiv facilitățile acordate de angajator, precum și din orice surse aflate în afara Republicii Moldova pentru activitatea în Republica Moldova, cu excepția deducerilor și scutirilor la care au dreptul, obținut de persoanele fizice rezidente cetățeni ai Republicii Moldova care nu desfășoară activitate de întreprinzător.

Cu referire la argumentele reclamantei, precum că Serviciul Fiscal de Stat nu a luat în considerare acordurile de reziliere nr. 1-406 din 08.12.2022, nr. 1-407 din 08.12.2022, nr. 1-408 din 08.12.2022, nr. 1-409 din 8.12.2022, anexate și prezentate la examinarea cererii prealabile, pârâtul menționează următoarele.

Conform constatărilor din actul de control, reclamanta *****, a înstrăinat bunuri imobile în temeiul contractelor de donație, după cum urmează: • încăpere nelocativă, nr. cadastral *****, situată în mun. *****, str. *****, în temeiul contractului de donație nr. ***** din ***** în valoare de 923 882 lei. Bunul imobil a fost procurat conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 3916 din 05.04.2006, valoarea căruia nu a putut fi identificată. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (5) din Codul fiscal și

Hotărârea Guvernului nr. 77/2008 (în vigoare la momentul realizării tranzacției), baza valorică a activului de capital va constitui suma de 0,00 lei respectiv, contribuabilul a obținut venit provenit din creștere de capital în sumă de 923 882 lei; • terenuri pentru construcții și case de locuit, nr. cadastral *****, ***** și nr. *****, situate în mun. *****, str. *****, în temeiul contractului de donație nr. 1541 din ***** în valoare de 2 697 808 lei. Bunurile imobile au fost obținute în proprietate în modul următor: teren nr. cadastral ***** - contract de vânzare-cumpărare nr. 9071 din 23.08.2006 în valoare de 53 lei, teren nr. cadastral ***** - contract de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27.10.2010 în valoare de 161 lei, casă de locuit nr. cadastral **********- contract de vânzare-cumpărare nr. ***** din 30.07.2004 în valoare de 20.000 lei și casă de locuit nr. cadastral ********** - procesul- verbal de recepție finală a construcției nr. 492-i din 07.06.2006, care nu stabilește o valoare a cheltuielilor suportate. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (5) din Codul fiscal și Hotărârea Guvernului nr. 77 din 30/2008 (în vigoare la momentul realizării tranzacției), baza valorică a activului de capital va constitui suma de 0,00 lei, respectiv, contribuabilul a obținut venit provenit din creștere de capital în sumă de 2 677 594 lei (2697808 lei - 53 lei -161 lei - 20 000 lei)-, • încăpere ne locativă, nr. cadastral ***** situată în mun. *****, str. *****, conform contractului de donație nr. ***** din ***** în valoare de 1 058 138 lei. Bunul imobil a fost obținut în proprietate conform contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, în valoare de 100 000 lei. Respectiv, contribuabilul a obținut venit provenit din creștere de capital în sumă de 958 138 lei (1 058 138 lei - 100 000 lei)-, • încăpere ne locativă, nr. cadastral *****, situată în mun. *****, str. *****, conform contractului de donație nr. 1539 din *****, în valoare de 820 850 lei. Bunul imobil a fost obținut în proprietate conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/714 din 15.03.2007, în valoare de 37 300 lei. Respectiv, contribuabilul a obținut venit provenit din creștere de capital în sumă de 783 550 lei (820 850 lei - 37 300 lei).

Pârâtul menționează faptul că atât la etapa efectuării controlului fiscal cât și la momentul examinării cazului de încălcare a legislației, reclamanta nu a prezentat nici un acord de reziliere al contractelor de donație specificate supra, aceste acorduri la care face referire reclamanta și pe care își întemeiază afirmațiile, au fost întocmite după adoptarea Deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022 prin care dnei ***** i-a fost calculat impozit pe venit din înstrăinarea bunurilor imobile.

Totodată, aferent acordurilor de reziliere/anulare a contractelor de donație nr.***** din *****, nr.1537 din *****, nr. 1539 din ***** și nr. 1541 din *****, la care face referire reclamanta, menționează autoritatea pârâtă că conform art. 1198 alin. (1) din Codul civil, prin contract de donație, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părți (donatar).

Potrivit art. 1207 alin. (1) din Codul civil, donația este irevocabilă, cu excepția cazurilor în care dreptul de revocare al donatorului este prevăzut de lege sau contract. în acest sens donația poate fi revocată pentru ingratitudine (art. 1210 Cod Civil), în caz de stare de nevoie (art. 1211 Cod civil) și din alte motive întemeiate (art. 1212 Cod civil). În același timp, potrivit art. 1208 din Codul civil, donatorul este decăzut din dreptul de revocare a donației în temeiul legii dacă notificarea de revocare nu este dată în termen de 1 an din momentul în care el a cunoscut sau, în mod rezonabil, trebuia să cunoască circumstanța care îl îndreptățește să revoce, dar nu mai târziu de 3 ani din momentul dobândirii de către donatar a dreptului de proprietate asupra bunului donat. Prin urmare, Codul civil reglementează situațiile când donatorul poate cere revocarea contractului de donație, însă, examinând acordurile anexate de către ***** nu se poate stabili cu certitudine temeiul juridic care a stat la revocarea contractelor de donație, fapt pentru care pârâtul consideră că aceste acorduri sunt vicioase, mai mult, considerăm că ilegalitatea acordurilor prezentate de către ***** este susținută și de faptul că termenul de prescripție pentru revocarea donațiilor este expirat.

Subsecvent, notează pârâtul că, conform art. 327 alin. (1) din Codul civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută). Iar potrivit art. 328 alin. (1) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Prin urmare, reieșind din cele expuse supra, considerăm că acordurile de reziliere/anulare a contractelor de donație prezentate de către reclamantă, întemeiat nu au fost luate în considerație la examinarea cererii prealabile înaintate de către *****.

Cu referire la afirmațiile reclamantei precum că Serviciul Fiscal de Stat a acționat cu rea-credință în raport cu ea, pârâtul menționează faptul că în cererea de chemare în judecată, reclamanta face trimitere la unele constatări din actul de control nr. 5-721398, nr.5-721399, nr. 5-721400, nr. 5- 7225***** nr. 5-722504, nr. 5-721505, nr. 3-613514 din 20.06.2022 și anume, în cadrul controlului fiscal repetat, au fost verificate documentele prezentate de ***** și s-a stabilit că conform acordului de reziliere nr. 1-8 din 13.01.2022, a fost reziliat benevol contractul nr. ***** din ***** de vânzare-cumpărare a imobilului, încheiat între reclamantă și ***** (fiul acesteia), iar conform acordului de reziliere nr. 1-125 din 05.04.2021 a fost reziliat benevol contractul nr. *****din *****, de vânzare-cumpărare a imobilului, încheiat între ***** și *****. Menționează reclamanta că în cazul dat SFS a luat în considerare acordurile de reziliere nr. 1-8 din 13.01.2022 și nr. 1-125 din 05.04.2021 la stabilirea situației fiscale a dnei *****, însă, acordurile de reziliere nr. 1-406 din 08.12.2022, nr. 1-407 din 08.12.2022, nr. 1-408 din 08.12.2022, nr. 1-409 din 08.12.2022, nu au fost acceptate. Indică pârâtul

asupra faptului, că în actul de control se menționează faptul că conform condițiilor stipulate în acordurile de reziliere nr. 1-8 din 13.01.2022 și nr. 1-125 din 05.04.2021, părțile (***** și *****) se aduc la pozițiile inițiale, de până la semnarea contractelor de vânzare-cumpărare nr. ***** și nr. *****din *****. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei fizice *****, acesta a comunicat că temeiul rezilierii contractelor de vânzare- cumpărare nr. ***** și nr. *****din ***** a fost neachitarea obligațiilor contractuale. Astfel, reieșind din efectele juridice produse de acordurile de reziliere sus menționate și declarațiile scrise de către *****, tranzacțiile de înstrăinare a bunurilor imobile conform contractelor de vânzare-cumpărare nr. ***** și nr. *****din *****, nu au participat la determinarea venitului impozabil al reclamantei *****, în cadrul controlului fiscal repetat, pentru perioada fiscală A/2012 - A/2016.

La fel, autoritatea publică pârâtă atrage atenția la faptul că în cazul la care face referire reclamanta, este vorba despre rezilierea (rezoluțiunea) unor contracte de vânzare-cumpărare și conform art. 915 din Codul civil, rezoluțiunea pentru neexecutare are loc când se întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum și când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune. În cazul contractelor de donație, conform prevederilor Codului civil, se aplică instituția revocării contractului de donație, iar Codul civil reglementează expres că donația este irevocabilă și în ce condiții poate avea loc revocarea contractelor de donație. Astfel, afirmațiile reclamantei referitoare la reaua-credință a SFS sunt neîntemeiate și aduse doar cu scopul de a induce instanța de judecată în eroare, deoarece acordurile de reziliere nr. 1 -8 din 13.01.2022 și nr. 1-125 din 05.04.2021, la care face trimitere reclamanta, în primul rând au fost prezentate până la emiterea Deciziei nr. 521/3928 asupra cazului de încălcare a legislației, iar în al doilea rând aceste acorduri de reziliere a contractelor de vânzare-cumpărare au fost întocmite în corespundere cu prevederile legale, fapt pentru care acestea au fost luate în considerare la stabilirea situației fiscale a reclamantei *****.

Cu referire la afirmațiile precum că venitul impozabil rezultat din depuneri de mijloace bănești de către persoane terțe, este mai mic decât cel constatat în cadrul controlului, Serviciul Fiscal de Stat menționează că, în cadrul controlului au fost examinate rulajele conturilor bancare ce aparțin reclamantei, comparând intrările/ieșirile de sume în/din conturile bancare, precum și intrările/ieșirile de sume în numerar, prezentate de către instituțiile bancare. Corespunzător, în cadrul controlului s-a constatat că persoane fizice terțe, inclusiv Baicev Serghei, au depus mijloace bănești în numerar, pe conturile bancare ce aparțin reclamantei *****. Persoana fizică Baicev Serghei a depus numerar în sumă de 81 163 lei, fără a fi indicată care este destinația acestor mijloace bănești. Informația prezentată de către instituțiile financiare nu a permis

identificarea cu certitudine a statutului fiscal al numerarului depus de către persoanele fizice terțe, inclusiv Baicev Serghei, în conturile bancare deținute de *****. Prin urmare, în scopul calificării corecte a statutului mijloacelor bănești depuse în numerar de către persoane terțe la contul bancar al reclamantei, Serviciul Fiscal de Stat a citat persoanele fizice terțe, inclusiv și persoana fizică Baicev Serghei, însă, conform adeverințelor poștale, citațiile au fost returnate cu mențiunea „nereclamat”.

Pârâtul aduce la cunoștință faptul că pe parcursul efectuării controlului fiscal, reclamanta nu a dorit să conlucreze cu funcționarii SFS, cu toate că în corespundere cu prevederile art. 226^{15} alin. (16) din Codul fiscal, pe parcursul efectuării controlului fiscal, persoana fizică are dreptul să colaboreze cu Serviciul Fiscal de Stat prin prezentarea suplimentară a oricăror documente, informații, explicații și/sau altor probe relevante pentru stabilirea situației fiscale. În consecință, în temeiul art. 226^{15} alin. (22) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat a determinat valoarea estimată a obiectului impozabil în baza probelor real acumulate, corespunzător, mijloacele bănești depuse de către Baicev Serghei - în sumă de 81 163 lei, pe contul bancar al reclamantei s-a considerat venit impozabil estimat nedeclarat, deoarece nu a fost probat caracterul neimpozabil al mijloacelor bănești. Mai specifică pârâtul faptul că declarația dlui Baicev Serghei, nr. 2-5163 din 13.12.2022, a fost întocmită după emiterea Deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022, din care considerent nu a fost luată în considerație de către SFS.

Cu referire la alegațiile reclamantei ce privesc împrumutul acordat de către Tzvinaria Temur și Istratii Stela, menționează următoarele: La momentul adoptării Deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022, reclamanta *****, pentru a confirma sursa de proveniență a mijloacelor bănești utilizate în perioada supusă controlului fiscal, A/2012-A/2016, a prezentat certificate (forma TV28), eliberate de către Departamentul controlului vamal al RM (Bender), cet. ***** și cet. Viorel Stoianov (soțul acesteia), pentru legiferarea valutei străine introduse în Republica Moldova în perioada anilor 2005-2011, conform cărora ***** a declarat la traversarea frontierei Republicii Moldova, suma totală de 239 000 euro și 237 530 USD (dolari SUA), iar Viorel Stoianov a declarat suma totală de 516 636 euro, 168 050 USD (dolari SUA), 24640 ruble rusești și 6 500 lei moldovenești.

Conform art. 226^{7} alin. (1) din Codul fiscal (în vigoare la data efectuării controlului), persoana fizică cetățean al Republicii Moldova care nu desfășoară activitate de întreprinzător și care, la situația de la 1 ianuarie 2012, deține mijloace bănești în sumă mai mare de 500 mii lei sau echivalentul acesteia în valută străină are obligația să depună la SFS, până la 31 decembrie 2012, declarația cu privire la disponibilul de mijloace bănești. În cazul în care suma declarată va fi mai mare de un milion de lei, persoana fizică este obligată să anexeze la declarație documentele care confirmă disponibilul sumei

declarate. Astfel, ținând cont de faptul că, mijloacele bănești care au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova de către ***** și Viorel Stoianov, în perioada anilor 2005-2011, conform documentelor prezentate în cadrul examinării cazului de încălcare a legislației, nu au fost declarate de ***** și Viorel Stoianov în declarația privind disponibilul de mijloace bănești, s-a constatat lipsa temeiului legal prevăzut la art. 226^{7} alin. (1) din Codul fiscal, și nu au fost luate în considerare la estimarea venitului impozabil. Mai mult, la etapa examinării cererii prealabile, reclamanta a prezentat un contract de împrumut încheiat la data de 05.07.2009 cu Tzvinaria Temur, la care face referire și în cererea de chemare în judecată, conform căruia Tzvinaria Temur a acordat cu titlu de împrumut dnei *****, suma de 114 000 USD și 185000 euro, precum a prezentat și certificatele nr. 329437 și nr. 329738 din 13.07.2009 (forma TV28), eliberate de către Departamentul controlului vamal al RM (Bender), cet. ***** și cet. Viorel Stoianov (soțul acesteia), conform cărora ***** a declarat la traversarea frontierei Republicii Moldova, suma totală de 90000 euro și 54 000 USD (dolari SUA), iar Viorel Stoianov a declarat suma totală de 95 000 euro și 60 000 USD (dolari SUA). Menționează faptul că aceste documente nu au fost luate în considerare de către SFS, or, aceste documente au fost prezentate, în primul rând după data examinării cazului de încălcare a legislației care s-a finisat prin emiterea Deciziei nr. 521/3928, iar în al doilea rând, potrivit art. 226^{15} alin. (6^{2}) din Codul fiscal, venitul impozabil estimat se va diminua cu suma luată ca împrumut de către contribuabilul supus controlului doar în cazul în care contribuabilul va prezenta probe care justifică că din sursa de venit a sumei împrumutate au fost achitate obligațiile fiscale corespunzătoare la bugetul public național și/sau că suma împrumutată reprezintă venit neimpozabil conform art. 20, respectiv toate afirmațiile reclamantei din cererea de chemare în judecată sunt neîntemeiate și sunt însoțite de probe irelevante.

Aferent argumentelor aduse de către reclamantă cu privire la împrumutul acordat de către Istratii Stela, precum și declarația legalizată notarial a dnei Istratii Stela din 21.12.2022, specifică pârâtul că conform actului de control nr. 5- 695736 prelungit pe formularele nr. 5-695737, 5-695738, 5-695739 și nr. 3-576431 din 31.10.2019, pentru perioada anului 2013, în cadrul controlului fiscal efectuat persoanei fizice Muntean Stela, nu s-a confirmat împrumutul în sumă de 339 928 lei, acordat de către Muntean Stela reclamantei *****, respectiv toate afirmațiile reclamantei sunt nefondate.

Referitor afirmațiilor reclamantei cu privire la lipsa de motivare a deciziilor contestate autoritatea publică pârâtă menționează următoarele: Potrivit art. 248 din Codul fiscal, după examinarea cazului de încălcare fiscală, Serviciul Fiscal de Stat emite o decizie, care trebuie să conțină: a) denumirea organului în al cărui nume se pronunță decizia; b) funcția, numele și prenumele persoanei care a emis decizia; c) data și locul

examinării cazului; d) remarca despre participarea persoanelor care au săvârșit încălcarea fiscală (reprezentanților lor); e) denumirea (numele, prenumele), sediul (domiciliul), codul fiscal al persoanei care a săvârșit încălcarea fiscală; f) descrierea încălcării fiscale cu indicarea articolelor, alineatelor, punctelor din actele normative care au fost încălcate; g) indicarea articolului, alineatului, punctului din actul normativ care prevede sancțiunea fiscală; h) decizia asupra cazului; i) termenul și modul de contestare a deciziei; j) alte date referitoare la caz; k) semnătura persoanei care a emis decizia.

Totodată, în conformitate cu prevederile Ordinului Directorului SFS nr. 320/2019 „Privind aprobarea Regulamentului cu privire la efectuarea controlului de către Serviciul Fiscal de Stat", publicat pe pagina-web www.sfs.md, structural, decizia asupra cazului de încălcare a legislației este constituită din trei părți componente și anume: introductivă, constatatoare și decisivă. Referindu-se la partea constatatoare a deciziei, aceasta urmează să cuprindă următoarele elemente: - descrierea încălcării fiscale cu indicarea articolelor, alineatelor, punctelor din actele normative care au fost încălcate (inclusiv cu indicarea articolelor care prevăd obligațiile contribuabilului, tipurile de încălcări, etc.); - descrierea derogărilor de la legislație comise de către contribuabil cu specificarea acestora pe perioade fiscale distincte și pe tipuri de impozite, taxe sau alte obligații și a sumelor respective recalculate, cu divizarea acestora pe fiecare an fiscal în parte; - trimiterea la actele normative care acordă dreptul conducerii Serviciului Fiscal de Stat de a examina cazul de încălcare a legislației și a calcula obligațiile fiscale ale contribuabililor; - mențiunea despre argumentele și probele prezentate de contribuabil, cât și despre faptul acceptării/neacceptării acestora, etc. Ce ține de partea decisivă a deciziei aceasta cuprinde următoarele elemente: - indicarea articolului, alineatului, punctului actului normativ și/sau legislativ care prevede răspunderea pentru încălcările depistate; - stabilirea obligațiilor fiscale prin indicarea sumelor impozitelor, taxelor, plăților recalculate și a sancțiunilor, majorărilor de întârziere aplicate, cu divizarea acestora pe fiecare an fiscal în parte și separat pe tip de metode (directe și indirecte); - termenul de transfer și codurile IBAN la care urmează a fi transferate sumele recalculate a obligațiilor fiscale; - drepturile și obligațiile contribuabilului; - semnătura persoanei care a emis decizia și ștampila SFS; - data și semnătura contribuabilului precum că acestuia i-au fost aduse la cunoștință drepturile, obligațiile și răspunderea, la fel și mențiunea că, a primit exemplarul II al deciziei. De asemenea, în decizia asupra cazului de încălcare a legislației atât în partea constatatoare, cât și în partea decisivă a acesteia se indică sumele calculate suplimentar în rezultatul controlului, divizate pe fiecare an fiscal în parte și separat pe tip de metode.

La fel, atestă pârâtul că, art. 119 alin. (2) din Codul administrativ, menționează că, forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreționar corespunzător obligațiilor sale. Conform art.

120 alin. (1) din Codul administrativ, un act administrativ individual emis trebuie să cuprindă: a) numele/denumirea autorității publice care a emis actul administrativ; b) numele colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ; c) numele destinatarului actului administrativ; d) data la care a fost emis actul administrativ; e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; g) decizia cu privire la cheltuieli; h) informația cu privire la exercitarea căilor de atac; i) semnătura olografă/electronică a persoanei din cadrul autorității publice care a emis actul administrativ sau, după caz, semnătura electronica a autorității care a emis actul administrativ.

Prin urmare, reieșind din cele expuse, Serviciul Fiscal de Stat consideră că Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022 asupra cazului de încălcare a legislației, a fost emisă în corespundere cu prevederile legale, aceasta conține motivarea de drept și de fapt în strictă conformitate cu prevederile legale citate supra, iar afirmațiile reclamantei referitor la lipsa de motivare a deciziilor sunt neîntemeiate și lipsite de relevanță.

Față de afirmațiile reclamantei cu privire la încălcarea dreptului de proprietate precizează autoritatea pârâtă faptul că Art. l din Protocolul nr. l din Convenția Europeană a Drepturilor Omului menționează că orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauza de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. însă paragraful al doilea al Art. l specifică faptul că dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a pune în aplicare legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor sau a altor contribuții, sau a amenzilor. Serviciul Fiscal de Stat consideră că pretinsa ingerință în dreptul de proprietate, urmează a fi probată de către reclamantă, nu doar afirmată prin preluarea textelor de lege, or, conform jurisprudenței CEDO în cauzele privind examinarea încălcării Art. 1 din Protocolul nr. 1, Curtea a stabilit că o persoană care se plânge de o încălcare a dreptului său de proprietate trebuie, în primul rând, să demonstreze existența unui astfel de drept, însă reclamanta la capitolul dat s-a rezumat doar la a menționa prevederile legale ce țin de dreptul de proprietate, dar în ce mod a avut loc încălcarea dreptului de proprietate, reclamanta nu a demonstrat-o nicicum.

Drept urmare, reieșind din documentele/actele deținute de Serviciul Fiscal de Stat și circumstanțele factologice expuse, și dat fiind faptul că reclamanta nu a prezentat probe convingătoare care să demonstreze caracterul neimpozabil al veniturilor obținute în perioadele fiscale A/2012 - A/2016, precum și care ar confirma veridicitatea operațiunilor economice dintre ***** și Tzvinaria Temur, Istratii Stela, Baicev Serghei, Serviciul

Fiscal de Stat a determinat valoarea estimată a obiectului impozabil în baza probelor reale acumulate.

Urmare a celor menționate mai sus, pârâtul susține cu certitudine faptul că, toate afirmațiile reclamantei inserate în cererea de chemare în judecată sunt pur declarative, nu sunt însoțite de probe pertinente și concludente, care să demonstreze faptul că declarațiile acesteia sunt veridice și întemeiate.

În contextul celor expuse, pârâtul afirmă faptul că Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 521/3928 din 05.10.2022 și Decizia nr. 754/31 din 31.01.2023 pe marginea contestației, se încadrează în limitele legii în totalitate, astfel în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, Serviciul Fiscal de Stat, solicită respectuos instanței de judecată de a respinge acțiunea reclamantei ca fiind neîntemeiată. (f.d. 183-186, vol. I)

Prin referința înaintată la 15 iunie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a specificat că, a examinat cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta ***** cu privire la anularea Hotărârii seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022 cu privire la executarea silită a obligației fiscale și a Deciziei nr. 754/81 din 23.03.2023 pe marginea contestației, și comunică următoarele.

În fapt, indică pârâtul că, în temeiul deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. 79276/29 din 29.05.2021 a fost efectuat un control fiscal cameral prin metoda verificării tematice cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil, al corectitudinii declarării, calculării și achitării impozitului pe venit al persoanei fizice *****, pentru perioadele fiscale A/2012 - A/2016, rezultatele căruia au fost reflectate în actul de control nr.5-711129 prelungit pe blanchetele nr. 5-711128, nr.5- 711130, nr. 5-711131, nr.3-6013***** nr. 5-711132, nr. 5-711133, nr. 5-711134, nr. 5-711135, nr.5-711137 din 30.09.2021. În rezultatul efectuării controlului fiscal, s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) și lit. e), art. 83 alin. (2), art. 87 alin. (1) și art. 226^{15} alin. (2) din Codul fiscal, prin nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2012 - A/2016, ceea ce a condiționat diminuarea impozitului pe venit în sumă totală de 1 554 092,65 lei. Ulterior, reclamanta înaintează dezacord la actul de control și prin Decizia nr. 52605/95/Pr din 08.12.2021, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, s-a decis suspendarea cazului și efectuarea unui control fiscal repetat, rezultatele căruia au fost reflectate în actul de control nr. 5-721389 prelungit pe blanchetele nr. 5-721398, nr. 5-721399, nr. 5-721400, nr. 5-7225***** nr. 5-722504, nr. 5-721505, nr. 3-613514 din 20.06.2022. În rezultatul efectuării controlului fiscal repetat, s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) și lit. e), art. 83 alin. (2), art. 87 alin. (1) din Codul fiscal, prin nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarației persoanei

fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2012-A/2015, ceea ce a condiționat diminuarea impozitului pe venit în sumă totală de 1 267 567,68 lei. Pentru încălcările admise, prin Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022, reclamantei *****, i s-a calculat spre plată la buget, impozit pe venit în sumă totală de 1/3 1 267 567,68 lei, majorare de întârziere în sumă de 1 394 047,92 lei și s-au aplicat amenzi în mărime totală de 1 017 354,14 lei.

Specifică autoritatea pârâtă că, la data de 16*****.2023, ***** înaintează o acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 521/3928 din 05.10.2022 și a Deciziei nr. 754/31 din 31.01.2023 pe marginea contestației, solicitând totodată și suspendarea executării Deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Râșcani din 27*****.2023 (dosar nr. 3-404/23) s-a respins, ca neîntemeiată, cererea cu privire la suspendarea Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 521/3928 din 05.10.2022, înaintată de către *****, încheiere care a fost menținută și prin Decizia Curții de Apel ***** din 11.05.2023 (dosar nr.3r-l50/23).

La cele invocate în cererea de chemare în judecată, SFS menționează următoarele: În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat să achite la buget, la timp și integral, ținând cont de prevederile art. 7 alin. (5), sumele calculate ale impozitelor și taxelor, asigurând exactitatea și veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate, iar alin. (2) lit. j) prevede că contribuabilul este obligat să îndeplinească deciziile adoptate de organele cu atribuții de administrare fiscală și alte organe învestite c funcții de control pe marginea rezultatelor controalelor efectuate, respectând cerințele' legislației fiscale.

Conform art. 134 alin. (1) pct. 8) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat are dreptul să constate încălcările legislației fiscale și să aplice măsurile de asigurare, de executare silită a stingerii obligației fiscale și de răspundere prevăzute de legislație.

Articolul 252 din Codul fiscal, statuează faptul că decizia asupra cazului de încălcare fiscală urmează a fi executată în termen de 30 de zile din data pronunțării. Pentru această perioadă nu se suspendă calcularea majorării de întârziere. în caz de contestare, executarea deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nu se suspendă dacă autoritatea care examinează contestația nu dispune altfel, iar dacă după expirarea termenului de 30 de zile, decizia nu a fost executată benevol, decizia asupra cazului de încălcare fiscală este executată silit, în modul prevăzut de prezentul cod, de către Serviciul Fiscal de Stat.

Respectiv, pârâtul remarcă că, prin hotărârea seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022, emisă de către SFS, s-a declanșat executarea silită a obligației fiscale înregistrată de către *****, în mărime de 3 806 323,84 lei, în legătură cu faptul că aceasta nu și-a onorat

obligațiile prevăzute de art. 8 alin. (2) lit. e) precum și nu a respectat prevederile art. 252 din Codul fiscal privind executarea benevolă a Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 521/3928 din 05.10.2022.

În conformitate cu prevederile art. 129 pct. 6 din Codul fiscal, obligația fiscală constă în obligația contribuabilului de a plăti la buget o anumită sumă ca impozit, taxă, prime de asigurare obligatorie de asistență medicală și contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii stabilite în cotă procentuală, majorare de întârziere (penalitate) și/sau amendă. Conform prevederilor aceluiași articol - restanță reprezintă suma pe care contribuabilul era obligat să o plătească la buget ca impozit, taxă sau altă plată, dar pe care nu a plătit-o în termen, precum și suma majorării de întârziere și/sau amenzii.

Conform prevederilor art. 129 pct. 14 din Codul fiscal, executarea silită a obligație, fiscale constă în acțiunile întreprinse de SFS pentru perceperea forțată a restanței.

În conformitate cu prevederile art. 193 lit. a) și b) din Codul fiscal condițiile declanșării executării silite a obligației fiscale sunt: a) existența restanței, ținându-se cont de prevederile art. 252 și b) neexpirarea termenelor de prescripție stabilite în prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, executarea silită a obligației fiscale se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de document executoriu.

Pârâtul atrage atenția asupra faptului că, în cererea de chemare în judecată înaintată, reclamanta nu aduce nici un argument întemeiat care să demonstreze faptul că Hotărârea seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022 este ilegală și prin emiterea acesteia i-a fost încălcat un drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, menționând doar faptul că SFS a dispus încasarea neîntemeiată a sumei de 3 806 232,84 lei calculată prin Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022, întrucât această sumă este neveridică. Toate argumentele invocate de către reclamantă în cererea de chemare în judecată sunt de fapt aduse împotriva Deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022, însă, accentuează faptul că ***** a contestat acest act administrativ în instanța de judecată, după cum însăși menționează și în cererea de chemare în judecată astfel că acestea nu pot fi luate în considerare la examinarea legalității actului administrativ contestat – Hotărârea seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022.

Urmare a celor menționate mai sus, Serviciul Fiscal de Stat susține cu certitudine faptul că, toate afirmațiile reclamantei inserate în cererea de chemare în judecată sunt pur declarative, nu sunt însoțite de probe pertinente și concludente, care să demonstreze faptul că declarațiile acesteia sunt veridice si întemeiate.

În contextul celor expuse, pârâtul afirmă faptul că Hotărârea seria AH 0049994 din 16.11.2022 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului și Decizia nr. 754/81 din 23.03.2023 pe marginea contestației, se încadrează în limitele legii în totalitate, astfel în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, Serviciul Fiscal de Stat, solicită respectuos instanței de judecată de a respinge acțiunea reclamantei ca fiind neîntemeiată. (f.d. 1-2, vol. III)

Reieșind din referința depusă de Serviciul Fiscal de Stat la 22 aprilie 2024, se atestă că, Serviciul Fiscal de Stat a examinat cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta ***** cu privire la anularea Actului de sechestru seria AS nr. 0018445 din 14.03.2023 prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunului imobil și a Deciziei nr. 754/144 din 12.05.2023 pe marginea contestației, și comunică următoarele.

În fapt, invocă autoritatea publică pârâtă că, în temeiul deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. 79276/29 din 29.05.2021 a fost efectuat un control fiscal cameral prin metoda verificării tematice cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil, al corectitudinii declarării, calculării și achitării impozitului pe venit al persoanei fizice *****, IDNP *****, pentru perioadele fiscale A/2012 - A/2016, rezultatele căruia au fost reflectate în actul de control nr. 5-711129 prelungit pe blanchetele nr. 5-711128, nr. 5-711130, nr. 5-711131, nr. 3-6013***** nr. 5-711132, nr. 5-711133, nr. 5-711134, nr. 5-711135, nr.5-711137 din 30.09.2021. În rezultatul efectuării controlului fiscal, s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) și lit. e), art. 83 alin. (2), art. 87 alin. (1) și art. 226^{15} alin. (2) din Codul fiscal, prin nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2012 - A/2016, ceea ce a condiționat diminuarea impozitului pe venit în sumă totală de 1 554 092,65 lei. Ulterior, reclamanta înaintează dezacord la actul de control și prin Decizia nr. 52605/95/Pr din 08.12.2021, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, s-a decis suspendarea cazului și efectuarea unui control fiscal repetat, rezultatele căruia au fost reflectate în actul de control nr.5-721389 prelungit pe blanchetele nr. 5-721398, nr. 5-721399, nr. 5-721400, nr. 5-7225***** nr. 5-722504, nr. 5-721505, nr. 3-613514 din 20.06.2022. În rezultatul efectuării controlului fiscal repetat, s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) și lit. e), art. 83 alin. (2), art. 87 alin. (1) din Codul fiscal, prin nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2012-A/2015, ceea ce a condiționat diminuarea impozitului pe venit în sumă totală de 1 267 567,68 lei. Pentru încălcările admise, prin Decizia nr. 521/3928 din 05,10.2022, reclamantei *****, i s-a calculat spre plată la buget, impozit pe venit în sumă totală de 1 267 567,68 lei, majorare de întârziere în sumă de 1 394 047,92 lei și s-au aplicat amenzi în mărime totală de 1 017 354,14 lei.

Atestă pârâtul că, la data de 16*****.2023, ***** înaintează o acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 521/3928 din 05.10.2022 și a Deciziei nr. 754/31 din 31.01.2023 pe marginea contestației, solicitând totodată și suspendarea executării Deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Râșcani din 27*****.2023 (dosar nr.3-404/23) s-a respins, neîntemeiată, cererea cu privire la suspendarea Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 521/3928 din 05.10.2022, înaintată de către *****, încheiere care a fost menținută și prin Decizia Curții de Apel ***** din 11.05.2023 (dosar nr. 3r-150/23).

La fel, autoritatea pârâtă notează că, în legătură cu faptul că după expirarea termenului de 30 de zile, Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022 nu a fost executată benevol, s-a dispus executarea silită în modul prevăzut de Codul fiscal, de către Serviciul Fiscal de Stat. Respectiv, prin hotărârea seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022, emisă de către SFS, s-a declanșat executarea silită a obligației fiscale înregistrată de către *****, în mărime de 3 806 323,84 lei, în legătură cu faptul că aceasta nu și-a onorat obligațiile prevăzute de art. 8 alin. (2) lit. e) precum și nu a respectat prevederile art. 252 din Codul fiscal privind executarea benevolă a Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 521/3928 din 05.10.2022.

La cele invocate în cererea de chemare în judecată, SFS menționează următoarele: În conformitate cu prevederile art. 8 alin.(2) lit. e) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat să achite la buget, la timp și integral, ținând cont de prevederile art.7 alin.(5), sumele calculate ale impozitelor și taxelor, asigurând exactitatea și veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate, iar alin. (2) lit. j) prevede că contribuabilul este obligat să îndeplinească deciziile adoptate de organele cu atribuții de administrare fiscală și alte organe învestite cu funcții de control pe marginea rezultatelor controalelor efectuate, respectând cerințele legislației fiscale.

Conform art. 134 alin. (1) pct. 8) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat are dreptul să constate încălcările legislației fiscale și să aplice măsurile de asigurare, de executare silită a stingerii obligației fiscale și de răspundere prevăzute de legislație.

Articolul 252 din Codul fiscal, statuează faptul că decizia asupra cazului de încălcare fiscală urmează a fi executată în termen de 30 de zile din data pronunțării. Pentru această perioadă nu se suspendă calcularea majorării de întârziere. în caz de contestare, executarea deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nu se suspendă dacă autoritatea care examinează contestația nu dispune altfel, iar dacă după expirarea termenului de 30 de zile, decizia nu a fost executată benevol, decizia asupra cazului de încălcare fiscală este executată silit, în modul prevăzut de prezentul cod, de către Serviciul Fiscal de Stat.

Respectiv, remarcă pârâtul că, prin hotărârea seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022, emisă de către SFS, s-a declanșat executarea silită a obligației fiscale înregistrată de către *****, în mărime de 3 806 323,84 lei, în legătură cu faptul că aceasta nu și-a onorat obligațiile prevăzute de art. 8 alin. (2) lit. e) precum și nu a respectat prevederile art. 252 din Codul fiscal privind executarea benevolă a Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 521/3928 din 05.10.2022.

În conformitate cu prevederile art. 129 pct. 6 din Codul fiscal, obligația fiscală constă în obligația contribuabilului de a plăti la buget o anumită sumă ca impozit, taxă, prime de asigurare obligatorie de asistență medicală și contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii stabilite în cotă procentuală, majorare de întârziere (penalitate) și/sau amendă. Conform prevederilor aceluiași articol - restantă reprezintă suma pe care contribuabilul era obligat să o plătească la buget ca impozit, taxă sau altă plată, dar pe care nu a plătit-o în termen, precum și suma majorării de întârziere și/sau amenzii.

Conform prevederilor art. 129 pct. 14 din Codul fiscal, executarea silită a obligației fiscale constă în acțiunile întreprinse de SFS pentru perceperea forțată a restanței.

În conformitate cu prevederile art. 193 lit. a) și b) din Codul fiscal condițiile declanșării executării silite a obligației fiscale sunt: a) existența restanței, ținându-se cont de prevederile art. 252 și b) neexpirarea termenelor de prescripție stabilite în prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, executarea silită a obligației fiscale se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de document executoriu.

Conform prevederilor art. 194 din Codul fiscal, una din modalitățile de executare silită a obligației fiscale este urmărirea bunurilor contribuabilului. Urmărirea bunurilor se face prin sechestrare, comercializare și ridicare. Procedura de sechestrare a bunurilor ca modalitate de executare silită a obligației fiscale este prevăzută la art. 200 din Codul fiscal care menționează, că în temeiul hotărârii Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligației fiscale, sunt pasibile de sechestrare toate bunurile proprietate a contribuabilului, indiferent de locul aflării lor, cu excepția celor care nu sunt sechestrabile. Sechestrarea bunurilor în temeiul hotărârii SFS este efectuată de funcționarul fiscal, iar înainte de a se proceda la sechestrare, contribuabilului (reprezentantului acestuia), i se remite o copie de pe hotărârea privind executarea silită a obligației fiscale și i se aduce la cunoștință, în scris sau oral, ce drepturi și obligații au în timpul sechestrării, ce răspundere prevede legea pentru neîndeplinirea obligațiilor. Vor fi sechestrate bunuri numai în valoarea necesară și suficientă pentru stingerea obligației fiscale, pentru achitarea impozitelor și taxelor aferente comercializării bunurilor

sechestrate, al căror termen de plată este stabilit până la sau la data comercializării, și pentru recuperarea cheltuielilor de executare silită. Pentru determinarea cantității suficiente de bunuri ce urmează a fi sechestrate, în momentul sechestrării se stabilește prețul de sechestru al bunurilor de către funcționarul fiscal, luând în considerare starea lor tehnică precum și alte caracteristici. În cazul sechestrării bunurilor, funcționarul fiscal întocmește, în două exemplare, după un model aprobat de SFS, lista bunurilor sechestrate. Fiecare foaie este semnată de participanții la sechestru, în listă indicându-se denumirea, cantitatea, semnele individuale și valoarea bunurilor. După trecerea în listă a bunurilor sechestrate, se întocmește, în două exemplare, actul de sechestru după un model aprobat de Serviciul Fiscal de Stat și se semnează de participanții la sechestru. Exemplarul al doilea se remite contribuabilului (reprezentantului acestuia) contra semnătură. Bunurile sechestrate se lasă spre păstrare în locul aflării lor la momentul sechestrării: la contribuabil sau la o altă persoană, care sunt responsabili de păstrarea bunurilor sechestrate. Actul de sechestru conține somația că dacă, în termen de 30 zile lucrătoare din data aplicării sechestrului, contribuabilul nu va plăti restanțele, bunurile sechestrate se vor comercializa. În cazul sechestrării bunurilor imobiliare, Serviciul Fiscal de Stat va remite, în aceeași zi sau în ziua următoare, copia de pe actul de sechestru și hotărârea de executare silită a obligației fiscale organelor cadastrale teritoriale pentru notarea aplicării sechestrului.

La caz, pârâtul notează că, în temeiul prevederilor legale menționate supra, precum și a Hotărârii seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022 a fost aplicat sechestru pe bunurile imobile ale reclamantei care îi aparțin cu drept de proprietate, conform Actului de sechestru seria AS nr. 0018445 din 14.03.2023 în valoare de 6 207 336 lei. Actul de sechestru a fost întocmit în prezența reprezentantului în bază de procură a reclamantei - dl Vladislav Mocanu, iar valoarea bunurilor imobile asupra cărora s-a aplicat sechestru, s-a indicat valoarea cadastrală a acestor bunuri care este indicată în Registrul bunurilor imobile.

Mai menționează autoritatea publică pârâtă faptul că, Codul fiscal stabilește expres în ce situații se ridică sechestrul de pe bunuri, după cum urmează: a) stingerii, totale sau parțiale, a obligației fiscale și al recuperării de către contribuabil a cheltuielilor de executare silită; b) stingerii, totale sau parțiale, a obligației fiscale și al recuperării cheltuielilor de executare silită prin alte modalități de executare silită; c) necesității sechestrării unor alte bunuri, solicitate pe piață, în vederea urgentării plății restantelor; d) înstrăinării sau dispariției bunurilor; e) imposibilității comercializării bunurilor; f) emiterii unei decizii în acest sens de către autoritatea care examinează plângerea dacă se încalcă procedura de sechestrare; g) încheierii cu Serviciul Fiscal de Stat și/sau Casa Națională de Asigurări Sociale a contractului privind modificarea termenului de stingere

a obligației fiscale cu recuperarea până la semnarea contractului a cheltuielilor legate de executarea silită suportate anterior semnării contractului; h) emiterii unei încheieri/hotărâri a instanței de judecată; i) intentării procedurii de insolvabilitate; j) constatării încălcării procedurii de aplicare a sechestrului. Respectiv, în cazul în care suntem în prezența uneia din situațiile descrise supra, SFS purcede la ridicarea sechestrului de pe bunuri, care sunt restituite contribuabilului dacă au fost puse la păstrare în alt loc.

Subsecvent, pârâtul menționează și faptul că în cazul stingerii parțiale a obligației fiscale, Serviciul Fiscal de Stat va dispune ridicarea sechestrului de pe bunuri și imediat va aplica sechestru pe bunurile contribuabilului în măsură suficientă pentru a asigura stingerea restanțelor existente și compensarea cheltuielilor de executare silită suportate sau eventuale.

Pârâtul atrage atenția asupra faptului că în cererea de chemare în judecată înaintată, reclamanta nu aduce nici un argument întemeiat care să demonstreze faptul că Actul de sechestru seria AS nr. 0018445 din 14.03.2023 este unul ilegal și prin emiterea acestuia i-a fost încălcat un drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, menționând doar faptul că SFS a dispus încasarea neîntemeiată a sumei de 3 806 232,84 lei calculată prin Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022, întrucât această sumă este neveridică.

Urmare a celor menționate mai sus, Serviciul Fiscal de Stat susține cu certitudine faptul că, toate afirmațiile reclamantei inserate în cererea de chemare în judecată sunt pur declarative, nu sunt însoțite de probe pertinente și concludente, care să demonstreze faptul că declarațiile acesteia sunt veridice și întemeiate.

În contextul celor expuse, autoritatea publică pârâtă afirmă faptul că Actul de sechestru seria AS nr. 0018445 din 14.03.2023 și Decizia nr. 754/144 din 12.05.2023 pe marginea contestației, se încadrează în limitele legii în totalitate, astfel în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, Serviciul Fiscal de Stat, solicită respectuos instanței de judecată de a respinge acțiunea reclamantei ca fiind neîntemeiată. (f.d.56-57, vol. VI)

Reprezentantul Ministerului Finanțelor, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citat în modul prevăzut de lege.

Totodată, se reține că, *prin referința depusă la 4 iulie 2023*, Ministerul Finanțelor a specificat că, Partea reclamanta ***** a depus o cerere de chemare in judecata către Serviciul Fiscal de Stat si Ministerul Finanțelor privind: - anularea actului administrativ individual defavorabil: Hotărârea seria AH nr. 0049994, din 16.11.2022, emisa de Serviciul Fiscal de Stat, in baza căreia s-a hotărât executarea silita a obligației fiscale a contribuabilului ***** in suma de 3 806 323,84 lei; - anularea deciziei de soluționare a

cererii prealabile: Decizia Serviciul Fiscal de Stat nr. 754/81 din 23.03.2023 și Decizia Ministerului Finalelor nr.04-07/376 din 03.05.2023.

Ministerul Finanțelor considera ca pretenţiile formulate în acţiune sunt neîntemeiate și pasibile respingerii, iar în susţinerea acestui fapt menționează următoarele.

Prin Hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022 s-a dispus executarea silita a obligației fiscale a contribuabilului ***** in mărime de 3 806 323,84 lei.

Prin contestația depusă de Mocanu Vladislav în numele dnei ***** din 09.03.2023 (împuternicit în baza procurii din 03.10.2022 emisă de notarul Carolina Hanganul, înregistrată cu nr. 2-4181) s-a solicitat anularea Hotărârii Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022 și suspendarea executării hotărârii contestate, precizând faptul ca Serviciul Fiscal de Stat a dispus încasarea absolut neîntemeiată a sumei de 3 806 232,84 lei, calculate prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 521/3928 din 05.10.2022 (contestată anterior de către contribuabil), întrucât această suma este neveridica. Totodată, s-a invocat faptul că Serviciul Fiscal de Stat, la determinarea venitului impozabil, nu a luat în considerare că mijloacele bănești în sumă de 81 563 lei depuse la conturile bancare a cet. ***** de către cet. Baicev Serghei, aparţin cet. ***** care au fost transmise acesteia pentru depunere la contul bancar, iar presupusul venit impozabil nedeclarat în mărime de 4 005 755 lei, apreciat prin metoda fluxului de mijloace bănești prevăzută de art. 226^9 din Codul fiscal, constituie împrumuturi obținute de la Tzvinaria Temur (nerezident) în afara Republicii Moldova și care au fost introduși pe teritoriul Republicii Moldova de către cet. ***** și cet. Viorel Stoianov (soț), precum si împrumutul obținut de la Istratii Stela, cet. Ruslan Polișciuc, cet. Plis Olga, cet. Stela Muntean. Prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/81 din 23.03.2023, menținută de către Ministerul Finanțelor, s-a dispus respingerea contestației depuse de ***** și menţinerea Hotărârii Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului. Este notabil că în decizia enunțată supra s-a precizat că întru confirmarea celor menţionate în contestație, contribuabilul nu a anexat careva documente/înscrisuri. În susţinerea emiterii actului administrativ contestat, s-a precizat că Direcţia Generală Recuperare Creanțe din cadrul Serviciului Fiscal de Stat a emis Hotărârea seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022, reieșind din faptul că, conform informaţiei din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat „Cont curent generalizat”, la situația din 16.11.2022, cet. *****, înregistra restanță față de Bugetul Public National în sumă totală de 3 806 323,84 lei, obligație fiscală calculată conform Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 521/3928 din 05.10.2022 asupra cazului de încălcare a legislației și majorării de întârziere calculate ulterior.

Invocă autoritatea publică pârâtă că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat să achite la buget, la timp și integral, ținând cont de prevederile art. 7 alin. (5), sumele calculate ale impozitelor și taxelor, iar alin. (2) lit. j) prevede că, contribuabilul este obligat să îndeplinească deciziile adoptate de organele cu atribuții de administrare fiscală și alte organe investite cu funcții de control pe marginea rezultatelor controalelor efectuate, respectând cerințele legislației fiscale.

Conform prevederilor art. 134 alin. (1) pct. 8) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat și funcționarii fiscali, în cadrul acțiunilor de exercitare a funcției, au dreptul să constate încălcările legislației fiscale și să aplice măsurile de asigurare, de executare silită a stingerii obligației fiscale și de răspundere prevăzute de legislație.

În corespundere cu art. 193 lit. a) și lit. c) din Codul fiscal, condițiile declanșării executării silite a obligației fiscale sunt, existența restanței, (ținându-se cont de prevederile art. 252 și necontestarea faptului de existență a restanței și mărimii ei în cazurile prevăzute la art. 194 alin. (1) lit. c) și d).

Potrivit prevederilor art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, executarea silită a obligației fiscale în modul prevăzut la art. 194 alin. (1) lit. b), c) și d) se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat, care are valoare de document executoriu.

Mai menționează Ministerul Finanțelor că, conform prevederilor art. 252 alin. (1) din Codul fiscal, persoana vizată în decizia asupra cazului de încălcare fiscală urmează să o execute în termen de 30 de zile din dată pronunțării. Pentru această perioadă nu se suspendă calcularea majorării de întârziere, iar alin. (2) prevede că, în caz de contestare, executarea deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nu se suspendă dacă autoritatea care examinează contestația nu dispune altfel, de asemenea alin. (3) stipulează că, după expirarea termenului de 30 de zile, dacă nu a fost executată benevol sau nu a fost constituit gajul legal, decizia asupra cazului de încălcare fiscală este executată silit, în modul prevăzut de Codul fiscal, de către Serviciul Fiscal de Stat.

Dat fiind faptul că, contribuabilul nu și-a onorat obligațiile conform cerințelor stipulate în art. 8 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, privind achitarea la buget, la timp și integral, sumele calculate ale impozitelor și taxelor, precum și nerespectarea prevederilor art. 252 alin. (1) din Codul fiscal, privind executarea benevolă a Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.521/3928 din 05.10.2022 în termen de 30 de zile din data pronunțării acesteia, Serviciul Fiscal de Stat a declanșat executarea silita a obligației fiscale, în conformitate cu condiția stipulate în art. 193 lit. a) din Codul fiscal, în temeiul Hotărârii seria AH nr.0049994 din 16.11.2022.

Specifică pârâtul că, referitor la faptul ca Serviciul Fiscal de Stat la determinarea venitului impozabil nu a luat în considerare că, mijloacele bănești în sumă de 81 563 lei, depuse la conturile bancare a cet. ***** de către cet. Baicev Serghei, aparțin cet. ***** care au fost transmise acestuia pentru depunere la contul bancar, iar presupusul venit impozabil nedeclarat în mărime de 4 005 755 lei, apreciat prin metoda fluxului de mijloace bănești prevăzută de art. 226^9 din Codul fiscal, constituie împrumuturi obținute de la Tzvinaria Temur (nerezident) în afara Republicii Moldova și care au fost introduși pe teritoriul Republicii Moldova de către cet. ***** și cet. Stoianov Viorel (soț), precum și împrumutul obținut de la Istratii Stela, cet. Polișciuc Ruslan, cet. Plis Olga, cet. Muntean Stela, s-au precizat următoarele. La 26.12.2022 contribuabilul a depus contestație (intrare nr. 88580-CR) împotriva Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 521/3928 din 05.10.2022 asupra cazului de încălcare a legislației pe marginea examinării căreia prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/31 din 31.01.2023 s-a dispus respingerea acesteia (în decizie fiind expuse circumstanțele de fapt și de drept care intervin la respingerea contestației).

În contextul celor expuse, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e), art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, solicită pârâtul respingerea acţiunii, ca inadmisibilă sau neîntemeiată. (f.d. 191-194, vol. II)

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzelor în raport cu argumentele reclamantei, instanţa de judecată consideră că, acţiunea reclamantei este întemeiată și urmează să fie admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația naţională, cât şi în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecţia individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Conform art. 206 Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacțiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ). (2) Acţiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Reieșind din prevederile art. 163 al Codului administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

Conform art. 208 Cod administrativ, (1) în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Instanța de judecată relevă că, la baza statului de drept, consacrat de art. 1 alin. (3) din Constituție, stă principiul legalității.

Legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare, care stabilesc condiții privind adoptarea sau emiterea lor.

Importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență, existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal şi pentru autoritățile publice şi private.

În măsura în care legalitatea vizează actele autorităților publice, exigența este ca acestea să acționeze în strictă conformitate cu actele legislative, în limita atribuțiilor care le-au fost conferite și cu respectarea procedurii reglementate de lege.

Tot aici, instanța de judecată reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Reieșind din materialele cauzei se atestă că, în temeiul deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. 79276/29 din 29.05.2021 a fost efectuat un control fiscal cameral prin metoda verificării tematice cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului

impozabil, al corectitudinii declarării, calculării și achitării impozitului pe venit al persoanei fizice *****, pentru perioadele fiscale A/2012 - A/2016.

Prin urmare, în rezultatul efectuării controlului, a fost emis actul de control fiscal nr. 5-711129, din 30 septembrie 2021, prelungit prin formularele nr. 5-711128, nr. 5-711130, nr. 5-711131.

Astfel, în urma efectuării controlul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat a stabilit că: În cadrul controlului fiscal prin metoda verificării tematice cu aplicarea metodelor indirecte de estimare venitului impozabil, al corectitudinii calculării, declarării și achitării impozitului pe venit al persoanei fizice *****, pentru perioada fiscală A/2012 - A/2016 s-a constatat: - Venit impozabil nedeclarat în mărime de 8.778.334,00 MDL, inclusiv: A/2012 – 7.855.008,00 MDL, A/2013 – 20.857,00 MDL, A/2014 – 100.000,00 MDL și A/2015 – 802.469,00 MDL; - Contrar prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) și lit. e), art. 83 alin. (2) și art. 87 alin. (1) din Codul fiscal, persoana fizică ***** s-a eschivat de la declararea veniturilor și achitarea impozitului pe venit pentru perioada fiscală A/2012 - A/2016. Suma nedeclarată și neachitată a impozitului pe venitul impozabil nedeclarat obținut de către persoana fizică ***** în perioada fiscală A/2012 - A/2016 constituie 1.554.092,65 MDL, inclusiv pentru A/2012 – suma de 1.408.537,44 MDL, A/2013 – suma de 393,19 MDL, A/2014 – suma de 12.076,44 MDL și A/2015 – suma de 133.085,58 MDL. - Contribuabilul nu s-a conformat prevederilor art. 226^{15} alin. (2) din Codul fiscal și nu a prezentat Declarațiile persoanei fizice cu privire la proprietate pentru perioada fiscală A/2012 - A/2016. - În confirmate cu informația din Registrul declarațiilor privind disponibilul de mijloace bănești la 01.01.2012, persoana fizică ***** a depus declarația menționată. Astfel, se stinge dreptul persoanei fizice ***** de diminuare a venitului impozabil estimat prin metode indirecte cu suma de 990.000,00 MDL, dat fiind faptul că au participat la stabilirea situației fiscale a persoanei fizice *****. Pentru perioadele ulterioare A/2012, persoana fizică ***** nu va putea beneficia de prevederile art. 226^{6} alin. (6) din Codul fiscal. - Pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit pentru perioada fiscală A/2012 - A/2016, se calculează penalitate în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) din Codul fiscal.

Nefiind de acord cu constatările Serviciul Fiscal de Stat din actul de control menționat supra, reclamanta ***** a depus un dezacord, solicitând: 1. Anularea actului de control fiscal nr. 5-711129, din 30.09.2021, prelungit prin formularele nr. 5-711128, nr. 5-711130, nr. 5-711131, ca neîntemeiat; 2. Dispunerea efectuării unui control repetat cu luarea în considerare a: a) Acordului de reziliere nr. 1-125, din 05.04.2021, prin care părțile s-au repus în poziția inițială, în urma neachitării prețului de cumpărare a încăperii nelocative, nr. cadastral *****, situată în mun. *****, str. *****, și, respectiv, micșorarea creșterii de capital a doamnei ***** cu suma de 3.092*****2,00 MDL; b)

Contractului de vânzare-cumpărare nr. 9528 din 21.09.2010; c) Contractului de împrumut nr. 01/08 din 01.08.2015 și ordinului de plată nr. 0013, din 24.08.2015. 3) A modifica situația fiscală constatată a doamnei *****, în urma luării în considerare a actelor menționat la pct. 2 mai sus.

La 08 decembrie 2021, Serviciul Fiscal de Stat a emis Decizia nr. 52605/95/Pr asupra cazului de încălcare a legislației fiscal, prin care a decis suspendarea cazului și efectuarea unui control fiscal repetat.

Ulterior, la 20 iunie 2022, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Contribuabili Mari, Direcția Persoane fizice, în rezultatul controlului efectuat, a emis actul de control fiscal repetat nr. 5-721389, din 20.06.2022, prelungit prin formularele nr. 5-721398, nr. 5-721399, nr. 5-721400, nr. 7225***** nr. 722504, nr. 722505, nr. 3-613514. (f.d. 29-61, vol. I)

În urma efectuării controlului fiscal cameral repetat, Serviciul Fiscal de Stat a constatat că: - În cadrul controlului fiscal prin metoda verificării tematice cu aplicarea metodelor indirecte de estimare venitului impozabil, al corectitudinii calculării, declarării și achitării impozitului pe venit al persoanei fizice *****, pentru perioada fiscală A/2012 - A/2016, s-a constatat venit impozabil nedeclarat în mărime de 7 153 812,63 MDL, inclusiv: A/2012 – 4 946 014,07 MDL, A/2013 – 383 413,03 MDL, A/2014 – 1 766 888,53 MDL și A/2015 – 57 497 MDL. - Contrar prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) și lit. e), art. 83 alin. (2) și art. 87 alin. (1) din Codul fiscal, persoana fizică ***** s-a eschivat de la declararea veniturilor și achitarea impozitului pe venit pentru perioada fiscală A/2012 - A/2015. Suma nedeclarată și neachitată a impozitului pe venitul impozabil nedeclarat obținut de către persoana fizică ***** în perioada fiscală A/2012 - A/2015 constituie 1 267 567,68 MDL, inclusiv pentru A/2012 – suma de 884 918,53 MDL, A/2013 – suma de 63 334,15 MDL, A/2014 – suma de 312 116,38 MDL și A/2015 – suma de 7 198,62 MDL. - Pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit pentru perioada fiscală A/2012- A/2016, se calculează penalitatea în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) din Cod fiscal. - Serviciul Fiscal de Stat își rezervă dreptul, în cazul apariției înscrisurilor, documentelor justificative și/sau altor probe relevante care ar modifica situația fiscală constatată în prezentul act de control fiscale repetat, să inițieze acțiunile procedurale necesare în conformitate cu Codul fiscal. (f.d. 29-61, vol. I)

Nefiind de acord cu rezultatele actului de control repetat din 20.06.2022, în conformitate cu prevederile legale, în termenul prevăzut de lege, reclamanta ***** a înaintat dezacord, la 23 august 2022, asupra actului de control fiscal repetat, iar la 05 octombrie 2022, reclamanta a depus dezacord suplimentar, anexând și acte suplimentare. (f.d. 62-64, 65-74, vol. I)

La 05 octombrie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a emis Decizia nr. 521/3928, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de persoana fizică *****, prin care s-a decis: I. A calcula la buget: - 1 267 567,68 lei, impozitul pe venitul persoanei fizice, nedeclarat și neachitat, pentru perioada fiscală A/2012-A/2015, ce urmează a fi transferat conform codului IBAN ***** A încasa Ia buget majorare de întârziere: - 1 394 047,92 lei, conform prevederilor art. 228 alin. (2) din Codul fiscal, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venitul persoanei fizice, nedeclarat și neachitat, (anexa nr. 1-4 la decizie), ce urmează a fi transferate conform codului *****A aplica pentru încălcarea legislației fiscale amendă: - 1 014 054,14 lei (1267 567,68 x 80%), (de la 80% la 100% din suma impozitului nedeclarat, stabilit în cotă procentuală), conform prevederilor art. 261 alin. (5) din Codul fiscal pentru eschivarea de la calcul și de la plata impozitului, stabilit în cotă procentuală pentru perioada fiscală A/2012-A/2015. - 2 500 lei, (de la 2 500 - la 3 000 lei) amendă pentru neexecutarea obligațiilor stipulate la art. 226^{15} alin. (2) din Codul fiscal privind prezentarea Declarației persoanei fizice cu privire la proprietate, pentru perioada fiscală A/2012 - A/2016, conform prevederilor art. 253 alin. (9) din Codul fiscal. - 800 lei (4 x 200), amendă de la 200 la 400 de lei, pentru neprezentarea Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit, (Forma CET 08) pentru A/2012-A/2015, conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal, (4 cazuri). Amenzile urmează a fi transferate conform codului *****. Serviciul Fiscal de Stat își rezervă dreptul de a reconsidera situația fiscală constatată pentru perioada A/2012-A/2016 în actul de control fiscal, în cazul apariției probelor, înscrisurilor și documentelor adiționale pentru perioada supusă controlului, sau în cazul apariției unor necunoscute la momentul efectuării controlului. Conform prevederilor art. 251 alin. (2) din Codul fiscal, a fost constatat prejudiciul cauzat prin încălcările admise în valoare totală de 1 267 567,68 lei care, la data emiterii Deciziei nu a fost achitat de către contribuabil. Conform prevederilor art. 252 alin. (1) din Codul fiscal, prezenta decizie urmează a fi executată în termen de 30 de zile din data pronunțării. În conformitate cu drepturile prevăzute de art.234 alin.(2) din Codul fiscal, persoana trasă la răspundere pentru încălcare fiscală beneficiază de o reducere cu 50% a amenzilor aplicate, dacă respectă strict următoarele condiții: a) nu are restanțe la data adoptării deciziei asupra cazului de încălcare fiscală sau le stinge concomitent cu acțiunile prevăzute la lit. b); b) în termen de 3 zile lucrătoare de la data înmânării deciziei asupra cazului de încălcare fiscală, stinge sumele impozitelor, taxelor, contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și primelor de asigurare obligatorie de asistenta medicală, majorărilor de întârziere (penalităților) și/sau 50% din amenzile indicate în decizie sau stinge obligația fiscală prin compensare conform art. 175 din Codul fiscal. În cazul în care dalele din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat atestă executarea cerințelor prevăzute la lit. a) și b), autoritatea abilitată să examineze

cazurile privind încălcările fiscale, de sine stătător, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare din data expirării termenului prevăzut la lit. b), adoptă o decizie privind reducerea amenzilor în cauză cu 50%. c) În cazul în care dalele din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat nu atestă executarea cerințelor prevăzute la lit. a) și b), prezintă, în termenul prevăzut pentru executarea benevolă a deciziei asupra cazului de încălcare fiscală, documentele ce confirmă stingerea sumelor prevăzute la lit. a) și b). (f.d. 75-82, vol. I)

În dezacord cu Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 521/3928 din 05.10.2022, reclamanta *****, prin intermediul reprezentantului Mocanu Vladislav, la 23 decembrie 2022, a depus contestație în adresa Serviciului Fiscal de Stat, prin care s-a specificat că, SFS nu a analizat în mod exhaustiv toate circumstanțele importante și relevante cauzei, întrucât contribuabilul a reziliat contractele de înstrăinare a bunurilor imobile, revenind astfel la poziția inițială de dinaintea semnării contractelor de înstrăinare și, respectiv, s-a solicitat: 1) Anularea Deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022, emise de Serviciul Fiscal de Stat; 2) Dispunerea efectuării unui control repetat cu luarea în considerare a circumstanțelor menționate în prezenta contestație; 3) Suspendarea executării silite a Deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022, emise de Serviciul Fiscal de Stat. (f.d. 84-92, vol. I)

Astfel, la 31 ianuarie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a emis Decizia nr. 754/31 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022, prin care s-a decis a respinge contestația depusă și a menține Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, care este obligatorie pentru executare. (f.d. 93-95, vol. I)

În același timp, din actele cauzei, instanța la fel a stabilit că, la 16 noiembrie 2022, Serviciu Fiscal de Stat a emis Hotărârea seria AH nr. 0049994, în baza căreia a hotărât executarea silită a obligației fiscale a reclamantei ***** în mărime de 3 806 323,84 lei. (f.d. 96, vol. II)

Nefiind de acord cu Hotărârea Serviciul Fiscal de Stat seria AH, nr. 0049994 din 16 noiembrie 2022, reclamanta *****, prin intermediul reprezentantului Mocanu Vladislav, la 9 martie 2023 a depus contestație în ordinea art. 273 din Codul fiscal, solicitând anularea hotărârii și suspendarea executării acesteia. (f.d. 97-115, vol. II)

La 23 martie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 754/81 pe marginea contestației împotriva hotărârii seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022, prin care s-a respins contestația depusă și s-a menținut hotărârea seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022. (f.d. 117-119, vol. II)

Totodată, se reține că, prin răspunsul nr. 04-07/376, din 03 mai 2023, Ministerul Finanțelor a informat reclamanta că, Ministerul Finanțelor a examinat adresarea Serviciului Fiscal de Stat nr.26-24-07/45134 din 03.04.2023 privind confirmarea/

infirmarea Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/81 din 23.03.2023 prin care s-a dispus respingerea contestației depuse de ***** și menținerea Hotărârii Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului și comunică următoarele. Prin Hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022, s-a dispus executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului ***** în mărime de 3 806 323,84 lei. Prin contestația depusă de Mocanu Vladislav în numele dnei ***** din 09.03.2023 (împuternicit în baza procurii din 03.10.2022 emisă de notarul Carolina Hanganu, înregistrată cu nr. 2-4181), s-a solicitat anularea Hotărârii Serviciului Fiscal Stat seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022 și suspendarea executării hotărârii contestate, precizând faptul că, Serviciul Fiscal de Stat a dispus încasarea absolut neîntemeiată a sumei de 3 806 232,84 lei calculată prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.521/3928 din 05.10.2022 (contestată anterior de către contribuabil), întrucât această sumă este neveridică. Totodată, se invocă că, Serviciul Fiscal de Stat la determinarea venitului impozabil nu a luat în considerare că, mijloacele bănești în sumă de 81 563 lei depuse la conturile bancare a cet. ***** de către cet. Baicev Serghei, aparțin cet. ***** care au fost transmise acesteia pentru depunere la contul bancar, iar presupusul venit impozabil nedeclarat în mărime de 4 005 755 lei, apreciat prin metoda fluxului de mijloace bănești prevăzută de art. 226^9 din Codul fiscal, constituie împrumuturi obținute de la Tzvinaria Temur (nerezident) în afara Republicii Moldova care au fost introduși pe teritoriul Republicii Moldova de către cet. ***** și cet. Viorel Stoianov (soț), precum și împrumutul obținut de la Istratii Stela, cet. Ruslan Polișciuc, cet. Plis Olga, cet. Stela Muntean. Prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/81 din 23.03.2023 s-a dispus respingerea contestației depuse de ***** și menținerea Hotărârii Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului. Este notabil că în decizia enunțată supra s-a precizat că întru confirmarea celor menționate în contestație, contribuabilul nu a anexat careva documente/înscrisuri. În susținerea emiterii Deciziei nr. 754/81 din 23.03.2023, de către Serviciul Fiscal de Stat s-a precizat că Direcția Generală Recuperare Creanțe din cadrul Serviciului Fiscal de Stat a emis Hotărârea seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022, reieșind din faptul că, conform informației din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat „Cont curent generalizat”, la situația din 16.11.2022, cet. *****, înregistra restanță față de Bugetul Public Național în sumă totală de 3 806 323,84 lei, obligație fiscală calculată conform Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 521/3928 din 05.10.2022 asupra cazului de încălcare a legislației și majorării de întârziere calculate ulterior. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat să achite la buget, la timp și integral, ținând cont de prevederile art. 7 alin. (5), sumele calculate ale impozitelor și taxelor, iar alin. (2) lit. j)

prevede că, contribuabilul este obligat să îndeplinească deciziile adoptate de organele cu atribuții de administrare fiscală și alte organe învestite cu funcții de control pe marginea rezultatelor controalelor efectuate, respectând cerințele legislației fiscale. Conform prevederilor art. 134 alin. (1) pct. 8) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat și funcționarii fiscali, în cadrul acțiunilor de exercitare a funcției, au dreptul să constate încălcările legislației fiscale și să aplice măsurile de asigurare, de executare silită a stingerii obligației fiscale și de răspundere prevăzute de legislație. În corespundere cu art. 193 lit. a) și lit. c) din Codul fiscal, condițiile declanșării executării silite a obligației fiscale sunt, existența restanței, ținându-se cont de prevederile art. 252 și necontestarea faptului de existență a restanței și mărimii ei în cazurile prevăzute la art. 194 alin. (1) lit. c) și d). Potrivit prevederilor art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, executarea silită a obligației fiscale în modul prevăzut la art. 194 alin. (1) lit. b), c) și d) se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat, care are valoare de document executoriu. Menționează că, conform prevederilor art. 252 alin. (1) din Codul fiscal, persoana vizată în decizia asupra cazului de încălcare fiscală urmează să o execute în termen de 30 de zile din data pronunțării. Pentru această perioadă nu se suspendă calcularea majorării de întârziere, iar alin. (2) prevede că, în caz de contestare, executarea deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nu se suspendă dacă autoritatea care examinează contestația nu dispune altfel, de asemenea alin. (3) stipulează că, după expirarea termenului de 30 de zile, dacă nu a fost executată benevol sau nu a fost instituit gajul legal, decizia asupra cazului de încălcare fiscală este executată silit, în modul prevăzut de Codul fiscal, de către Serviciul Fiscal de Stat. Dat fiind faptul că, contribuabilul nu și-a onorat obligațiile conform cerințelor stipulate în art. 8 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, privind achitarea la buget, la timp și integral, sumele calculate ale impozitelor și taxelor, precum și nerespectarea prevederilor art. 252 alin. (1) din Codul fiscal, privind executarea benevolă a Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 521/3928 din 05.10.2022 în termen de 30 de zile din data pronunțării acesteia, Serviciul Fiscal de Stat a declanșat executarea silită a obligației fiscale, în conformitate cu condiția stipulată în art. 193 lit. a) din Codul fiscal, în temeiul Hotărârii seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022. Referitor la faptul invocat în contestație, precum că, Serviciul Fiscal de Stat la determinarea venitului impozabil nu a luat în considerare că, mijloacele bănești în sumă de 81 563 lei, depuse la conturile bancare a cet. ***** de către cet. Baicev Serghei, aparțin cet. ***** care au fost transmise acestuia pentru depunere a contul bancar, iar presupusul venit impozabil nedeclarat în mărime de 4 005 755 lei, apreciat prin metoda fluxului de mijloace bănești prevăzută de art. 226^9 din Codul fiscal, constituie împrumuturi obținute de la Tzvinaria Temur (nerezident) în afara Republicii Moldova și care au fost introduși pe teritoriul Republicii Moldova de către cet. ***** și cet. Stoianov

Viorel (soț), precum și împrumutul obținut de la Istratii Stela, cet. Polișciuc Ruslan, cet. Plis Olga, cet. Muntean Stela, se menționează următoarele. La 26.12.2022 contribuabilul a depus contestația (intrare nr. 88580-CR) împotriva Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 521/3928 din 05.10.2022 asupra cazului de încălcare a legislației pe marginea examinării căreia prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/31 din 31.01.2023 s-a dispus respingerea acesteia (în decizie fiind expuse circumstanțele de fapt și de drept care intervin la respingerea contestației). Cu referire la solicitarea suspendării executării Hotărârii Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului se precizează că, prin scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-24- 10/34939 din 10.03.2023 remisă în adresa dnei ***** s-a precizat că nu există temei pentru suspendarea executării actului administrativ contestat. Conform art. 271 din Codul fiscal (în redacția Legii nr. 155/2022, în vigoare din 05*****.2023): „(1) Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, pe marginea contestației împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat poate fi emisă una din următoarele decizii privind: a) respingerea contestației și menținerea deciziei contestate; b) satisfacerea parțială a contestației și modificarea deciziei contestate; c) satisfacerea contestației și anularea deciziei contestate; d) suspendarea executării deciziei contestate și efectuarea unui control repetat". Potrivit art. 162 din Codul administrativ: „(1) Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (...) (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual". Conform art. 167 din Codul administrativ: „(1) Dacă consideră cererea prealabilă ca fiind admisibilă și întemeiată, autoritatea publică emitentă anulează în tot sau în parte actul administrativ individual contestat sau emite actul administrativ individual solicitat. (2) Dacă respinge în tot sau în parte cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, autoritatea publică emitentă transmite dosarul administrativ cu toate actele autorității publice ierarhic superioare". Potrivit art. 168 din Codul administrativ: „(1) Dacă autoritatea publică emitentă a respins în tot cererea prealabilă, decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă este luată de autoritatea publică ierarhic superioară. Dacă autoritatea publică emitentă a respins în parte cererea prealabilă, autoritatea publică ierarhic superioară soluționează doar partea respinsă a cererii prealabile". Având în vedere cele expuse și în urma analizei materialelor în coroborare cu legislația aplicabilă speței, Ministerul Finanțelor menține Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/81 din 23.03.2023 prin care s-a dispus respingerea contestația depuse de ***** și menținerea Hotărârii Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului. (f.d. 120-123, vol. II)

La 14 martie 2023, în baza Hotărârii SFS seria AH nr. 0049994 din 16 noiembrie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a emis actul de sechestru seria AS nr. 0018445 din 14.03.2023, în baza căruia a fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral***** și construcția cu nr. cadastral*****.***** amplasat pe str. *****, mun. *****. (f.d. 34-36, vol. IV)

Nefiind de acord cu actul de sechestru seria AS nr. 0018445 din 14 martie 2023, la 15 martie 2023, reclamanta a depus contestație împotriva acestuia, iar la 12 mai 2023, Serviciul Fiscal de Stat a emis Decizia nr. 754/1***** prin care a respins contestația depusă și a menținut actul de sechestru seria AS nr. 0018445 din 14.03.2023. (f.d. 37-39, vol. IV)

Reieșind din răspunsul Ministerului Finanțelor nr. 04-07/513 din 12 iunie 2023, reclamantei ***** i s-a comunicat că, Ministerul Finanțelor a examinat adresarea Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-24-07/69503 din 22.05.2023 privind confirmarea/infirmarea Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/144 din 12.05.2023, prin care s-a dispus respingerea contestației depuse împotriva Actului de sechestru seria AS nr. 0018445 din 14.03.2023 și comunică următoarele. În temeiul art. 193 - art. 201 din Codul fiscal și a Hotărârii seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022, a fost aplicat sechestru pe bunurile contribuabilului care îi aparțin cu drept de proprietate, conform Actului de sechestru seria AS nr. 0018445 din 14.03.2023 și Listei bunurilor sechestrate (anexă la Actul de sechestru), în valoare de 6 207 336 lei. Prin contestația depusă la 15.03.2023, ***** contestă Actul de sechestru seria AS nr. 0018445 din 14.03.2023, solicitând anularea acestuia. În susținerea contestației s-a precizat faptul că, SFS a aplicat sechestru pe bunuri a căror valoare totală depășește considerabil suma obligației fiscale, fapt confirmat prin copiile de pe raportul de evaluare a bunului nr. 2015/63-056 din 21.06.2015, nota informativă din 17*****.2023 emisă de SRL „Quantic Consulting” și de pe extrasul cu privire la evaluare din IP ASP. Prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/144 din 12.05.2023 s-a dispus respingerea contestației, cu menținerea Actului de sechestru seria AS nr. 0018445 din 14.03.2023. În susținerea Deciziei emise, de către Serviciul Fiscal de Stat s-a precizat că, Direcția generală recuperare creanțe (în continuare - DGRC) a emis Hotărârea seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022, reieșind din faptul că, conform informației din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat „Cont curent generalizat”, la situația din 16.11.2022, *****, înregistra restanță față de Bugetul Public Național în sumă totală de 3 806 323,84 lei, obligație fiscală calculată conform Deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022 asupra cazului de încălcare a legislației, emise de SFS, și majorările de întârziere calculate ulterior. În temeiul Hotărârii seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022, a fost aplicat sechestru pe bunurile contribuabilului care îi aparțin cu drept de proprietate, conform Actului de sechestru seria AS nr. 0018445 din

14.03.2023, în valoare de 6 207 336 lei. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat să achite la buget, la timp și integral, ținând cont de prevederile art. 7 alin. (5), sumele calculate ale impozitelor și taxelor, iar alin. (2) lit. j) prevede că, contribuabilul este obligat să îndeplinească deciziile adoptate de organele cu atribuții de administrare fiscală și alte organe învestite cu funcții de control pe marginea rezultatelor controalelor efectuate, respectând cerințele legislației fiscale. Conform prevederilor art. 134 alin. (1) pct. 8) Cod fiscal, Serviciul Fiscal de Stat și funcționarii fiscali, în cadrul acțiunilor de exercitare a funcției, au dreptul să constate încălcările legislației fiscale și să aplice măsurile de asigurare, de executare silită a stingerii obligației fiscale și de răspundere prevăzute de legislație. În corespundere cu art. 193 lit. a) și lit. c) din Codul fiscal, condițiile declanșării executării silite a obligației fiscale sunt, existența restanței, ţinându-se cont de prevederile art. 252 și necontestarea faptului de existență a restanței și mărimii ei în cazurile prevăzute la art. 194 alin. (1) lit. c) și d). Potrivit prevederilor art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, executarea silită a obligației escale în modul prevăzut la art. 194 alin. (1) lit. b), c) și d) se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat, care are valoare de document executoriu. Menționează că, art. 252 din Codul fiscal prevede: „(1) Persoana vizată în decizia asupra cazului de încălcare fiscală urmează să o execute în termen de 30 de zile din data pronunțării. Pentru această perioadă nu se suspendă calcularea majorării de întârziere. (2) În caz de contestare, executarea deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nu se suspendă dacă autoritatea care examinează contestația nu dispune altfel. (3) După expirarea termenului de 30 de zile, dacă nu a fost executată benevol sau nu a fost constituit gajul legal, decizia asupra cazului de încălcare fiscală este executată în modul prevăzut de prezentul cod, de către Serviciul Fiscal de Stat.” Dat fiind faptul că, contribuabilul nu și-a onorat obligațiile conform cerințelor stipulate în art. 8 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, privind achitarea la buget, la timp și integral, sumele calculate ale impozitelor și taxelor, precum și nerespectarea prevederilor art. 252 alin. (1) din Codul fiscal, privind executarea benevolă a Deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022, emise de SFS, în termen de 30 de zile din data pronunțării, DGRC a declanșat executarea silită a obligației fiscale, în conformitate cu condiția stipulată în art. 193 lit. a) Cod fiscal, în temeiul Hotărârii seria AH nr. 0049994 din 16.11.2022 și a aplicat sechestru pe bunurile contribuabilului conform Actului de sechestru seria AS nr. 0018445 din 14.03.2023. Referitor la cele menționate în contestație, precum că, SFS a aplicat sechestru pe bunuri a căror valoare totală depășește considerabil suma obligației fiscale, se menționează că, conform art. 460 din Codul civil, constituie parte componentă a bunului imobil lucrurile și lucrările atașate permanent la teren, precum clădirile, construcțiile subterane (chiar dacă se extind asupra altor terenuri), obiectele acvatice

separate, plantațiile prinse de rădăcini, roada neculeasă. Această regulă se aplică indiferent dacă aceste părți componente sunt sau nu sunt înregistrate în registrul bunurilor imobile în mod separat, astfel, funcționarul fiscal din cadrul DGRC a aplicat sechestru pe bunul imobil ale contribuabilului amplasat pe adresa mun. *****, str. *****, a cărui valoarea constituie 6 207 336 lei și a cărui parte componentă este terenul cu numărul cadastral***** în valoare de 217 005 lei și clădirea aferentă terenului cu numărul cadastral**********în valoare de 5 990 331 lei. Totodată, se menționează că, SFS a fost în imposibilitate de a identifica alte bunuri, decât cele sechestrate, a căror valoare este necesară și suficientă pentru stingerea obligației fiscale. Reieșind din cele menționate, Actul de sechestru seria AS nr. 0018445 din 14.03.2023, a fost emis de Direcția generală recuperare creanțe, în conformitate cu legislația fiscală în vigoare. Conform art. 271 din Codul fiscal (în redacția Legii nr. 155/2022, în vigoare din 15*****.2023): „(1) Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, pe marginea contestației împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat poate fi emisă una din următoarele decizii privind: a) respingerea contestației și menținerea deciziei contestate; b) satisfacerea parțială a contestației și modificarea deciziei contestate; c) satisfacerea contestației și anularea deciziei contestate; d) suspendarea executării deciziei contestate și efectuarea unui control repetat”. Potrivit art. 162 din Codul administrativ: „(1) Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (...) (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual”. Conform art. 167 din Codul administrativ: „(1) Dacă consideră cererea prealabilă ca fiind admisibilă și întemeiată, autoritatea publică emitentă anulează în tot sau în parte actul administrativ individual contestat sau emite actul administrativ individual solicitat. (2) Dacă respinge în tot sau în parte cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, autoritatea publică emitentă transmite dosarul administrativ cu toate actele autorității publice ierarhic superioare”. Potrivit art. 168 din Codul administrativ: „(1) Dacă autoritatea publică emitentă a respins în tot cererea prealabilă, decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă este luată de autoritatea publică ierarhic superioară. Dacă autoritatea publică emitentă a respins în parte cererea prealabilă, autoritatea publică ierarhic superioară soluționează doar în partea respinsă a cererii prealabile”. Având în vedere cele expuse și în urma analizei materialelor în coroborare cu legislația aplicabilă speței, Ministerul Finanțelor menține Decizia Serviciului Fiscal de nr. 754/144 din 12.05.2023, prin care s-a dispus respingerea contestației, cu minerea Actului de sechestru seria AS nr. 0018445 din 14.03.2023. (f.d. 40-42, vol. IV)

În contextul celor enunțate, analizând legalitatea acțiunilor Serviciului Fiscal de Stat și temeinicia pretențiilor reclamantei ***** față de acesta, instanța atestă următoarele.

Inițial, se va reține că, legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare, care stabilesc condiții privind adoptarea sau emiterea lor. Importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal şi pentru autoritățile publice şi private. În măsura în care legalitatea vizează actele autorităților publice, exigența este ca acestea să acționeze în strictă conformitate cu actele legislative, în limita atribuțiilor care le-au fost conferite și cu respectarea procedurii reglementate de lege.

Tot aici, instanța de judecată reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța reține că, reieșind din prevederile art. 216 alin. (1)-(2), (5)-(6) din Codul fiscal, (1) Controlul fiscal la faţă locului are drept scop verificarea respectării legislației fiscale de contribuabil sau de o altă persoană supusă controlului, care se efectuează la locurile aflării acestora de către funcționarii fiscali sau de persoane cu funcţie de răspundere ale altor organe cu atribuții de administrare fiscală.

(2) Controlul fiscal la faţă locului poate fi efectuat numai în temeiul unei decizii scrise a conducerii organului care exercită controlul. Necesitatea efectuării verificării prin contrapunere la unele persoane cu care contribuabilul supus controlului are sau a avut raporturi economice şi financiare, pentru a se constata autenticitatea acestora, se determină, de sine stătător, de către funcţionarul fiscal sau altă persoană cu funcţie de răspundere care efectuează controlul.

(5) La finalizarea controlului fiscal la faţă locului, se întocmește un act de control fiscal. La posturile fiscale, actul de control fiscal se va întocmi numai în caz de depistare a încălcării legislației fiscale. În cazul depistării vreunei încălcări fiscale, organul care exercită controlul ia decizia corespunzătoare. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, dacă încălcarea fiscală se depistează de către serviciul de colectare a impozitelor şi taxelor locale, decizia respectivă se emite de Serviciul Fiscal de Stat, cu respectarea prevederilor de la art. 159 alin. (2).

(6) Actul de control fiscal este un document întocmit de funcţionarul fiscal sau altă persoană cu funcţie de răspundere a organului care exercită controlul, în care se consemnează rezultatele controlului fiscal. În act se va descrie obiectiv, clar şi exact încălcarea legislației fiscale şi/sau a modului de evidență a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidență respective şi la alte materiale, indicându-se actele

normative încălcate. În act va fi reflectată fiecare perioadă fiscală în parte, specificându-se încălcările fiscale depistate în ea.

Referitor la pretenția reclamantei ce ține de anularea deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, emisă de Serviciul Fiscal de Stat și a actului de control fiscal repetat nr. 5-721389 din 20.06.2022, prelungit prin formularele nr. 5-721398, nr. 5-721399, nr. 5-721400, nr. 7225***** nr. 722504, nr. 722505, nr. 3-613514, emis de Serviciul Fiscal de Stat, instanța de judecată atestă următoarele circumstanțe.

Instanța reiterează că, prin Decizia nr. 521/3928 din 05 octombrie 2022 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de persoana fizică *****, Serviciul Fiscal de Stat a decis următoarele: „I. A calcula la buget: - 1267 567,68 lei, impozitul pe venitul persoanei fizice, nedeclarat și neachitat, pentru perioada fiscală A/2012-A/2015, ce urmează a fi transferat conform codului IBAN ***** A încasa la buget majorare de întârziere: - 1 394 047,92 lei, conform prevederilor art. 228 alin. (2) din Codul fiscal, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venitul persoanei fizice, nedeclarat și neachitat, (anexa nr. 1-4 la decizie), ce urmează a fi transferate conform codului IBAN *****. III. A aplica pentru încălcarea legislației fiscale amendă: - 1 014 054,14 lei (1267 567,68 x 80%), (de la 80% la 100% din suma impozitului nedeclarat, stabilit în cotă procentuală), conform prevederilor art.261 alin. (5) din Codul fiscal pentru eschivarea de la calcul și de la plata impozitului, stabilit în cotă procentuală pentru perioada fiscală A/2012-A/2015. - 2 500 lei, (de la 2 500 - la 3 000 lei) amendă pentru neexecutarea obligațiilor stipulate la art. 22615 alin. (2) din Codul fiscal privind prezentarea Declarației persoanei fizice cu privire la proprietate, pentru perioada fiscală A/2012 - A/2016, conform prevederilor art. 253 alin. (9) din Codul fiscal. - 800 lei (4 x 200), amendă de la 200 la 400 de lei, pentru neprezentarea Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit, (Forma CET 08) pentru A/2012-A/2015, conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal, (4 cazuri).

În sensul enunțat, se atestă că, în cadrul controlului fiscal repetat efectuat prin metoda verificării tematice cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil, al corectitudinii calculării, declarării și achitării impozitului pe venit al persoanei fizice *****, pentru perioada fiscală A/2012-A/2016, Serviciul Fiscal de Stat a constatat următoarele insuficiențe de numerar la zi (lei): - Anul 2012: 1 976 310,57 MDL; - Anul 2013: 362 556,03 MDL; - Anul 2014:1 666 888,53 MDL; - Anul 2015: 0 MDL; - Anul 2016: 0 MDL. Total: 4 005 755,13 MDL.

Astfel, se impune a fi specificat că, concluzia Serviciului Fiscal de Stat referitor la faptul că, ar fi existat o insuficiență de numerar totală de 4 005 755,13 MDL este una neîntemeiată. Or, la caz, Serviciul Fiscal de Stat nu a luat în considerație contractul de

împrumut din 05 iulie 2009, încheiat între *****, în calitate de împrumutător, și Tzvinaria Temur, în calitate de împrumutat, conform căruia Tzvinaria Temur a dat cu împrumut reclamantei ***** suma de 185.000,00 EURO și 114.000,00 USD pe un termen de până la 05.07.2035. (f.d. 132, vol. I) Or, o parte din banii aceștia au fost declarați și introduși în Republica Moldova de către reclamanta *****, fapt confirmat prin certificatul nr. 329437 din 13.07.2009 (forma TV-28), eliberat de Departamentul controlului vamal al RM (Bender), de unde rezultă introducerea în Republica Moldova a sumei de 54.000,00 USD și 90.000,00 EURO de către reclamanta *****. (f.d. 134, vol. I) Totodată, o altă parte din suma specificată supra a fost declarată și introdusă în Republica Moldova de către soțul reclamantei ***** – Stoianov Viorel, fapt ce se confirmă prin certificatul nr. 329438 din 13.07.2009 (forma TV-28), eliberat de Departamentul controlului vamal al RM (Bender), de unde rezultă introducerea în Republica Moldova a sumei de 60.000,00 USD și 95.000,00 EURO. (f.d. 135, vol. I)

Prin urmare instanța atestă că, sumele împrumutate de către reclamanta ***** de la Tzvinaria Temur, și utilizate de către aceasta pe perioada anilor supuși verificării, nu urmau a fi declarate și apreciate ca fiind un venit impozabil, întrucât acestea sume au fost luate cu titlu de împrumut și urmează a fi restituite în termenul specificat în contractul de împrumut încheiat la 05.07.2009. Mai mult, reclamanta ***** nu avea obligația de a menționa sumele împrumutate de la Tzvinaria Temur în declarația cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01.01.2012 potrivit art. 226^7 alin. (1) din Codul fiscal, întrucât aceste sume au fost împrumutate.

În context, instanța de judecată consideră relevante prevederile art. 226^7 alin. (1) din Codul fiscal, conform cărora, (1) Persoana fizică cetățean al Republicii Moldova care, la situația de la 1 ianuarie 2012, deține mijloace bănești în sumă mai mare de 500 mii lei sau echivalentul acesteia în valută străină are obligația să depună la subdiviziunea Serviciului Fiscal de Stat de la locul de domiciliu sau reședință ori la Serviciul Fiscal de Stat, până la 31 decembrie 2012, declarația cu privire la disponibilul de mijloace bănești. în cazul în care suma declarată va fi mai mare de un milion de lei, persoana fizică este obligată să anexeze la declarație documentele care confirmă disponibilul sumei declarate.

În același timp, instanța denotă că, reieșind din decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 521/3928 din 05.10.2022, rezultă că s-a constatat existența sumei de 189 666 lei ca venit impozabil rezultat din depuneri de mijloace bănești la conturile bancare ale reclamantei ***** de către persoane terțe, cu statut neidentificat. Conform actului de control se atestă că, Baicev Serghei a depus în contul bancar al reclamantei ***** suma de 81 563,00 MDL. Astfel, reieșind din declarația legalizată notarial și semnată de Baicev Serghei, cu nr. 2-5163 din 13 decembrie 2022, ultimul a declarat că a depus pe contul bancar al reclamantei *****, suma de 81563,00 MDL, care i-a fost transmisă de către reclamantă,

pentru a-i depune pe contul acesteia. (f.d. 128-129, vol. I) Respectiv, se constată că, în speță nu există venit impozabil rezultat din depunerea de mijloace bănești în mărime de 81 563,00 MDL, sumă care a fost depusă de Baicev Serghei în contul bancar al reclamantei.

Suplimentar, instanța notează că, în cadrul controlului fiscal repetat efectuat în privința reclamantei, Serviciul Fiscal de Stat a constatat o creștere de capital în sumă totală de 6 061 783 MDL. Astfel, creșterea de capital s-a format, în mare parte, în urma încheierii contractelor de donație asupra: - încăpere nelocativă, nr. cadastral *****, situată în mun. *****, str. ***** – creșterea de capital: 898 882,00 MDL; - terenuri pentru construcții și case de locuit, nr. cadastral *****, ***** și, respectiv, *****, situate în mun. *****, str. ***** – creșterea de capital: 2 677 594,00 MDL; - încăpere nelocativă, nr. cadastral ***** situată în mun. *****, str. ***** – creșterea de capital: 958 138,00 MDL; - încăperea nelocativă, nr. cadastral *****, situată în mun. *****, str. ***** – creșterea de capital: 783 550,00 MDL.

Instanța specifică că, contractele de donație asupra bunurilor imobile menționate supra au fost încheiate cu copiii reclamantei *****, care sunt rude de gradul I și care, însă, au fost ulterior reziliate.

Așadar, contractul de donație nr. 1541 din ***** a fost rezoluționat de către părți, fapt confirmat prin acordul de reziliere nr. 1-406 din 08.12.2022 (*****, ***** și, respectiv, *****); contractul de donație nr. ***** din *****, a fost rezoluționat de către părți, fapt confirmat prin acordul de reziliere nr. 1-407 din 08.12.2022 (*****); contractul de donație nr. 1539 din *****, a fost rezoluționat de către părți, fapt confirmat prin acordul de reziliere nr. 1-408 din 08.12.2022 (*****); contractul de donație nr. ***** din ***** a fost rezoluționat de către părți, fapt confirmat prin acordul de reziliere nr. 1-409 din 08.12.2022 (*****). (f.d. 96-127, vol. I)

În această ordine de idei, instanța indică că, potrivit prevederilor art. 926 alin. (1) din Codul civil, prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. în cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sunt corelative.

Conform art. 738 alin. (1) al Codului civil, în cazul exercitării dreptului de rezoluțiune, contractul încetează și părțile sunt eliberate de obligația de a presta, trebuind să restituie prestațiile executate și veniturile realizate.

Reieșind din prevederile art. 20 lit. i) din Codul fiscal, în venitul brut nu se includ următoarele tipuri de venit: i) patrimoniul primit de către persoanele fizice cetățeni ai

Republicii Moldova cu titlu de donație sau de moștenire, cu excepția donațiilor efectuate conform art. 90^1 alin. (3^1).

Conform art. 21 alin. (4) din Codul fiscal, persoana fizică care nu desfășoară activitate de întreprinzător se consideră drept persoană care a obținut venit în mărimea sumei mijloacelor bănești donate, în partea în care suma totală depășește venitul pe parcursul perioadei fiscale în care a fost făcută donația. Prevederile prezentului alineat nu se extind asupra persoanelor care fac donații persoanelor care au calitatea de rudă, afin de gradul I, precum și calitatea de soț/soție (prevedere intrată în vigoare din 01.01.2017, în temeiul Legii nr. 281/2016).

Potrivit art. 233 alin. (1) și (2) din Codul fiscal, (1) Tragerea la răspundere pentru încălcare fiscală se face în temeiul legislației fiscale în vigoare în timpul și la locul săvârșirii încălcării, cu excepția situațiilor când legea nouă prevede sancțiuni mai blânde, cu condiția că încălcarea fiscală, prin caracterul ei, nu atrage după sine, în condițiile legii, răspunderea penală. (2) Procedura de tragere la răspundere pentru încălcarea fiscală se aplică în conformitate cu legislația în vigoare în timpul și în locul examinării cazului de încălcare fiscală.

Conform art. 234 alin. (1) al Codului fiscal, sancțiunea fiscală nu se aplică, în întregime sau parțial, iar în cazul în care a fost deja stabilită se anulează, în întregime sau parțial, dacă se prezintă dovezi ce confirmă legalitatea tuturor acțiunilor (inacțiunilor) sau a unor acțiuni (inacțiuni) considerate anterior ilegale. Veridicitatea și autenticitatea dovezilor prezentate pot fi verificate de Serviciul Fiscal de Stat la sursă sau la alte persoane. Documentele prezentate cu încălcarea termenelor stabilite de Serviciul Fiscal de Stat sau după efectuarea controlului fiscal sunt verificate în mod obligatoriu.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele expuse și prevederile legale enunțate, se reține că, Serviciul Fiscal de Stat, în cadrul controlului repetat efectuat în privința reclamantei nu a ținut cont de argumentele și probele prezentate de către reclamanta ***** în favoarea sa și a interpretat eronat prevederile legale aplicabile speței. Or, SFS nu a ținut cont de faptul că aceste surse de venit ale reclamantei sunt surse de venit neimpozabile și sancțiunea pentru pretinsa încălcare fiscală nu poate fi aplicată, iar dacă a fost stabilită, urmează a fi anulată, aplicându-se legea fiscală mai blândă.

În același timp, instanța a stabilit din actele cauzei că, Serviciu Fiscal de Stat a luat în considerare acordul de reziliere nr. 1-8 din 13.01.2022, prin care s-a reziliat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului nr. ***** din ***** și acordul de reziliere nr. 1-125 din 05.05.2021, prin care s-a reziliat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului nr. *****din *****, fapt ce rezultă din actul de control fiscal repetat nr. 5-721389, din 20.06.2022, prelungit prin formularele nr. 5-721398, nr. 5-721399, nr. 5-721400, nr. 7225***** nr. 722504, nr. 722505, nr. 3-613514, emis de Serviciul Fiscal de Stat.

Prin urmare, instanța a constatat cu certitudine că, la emiterea deciziilor contestate de către reclamantă prin prezenta acțiune, Serviciul Fiscal de Stat nu a ținut cont de actele prezentate de către reclamanta ***** în calitate de probe întru susținerea poziției sale referitor la dezacordul cu actele emise de către SFS, iar concluziile controlului nu sunt bazate pe probe pertinente și concludente care urmau a fi administrate și cercetate de către Serviciul Fiscal de Stat în cadrul controlului efectuat conform prevederilor legale.

În aceeași ordine de idei instanța remarcă că, Serviciul Fiscal de Stat, a emis Decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022 asupra cazului de încălcare fiscală în privința persoanei fizice *****, având drept bază, constatările conținute în Actul de control fiscal repetat nr. 5-721389, din 20.06.2022, și prelungit prin formularele nr. 5-721398, nr. 5-721399, nr. 5-721400, nr. 7225***** nr. 722504, nr. 722505, nr. 3-613514, fără a face o analiză detaliată a tuturor circumstanțelor și fără a da o apreciere probelor prezentate de partea reclamantă.

Astfel, dat fiind faptul constatării ilegalității deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 521/3928 din 05.10.2022 asupra cazului de încălcare fiscală în privința persoanei fizice *****, motiv pentru care decizia se impune a fi anulată, urmează a fi anulată și operațiunea administrativă ce a precedat emiterea deciziei asupra cazului de încălcare fiscală – actul de control fiscal repetat nr. 5-721389, din 20.06.2022, și prelungit prin formularele nr. 5-721398, nr. 5-721399, nr. 5-721400, nr. 7225***** nr. 722504, nr. 722505, nr. 3-613514.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamantă în acțiunea înaintată și explicațiile expuse de către reprezentantul reclamantei în cadrul ședinței de judecată, în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța constată că, acțiunile autorității publice pârâte sunt neîntemeiate, or, poziția reclamantei expusă în acțiunea înaintată, este una fondată, care se bazează pe interpretarea legală a normelor de drept material.

În această ordine de idei, instanța apreciază ca fiind întemeiate obiecțiile formulate de reclamantă, iar actul de control fiscal repetat nr. 5-721389, din 20.06.2022, și prelungit prin formularele nr. 5-721398, nr. 5-721399, nr. 5-721400, nr. 7225***** nr. 722504, nr. 722505, nr. 3-613514 şi decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022 asupra cazului de încălcare fiscală în privința persoanei fizice *****, nejustificate și lipsite de temei.

Având în vedere particularitățile constatate, în raport cu normele legale expuse, instanța de judecată consideră că, actul de control fiscal repetat nr. 5-721389, din 20.06.2022, și prelungit prin formularele nr. 5-721398, nr. 5-721399, nr. 5-721400, nr. 7225***** nr. 722504, nr. 722505, nr. 3-613514 şi decizia nr. 521/3928 din 05.10.2022 asupra cazului de încălcare fiscală în privința persoanei fizice *****, emise de Serviciul Fiscal de Stat nu corespund prevederilor legale și urmează a fi anulate.

Corespunzător, ținând cont că urmează a fi admise pretențiile reclamantei privind anularea Deciziei nr. 521/3928 din 05.10.2022 asupra cazului de încălcare fiscală în privința persoanei fizice ***** și operațiunile administrative - Actul de control fiscal repetat nr. 5-721389, din 20.06.2022, și prelungit prin formularele nr. 5-721398, nr. 5-721399, nr. 5-721400, nr. 7225***** nr. 722504, nr. 722505, nr. 3-613514, emise de Serviciul Fiscal de Stat, instanța de judecată va admite și cerințele reclamantei privind anularea Deciziei nr. 754/31 din 31.01.2023, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, pe marginea contestației împotriva Deciziei asupra cazului de încălcare fiscală; anularea Hotărârii seria AH nr. 0049994, din 16.11.2022, emisă de serviciul Fiscal de Stat în baza căruia s-a hotărât executarea silită a obligației fiscale; anularea Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/81 din 23.03.2023 și a Deciziei Ministerului Finanțelor nr. 04-07/376, din 03.05.2023, pe marginea cererii prealabile; anularea Actului de Sechestru A*****, emis de Serviciul Fiscal de Stat și anularea deciziilor de soluționare a cererii prealabile – Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/144 din 12.05.2023 și Decizia Ministerului Finanțelor nr. 04-07/513, din 12.06.2023. Or, actele specificate supra sunt subsecvente deciziei SFS nr. 521/3928 din 05.10.2022 asupra cazului de încălcare fiscală în privința persoanei fizice ***** și Actului de control fiscal repetat din 20.06.2022, fiind emise în baza acestora.

Respectiv, instanța de judecată conchide asupra nerespectării de către Serviciul Fiscal de Stat, la emiterea actelor administrative contestate, a prevederilor legale specificate supra, considerente din care acestea urmează a fi anulate.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Concluzionând cele relatate și reținând că actul administrativ individual defavorabil contestat este ilegal și prin acest act reclamanta *****, este vătămată în drepturile sale, protejate de lege, acțiunea în contencios administrativ a reclamantei *****, reprezentând unicul remediu eficient, urmează a fi admisă, or, în caz contrar reclamanta rămâne neprotejată față de abuzurile autorităților publice pârâte și i se încalcă dreptul de proprietate și dreptul la un recurs efectiv.

În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. a) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererile de chemare în judecată depusă de ***** către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative, cererea de chemare în judecată depusă în ordinea

contenciosului administrativ de ***** către Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, privind anularea actelor administrative, și cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de ***** către Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, privind anularea actelor administrative, se admit.

Se anulează Decizia nr.521/3928 din 05.10.2022, asupra cazului de încălcare fiscală în privința persoanei fizice *****, emisă de Serviciul Fiscal de Stat și operațiunile administrative - Actul de control fiscal repetat nr.5-721389, din 20.06.2022, și prelungit prin formularele nr.5-721398, nr.5-721399, nr.5-721400, nr.7225***** nr.722504, nr.722505, nr.3-613514, emis de Serviciul Fiscal de Stat, ca fiind ilegale.

Se anulează Decizia nr.754/31 din 31.01.2023, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, pe marginea contestației împotriva Deciziei, asupra cazului de încălcare fiscală, ca fiind ilegală.

Se anulează Hotărârea seria AH nr.0049994, din 16.11.2022, emisă de serviciul Fiscal de Stat în baza căruia s-a hotărât executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului *****, în sumă de 3 806 323,84 MDL, ca fiind ilegală.

Se anulează Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.754/81 din 23.03.2023 și Decizia Ministerului Finanțelor nr.04-07/376, din 03.05.2023, pe marginea cererii prealabile, ca fiind ilegale.

Se anulează Actul de Sechestru AS nr.0018445, din 14.03.2023, emis de Serviciul Fiscal de Stat în baza căruia a fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. Cadastral***** și construcției cu nr. Cadastral*****.***** amplasate pe str. ***** mun. *****, ca fiind ilegal.

Se anulează decizia de soluționare a cererii prealabile - Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.754/144 din 12.05.2023 și Decizia Ministerului Finanțelor nr. 04-07/513, din 12.06.2023, ca fiind ilegale.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu