Dosarul nr. 2-14087/23 /2-23098589-12-2-10072023/

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

4 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
în componența:
președintele ședinței, judecătorul Sergiu Suvac
grefier Adelina Țușca, Daniela Mihailov, Mihaela Beschier

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Guștiuc împotriva Agenției Naționale pentru Sănătate Publică cu privire la anularea ordinului privind desfacerea contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului și a altor plăți aferente, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

**a c o n s t a t a t:**

***Argumentele participanților la proces.***

La 7 iulie 2023, Valeriu Guștiuc s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Sănătate Publică cu privire la anularea ordinului privind desfacerea contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului și a altor plăți aferente, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin ordinul nr.30 din 04.01.2023 a fost angajat în calitate de inginer electrician la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, cu perioada de probă de 3 luni, începând cu 09.01.2023, cu salariul de 5 880 lei.

Susține că pe parcursul perioadei de probă a respectat regulamentul interior al Agenției și nu a avut nicio încălcare.

Notează că la 26.06.2023 a fost informat despre faptul că este eliberat din funcție pe motiv că n-a trecut perioada de probă, în aceeași zi fiindu-i îngrădit accesul la locul de muncă de pe str. Gh. Asachi, 67/a, mun. Chișinău.

Menționează că a apelat la serviciul 112 pentru a constata încălcarea drepturilor sale de salariat.

Afirmă că la 26.06.2023 pârâta i-a adus la cunoștință demersul din 23.03.2023 din partea angajaților Agenției în care a fost indicat faptul că a lipsit de la serviciu pentru data de 06 și 15 martie 2023, demers care a servit temei de eliberare a reclamantului din funcție.

Accentuează că informația prezentată în demers este eronată, deoarece reclamantul a fost la serviciu la 06.03.2023, și anume, pe adresa str. Cosmescu 3. La 15.03.2023, la fel, s-a prezentat la serviciu, fapt care nu a fost combătut, decât doar prin declarația angajaților Agenției, care este una falsă.

Notează că fișa postului a primit-o tocmai la 16.03.2023, prin care a fost informat despre obligațiile sale de serviciu, dată de la care s-au instituit obligațiile sale indicate în fișa dată.

Subliniază că la 23.03.2023 a dorit să depună în adresa angajatorului o cerere privind acordarea zilelor de odihnă din cont propriu, în care a indicat mai multe zile, inclusiv 15.03.2023, precum și o cerere privind acordarea a 75 % din salariul cumulat, însă i s-a refuzat în primirea cererilor enunțate.

Susține că nu i s-a achitat concediul medical și cumulul la funcția de electrician.

Accentuează că inițial, la încheierea contractului, i s-a promis un salariul de până la 10 000 lei, însă în realitate i s-a achitat doar 5 880 lei, fiind dus în eroare.

Mai notează că este membru al organului sindical, fiind astfel încălcată procedura prevăzută la art. 87 Codul muncii, care prevede solicitarea din partea angajatorului, la concedierea salariaților membri de sindicat, în prealabil a opiniei consultative a organului sindical din unitate, prin notificarea organului respectiv.

În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 60, 87, 90, 355 Codul muncii.

Solicită, Valeriu Guștiuc, anularea ordinului nr. 872 din 06.04.2023 privind desfacerea contractului individual de muncă, restabilirea în funcție; încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă începând cu 07.04.2023, până la repunerea în funcție; încasarea de la pârâtă în beneficiul său a restanței la salariul neachitat și a altor plăți aferente; încasarea prejudiciului moral în mărime de 8 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată. *(f.d. 2-3)*

La 7 august 2023 reclamantul, Valeriu Guștiuc, a depus o cerere de concretizare. *(f.d. 23-26)*

Suplimentar celor anterior indicate, a concretizat că solicită pentru absența nemotivată, începând cu 07.04.2023 - iulie 2023, să-i fie achitate de către pârâtă următoarele sume: aprilie (2023) – 7180 lei, mai (2023) – 7180 lei, iunie (2023) – 7180 lei, iulie (2023) – 7180 lei, august (2023) – 7180 lei, iar în total suma de 35 900 lei.

A mai menționat că la 26.06.2023, în ziua când a fost informat despre faptul că este eliberat din funcție, cu emiterea unui ordin ilegal, care contravine Codului muncii, a solicitat prin intermediul 112 un echipaj de poliție pentru constatarea faptului schimbării ialei de la ușa din biroul de la locul său de muncă de pe str. Gh. Asachi, 67/A, mun. Chișinău.

A afirmat că din biroul său i-au fost furate mai multe acte, și anume: contractul individual de muncă nr. 2/23 din 9 ianuarie 2023, ordinul de angajare și altele. A apelat la serviciul 112 pentru a constata încălcarea drepturilor sae ca salariat.

A accentuat că la 07.04. 2023 a solicitat salvarea, în rezultatul căruia a fost transportat la IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie, unde i s-a pus diagnoza *****.

Suplimentar a mai indicat că din cauza eliberării nelegitime de la muncă, a avut o stare de stres o perioadă îndelungată, neavând posibilitate de a face un tratament, din care considerente solicită prejudiciul moral în mărime nu mai mică de 7 180 lei, care constă din salariul mediu lunar de 5 880 lei și sporul lunar în mărime de 1 300 lei. *(f.d. 23-26)*

La 26 septembrie 2023, reprezentantul pârâtei, Agenția Națională pentru Sănătate Publică – angajatul, Grigore Gorea, a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Valeriu Guștiuc, ca neîntemeiată. *(f.d. 60-62)*

În motivarea referinței a invocat că la 9 ianuarie 2023, reclamantul Valeriu Guștiuc a fost angajat în funcția de inginer electrician în Secția deservire tehnică a edificiilor și comunicațiilor a Direcției patrimoniu și deservirea utilajului medical, achiziții a Agenției Naționale pentru Sănătate Publică (ANSP), cu o perioadă de probă de 3 luni, în baza ordinului ANSP nr.30 din 04.01.2023.

Notează că drept temei pentru angajare a servit cererea reclamantului Valeriu Guștiuc din 03.01.2023.

Afirmă că la 23.03.2023, șeful Direcției patrimoniu și deservirea utilajului medical, achiziții, a înaintat în adresa directorului ANSP un demers prin care a informat despre rezultatul nesatisfăcător al perioadei de probă stabilit reclamantului, Valeriu Guștiuc, precum și despre faptul că, ultimul a absentat de la locul de muncă în ziua de 6 martie 2023 până la prânz, iar în ziua de 15 martie 2023, toată ziua.

Susține că la 24 martie 2023, șeful Direcției patrimoniu și deservirea utilajului medical, achiziții, a înaintat în adresa directorului ANSP o notă informativă prin care a solicitat încetarea contractului individual de muncă încheiat cu reclamantul Valeriu Guștiuc pe motiv că, rezultatul perioadei de probă este nesatisfăcător.

Astfel, la 6 aprilie 2023, prin ordinul directorului ANSP nr.872, s-a ordonat desfacerea contractului individual de muncă încheiat cu reclamantul, Valeriu Guștiuc, pe motivul rezultatului nesatisfăcător al perioadei de probă stabilit ultimului.

Accentuează că la 7 aprilie 2023, de către șeful Direcției resurse umane a ANSP, i-a fost prezentat reclamantului, Valeriu Guștiuc, spre luare de cunoștință, ordinul ANSP nr. 872 din 06.04.2023, însă ultimul a refuzat categoric să-l semneze, motivând că nu este de acord cu acesta.

Afirmă că în aceeași zi, la 7 aprilie 2023, de către șeful Direcției resurse umane a ANSP, Svetlana Roșca, cu participarea șefului serviciului gospodăresc al ANSP, Andrei Topciu, inginerului Direcției deservirea utilajului medical și achiziții, Valeriu Mardari și a membrului comitetului sindical al ANSP, Tatiana Iovu, a fost întocmit un proces-verbal în care s-a consemnat refuzul reclamantului, Valeriu Guștiuc, de a semna ordinul ANSP nr. 872 din 06.04.2023.

În această ordine de idei, consideră că, desfacerea contractului individual de muncă a reclamantului Valeriu Guștiuc din funcția de inginer electrician al Secției deservire tehnică a edificiilor și comunicațiilor a Direcției patrimoniu și deservirea utilajului medical, achiziții a Agenției Naționale pentru Sănătate Publică a fost întemeiată și în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Cât privește afirmația reclamantului precum că, dânsul este membru al organului sindical și că ar fi fost încălcată procedura prevăzută de art.87 din Codul muncii al RM,

aceasta nu corespunde adevărului, deoarece reclamantul Valeriu Guștiuc nu a depus vreo cerere în acest sens și nu i s-a reținut vreodată cotizația de membru al organului sindical. Mai mult decât atât, dânsul nu a prezentat instanței de judecată nicio probă în acest sens. *(f.d. 60-62)*

La 05 decembrie 2023, reclamantul Valeriu Guștiuc a prezentat obiecții asupra referinței depuse de reprezentantul pârâtei, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, precizând că nu este de acord cu cele menționate în referință, menționând că angajatorul a desfăcut contractul individual de muncă în perioada concediului medical al reclamantului, la data de 07.04.2023, fapt confirmat prin foaia de examinare a secției consultative din IMSP Institutului de Neurologie și Neurochirurgie, iar la 10.04.2023 i-a fost deschis concediu medical, certificat eliberat de instituția medicală „Sancos". Consideră că abuziv a fost eliberat din funcția deținută. *(f.d. 80-83)*

În ședința de judecată, reclamantul, Valeriu Guștiuc, precum și reprezentantul său, avocatul desemnat din oficiu Angela Corjan, au susținut cererea de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală a acțiunii.

Reprezentantul pârâtei, Agenția Națională pentru Sănătate Publică – angajatul, Grigore Gorea, în ședința de judecată s-a expus în favoarea respingerii acțiunii, reiterând argumentele desprinse din referința depusă. A accentuat că cele relatate de către reclamant referitor la ziua de 7 aprilie 2023, nu corespund adevărului, nefiind înregistrat niciun incident de care vorbește reclamantul, iar toate afirmațiile fostului salariat pe marginea acestui aspect, constituie o încercare a lui Valeriu Guștiuc de a nu fi desființat contractul individual de muncă. Însăși reclamantul a fost cel care neîntemeiat a chemat ambulanța pentru acordarea nejustificată a ajutorului medical, subliniind că medicii nu i-au deschis certificat de boală pentru ziua de 7 aprilie 2023, neavând niciun motiv, circumstanțe care combat afirmațiile reclamantului în acest sens. Deși într-un final lui Valeriu Guștiuc i-a fost deschis certificat de boală începând cu data de 10 aprilie 2023, după lungi insistențe a primului în adresa medicilor, pretinsele probleme medicale nu au nicio legătură cu cele descrise de reclamant ca având loc la 7 aprilie 2023.

***Aprecierea instanței.***

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Guștiuc împotriva Agenției Naționale pentru Sănătate Publică cu privire la anularea ordinului privind desfacerea contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului și a altor plăți aferente, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

Reieșind din materialul probatoriu administrat, instanța reține că la 3 ianuarie 2023 reclamantul, Valeriu Guștiuc, a depus o cerere la Agenția Națională pentru Sănătate Publică prin care a solicitat angajarea în funcția de inginer electrician începând cu data de 9 ianuarie 2023. *(f.d. 9)*

Instanța constată că prin ordinul directorului Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, nr. 30 din 4 ianuarie 2023, s-a ordonat angajarea lui Valeriu Guștiuc în funcția de inginer electrician, Secția deservire tehnică a edificiilor și comunicațiilor, Direcția patrimoniu și deservirea utilajului medical, achiziții, cu o perioadă de probă de 3 luni, începând cu data de 9 ianuarie 2023. *(f.d. 10)*

Relațiile de muncă au fost constituite la 9 ianuarie 2023, în temeiul contractului individual de muncă nr. 2/23. *(f.d. 4-5)*

Instanța atestă că, în conținutul contractului individual de muncă nr. 2/23 încheiat între angajator cu salariatul, Valeriu Guștiuc, de asemenea, s-a specificat că durata contractului este una nedeterminată, cu stabilirea unei perioade de probă de 3 luni.

Specificul muncii l-a constituit activitatea reclamantului în calitatea sa de inginer electrician în Secția deservire tehnică a edificiilor și comunicațiilor, Direcția patrimoniu și deservirea utilajului medical, achiziții.

Reieșind din materialul probatoriu administrat, instanța reține că la 23 martie 2023 în adresa conducerii Agenției Naționale pentru Sănătate Publică a fost depus un demers din partea șefului Direcției patrimoniu și deservirea utilajului medical, achiziții, prin care informează despre rezultatul nesatisfăcător al dlui Valeriu Guștiuc înregistrat în perioada de probă, menționându-se că *„poruncile și indicațiile puse în sarcina dlui Valeriu Guștiuc în perioada de probă/activitate au fost executate, în majoritatea lor la un nivel nesatisfăcător”*. *(f.d. 40)*

De asemenea, instanța constată că la 24 martie 2023, șeful Direcției patrimoniu și deservirea utilajului medical, achiziții a întocmit o notă informativă către conducerea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică prin care a solicitat dispoziția conducerii privind încetarea contractului individual de muncă cu angajatul, Valeriu Guștiuc pe motiv că rezultatul pe durata perioadei de probă a reclamantului este nesatisfăcător. *(f.d. 68)*

În baza ordinului directorului Agenției Naționale pentru Sănătate Publică nr. 872 din 6 aprilie 2023, s-a dispus desfacerea contractului individual de muncă prin concediere în temeiul art. 86 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, în urma rezultatului nesatisfăcător al perioadei de probă a dlui Valeriu Guștiuc, din data de 7 aprilie 2023. *(f.d. 11)*

Instanța reține și faptul că la 7 aprilie 2023 i-a fost prezentat reclamantului, Valeriu Guștiuc, spre luare de cunoștință, ordinul ANSP nr. 872 din 06.04.2023, iar prin procesul-verbal întocmit la aceeași dată și semnat de către șeful Direcției resurse umane a ANSP, Svetlana Roșca, cu participarea șefului serviciului gospodăresc al ANSP, Andrei Topciu, inginerului Direcției deservirea utilajului medical și achiziții, Valeriu Mardari și a membrului comitetului sindical al ANSP, Tatiana Iovu, se confirmă refuzul fostului salariat de a semna respectivul ordin. *(f.d. 70)*

În continuare, reieșind din explicațiile reclamantului, Valeriu Guștiuc, ultimul face referire la producerea unui incident la locul de muncă la data de 7 aprilie 2023, în

rezultatul căruia a fost chemată o ambulanță la locul de muncă, fiind preluat pentru acordarea ajutorului medical.

Totodată, potrivit înscrisului eliberat de IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie (foaie de examinare), cu data examinării 07.04.2023, ora 16:06, este indicat diagnosticul final în rezultatul examinării lui Valeriu Guștiuc, **********a *****, menționându-se totodată, fără date de patologie acută la momentul examinării. *(f.d. 49)*

Reieșind din materialele cauzei, instanța atestă că Valeriu Guștiuc a depus o cerere prealabilă în adresa Agenției Naționale pentru Sănătate Publică pe marginea ordinului ANSP nr. 872 din 06.04.2023, iar prin răspunsul pârâtei din 11 iulie 2023, cererea fostului salariat a fost respinsă, precizând că ordinul contestat a fost emis întemeiat și în strictă conformitate cu prevederile legislației. *(f.d. 52)*

În lipsa unui consens între părți, reclamantul a promovat în justiție o acțiune cu privire la anularea ordinului privind desfacerea contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului și a altor plăți aferente, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit art.6 alin.(1)-(3) Codul muncii, libertatea muncii este garantată prin Constituţia Republicii Moldova. (2) Orice persoană este liberă în alegerea locului de muncă, a profesiei, meseriei sau activităţii sale. (3) Nimeni, pe toată durata vieţii sale, nu poate fi obligat să muncească sau să nu muncească într-un anumit loc de muncă sau într-o anumită profesie, oricare ar fi acestea.

Totodată, instanța relevă că, normele enunțate supra nu pot fi absolute și nelimitate.

Or, legislația muncii condiționează încadrarea în câmpul muncii de întrunirea anumitor condiții și, la fel, stabilește situațiile de încetare a raporturilor de muncă.

Instanța de judecată reține că actul care adeverește relațiile de muncă, condițiile, drepturile și obligațiile, termenul, este contractul individual de muncă, a căror părți sunt angajatorul și salariatul.

Conform art. 45 Codul Muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

În acest sens, instanța reiterează că la 9 ianuarie 2023 între Agenția Națională pentru Sănătate Publică, în calitate de angajator, și Valeriu Guștiuc a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 2/23, pe perioadă nedeterminată, cu stabilirea unui termen de probă de 3 luni. *(f.d. 4-5)*

Instanța constată că, condițiile esențiale ale actului juridic enunțat au fost stabilite în mod expres și materializate prin consimțământul bilateral al părților.

În particular, părțile contractante au stabilit termenul de probă de 3 luni, reieșind din pct. 4 din contractul individual de muncă nr. 2/23.

Art.81 Codul muncii definește temeiurile încetării contractului individual de muncă.

Conform art. 81 alin. (1) lit. b) Codul Muncii al RM, contractul individual de muncă poate înceta la inițiativa uneia dintre părți (art.85 și 86).

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.

Totodată, din conținutul art.86 alin.(1) lit. a) Codul muncii, rezultă că, concedierea - desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată, se admite pentru rezultatul nesatisfăcător al perioadei de probă (art.63 alin.(2)).

În această ordine de idei, potrivit art.63 alin.(2) Codul muncii, în cazul în care rezultatul perioadei de probă este nesatisfăcător, acest lucru se constată în ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) cu privire la concedierea salariatului, ce se emite de către angajator pînă la expirarea perioadei de probă, fără plata indemnizaţiei de eliberare din serviciu. Angajatorul nu are obligaţia să motiveze decizia privind rezultatul nesatisfăcător al perioadei de probă. Salariatul are dreptul să atace concedierea în instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art.60 Codul muncii, pentru verificarea aptitudinilor profesionale ale salariatului, la încheierea contractului individual de muncă, acestuia i se poate stabili o perioadă de probă de cel mult 6 luni. În cazul angajării muncitorilor necalificaţi, perioada de probă se stabileşte ca excepţie şi nu poate depăşi 30 de zile calendaristice. (2) În perioada de probă nu se include perioada aflării salariatului în concediu medical şi alte perioade în care el a absentat de la lucru din motive întemeiate, confirmate documentar. (3) Clauza privind perioada de probă trebuie să fie prevăzută în contractul individual de muncă. În lipsa unei astfel de clauze, se consideră că salariatul a fost angajat fără perioadă de probă. (4) Pe parcursul perioadei de probă, salariatul beneficiază de toate drepturile şi îndeplineşte obligaţiile prevăzute de legislaţia muncii, de regulamentul intern al unităţii, de contractul colectiv şi de cel individual de muncă. (5) Pe durata contractului individual de muncă nu poate fi stabilită decît o singură perioadă de probă.

Rezumând textele legale enunțate supra, instanța de judecată menționează că, aprecierea aptitudinilor profesionale și individuale ale salariatului este atribuția exclusivă a angajatorului.

Astfel, dacă pe parcursul perioadei de probă salariatul nu a convins angajatorul că este competent pentru postul respectiv de muncă, angajatorul dispune de dreptul de a-l concedia pentru rezultatul nesatisfăcător pe care l-a avut în perioada de probă.

Prin urmare, dacă pe parcursul perioadei de probă angajatorul decide că salariatul nu este apt a îndeplini munca încredințată, atunci acesta dispune de dreptul de a-l

concedia pe salariat în baza rezultatului nesatisfăcător al perioadei de probă - art.86 alin.(1) lit. a) Codul muncii.

Potrivit prevederilor legale angajatorul nu este ținut la preavizarea salariatului despre concediere în legătură cu rezultatul nesatisfăcător al perioadei de probă.

Din punct de vedere temporal, concedierea se poate realiza doar în cadrul termenului perioadei de probă.

Prin urmare, angajatorul poate să-l concedieze pe salariat și la câteva zile după angajarea sa sau o poate face către sfârșitul acestei perioade, în dependență de faptul când angajatorul și-a format opinia privind capacitățile profesionale și individuale ale salariatului.

În cadrul judecării cauzei, din analiza probelor administrate, s-a stabilit cu certitudine că angajatorul nu a fost mulțumit de activitatea și aptitudinile profesionale ale salariatului.

În acest sens, după cum anterior s-a menționat, din conținutul demersului șefului Direcției patrimoniu și deservirea utilajului medical, achiziții, din 23 martie 2023, a notei informative din 24 martie 2023, în adresa conducerii Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, reiese rezultatul nesatisfăcător al dlui Valeriu Guștiuc înregistrat în perioada de probă.

În circumstanţele relevate şi în contextul normelor de drept enunţate supra, luând în considerație că, în contractul individual de muncă a fost inserată în mod expres clauza cu privire la perioada de probă pentru care ambele părți au semnat, iar salariatul a fost concediat în termenul acestei perioade de probă, instanța de judecată nu atestă la caz careva temeiuri de declarare a nulității ordinului nr. 872 din 6 aprilie 2023, iar prin urmare, instanța de judecată va respinge pretenția reclamantului privind anularea ordinului de concediere contestat și restabilirea persoanei în funcție.

Cât privește alegația părții reclamante referitor la faptul că a făcut cunoștință cu ordinul de concediere abia la data de 26 iunie 2023, reieșind din faptul că în perioada 7 aprilie 2023 – 26.06.2023, din spusele reclamantului, s-a aflat în concediu medical, instanța o consideră neîntemeiată, în condițiile în care la materialele dosarului a fost anexat procesul-verbal anterior enunțat întocmit la 7 aprilie 2023, din care rezultă prezentarea către reclamant a ordinului ANSP nr. 872 din 06.04.2023 și refuzul acestuia de a semna respectivul ordin. *(f.d. 70)*

Referitor la afirmaţiile reclamantului pe marginea incidentului din 7 aprilie 2023, argumentele invocate nu exclud temeinicia ordinului nr. 872 din 6 aprilie 2023 privind desfacerea contractului individual de muncă.

Împrejurările examinate atestă că desfacerea contractului individual de muncă dintre angajator și Valeriu Guștiuc, și aducerea la cunoștință a reclamantului despre acest fapt a avut loc până la incidentul descris ca având loc la 7 aprilie 2023, la locul său de muncă. Cu atât mai mult că la materialele dosarului a fost anexat înscrisuri referitor la concediul medical al reclamantului abia începând cu 10 aprilie 2023. *(f.d. 97)*

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul reclamantului că a fost încălcată procedura prevăzută la concedierea salariaților membri de sindicat.

Deși nu prezintă relevanță acest aspect reieșind din circumstanțele descrise, la

materialele cauzei nu a fost prezentată nicio probă care să confirme că Valeriu Guștiuc ar fi membru al organului sindical. Cu atât mai mult că în ședință, reprezentantul pârâtei a menționat că lui  Valeriu Guștiuc nu i-au fost reținute din salariu careva cotizații de membru de sindicat.

Restul argumentelor, precum și restul înscrisurilor anexate la materialele cauzei, aduse de partea reclamantă întru susținerea poziției sale de anulare a ordinului nr. 872 din 6 aprilie 2023 privind desfacerea contractului individual de muncă și restabilirea persoanei în funcție, nu pot fi reținute, și nu aduc speței elemente care să influențeze soluția adoptată, în condițiile în care desfacerea contractului individual de muncă în baza art. 86 alin. (1) lit. a) din Codul muncii este opțiunea angajatorului, care apreciază deliberativ oportunitatea încetării raporturilor de muncă cu salariatul în dependență de rezultatul perioadei de probă, având în vedere, atât cerințele profesionale și condițiile speciale impuse de specificul muncii, cât și reieșind din comportamentul și atitudinea celui din urmă reieșind din obligațiile de muncă ce-i revin.

Având în vedere că solicitările reclamantului de anulare a ordinului privind desfacerea contractului individual de muncă, cu restabilirea în funcția deținută, sunt neîntemeiate, urmează a fi respinse și cerințele privind încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului a salariului pentru absența forțată de la muncă începând cu 07.04.2023, până la repunerea în funcție; încasarea sporului lunar, încasarea prejudiciului moral, fiind cerințe subsidiare, soarta juridică a cărora este total dependentă de soarta cerinței principale.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța ajunge la concluzia că, reclamantul nu este îndreptățit de a solicita încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată, motiv pentru care cerința respectivă urmează a fi respinsă.

***Partea dispozitivă.***

În conformitate cu prevederile art. 238-241, 243 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Guștiuc împotriva Agenției Naționale pentru Sănătate Publică cu privire la anularea ordinului privind desfacerea contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului și a altor plăți aferente, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sergiu Suvac