Dosarul nr. 4-142/2026;
(nr. atribuit de PIGD: 4-26080305-24-4-24062026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 septembrie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central

Instanţa de judecată, compusă din:

Preşedintele şedinţei - judecător Alina Arapu-Buțco

Grefier Olga Babor

Cu participarea: a apărătorului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocat Corneliu Plește,

În lipsa, făptuitorului Stan Andrei, citat legal și în lipsa victimei, la fel citată legal

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Stan Andrei, născut la *****, IDNP: *****, cu viza de domiciliu în *****, *domiciliat de facto* în raionul *****, satul *****, de comiterea contravenției prevăzute de articolul 78[1] Cod contravențional, instanța,-

Termenul de examinare a cauzei: 24.06.2026 – 03.09.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

I. Obiectul cauzei contravenționale:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 303616 din 22 iunie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni a reținut că, la 12 iunie 2026, la domiciliul comun din s. *****, r-nul *****, Stan Andrei, aflându-se în conflict cu soția sa Stan Margarita, i-a adresat cuvinte injurioase și a exercitat asupra acesteia acțiuni violente, inclusiv îmbrâncirea și bruscarea, provocându-i durere fizică și o leziune corporală neînsemnată în regiunea feței.

2. Fapta a fost încadrată de agentul constatator Constantin Verdeș, în temeiul art. 78[1] din Codul contravențional, iar materialele au fost remise Judecătoriei Criuleni la data de 24 iunie 2026, pentru examinare potrivit competenței, cu propunerea aplicării unei sancțiuni sub forma muncii neremunerate în folosul comunității.

II. Poziția participanților:

3. În ședința de judecată, agentul constatator, victima Stan Margarita și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu sau prezentat, încît instanța în temeiul art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional a dispus examinarea în lipsa părților absente, citate legal.

4. Apărătorul Corneliu Plește, în interesele lui Stan Andrei fiind prezent în ședința de judecată, reieșind din poziția lui Stan Andrei prin care ultimul se consideră nevinovat deoarece nu ar fi aplicat careva lovituri victimei, a pledat pentru încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

III. Aprecierea instanței:

1. Cadrul legal și limitele examinării:

5. Potrivit art. 458 din Codul contravențional, la judecarea cauzei instanța este obligată să stabilească dacă a avut loc contravenția, dacă persoana trimisă în judecată a săvârșit-o cu vinovăție, dacă există cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei ori răspunderea, precum și circumstanțele relevante pentru individualizarea sancțiunii.

6. Conform art. 425 din Codul contravențional, probele se apreciază în ansamblu, prin raportare la pertinența, concludența, utilitatea și veridicitatea lor, nicio probă neavând o valoare dinainte stabilită. Procesul-verbal de constatare constituie un mijloc de probă, însă concluziile sale trebuie confirmate de celelalte date administrate în cauză.

7. Prezumția de nevinovăție impune ca sarcina demonstrării tuturor elementelor contravenției să revină acuzării, iar orice îndoială rezonabilă care nu poate fi înlăturată prin probe să fie interpretată în favoarea persoanei învinuite. În prezenta cauză, instanța constată că ansamblul probelor concordante depășește nivelul unei simple suspiciuni și permite stabilirea faptei și a vinovăției lui Stan Andrei dincolo de orice îndoială rezonabilă.

2. Analiza probelor:

8. Plângerea formulată de Stan Margarita la 12 iunie 2026 și procesul-verbal al audierii sale descriu conflictul cu soțul și exercitarea violenței fizice la domiciliu. Relatarea a fost făcută prompt, în ziua imediat următoare incidentului, înainte ca leziunea să-și piardă aspectul recent, iar victima a solicitat expres intervenția poliției și tragerea făptuitorului la răspundere.

9. Nucleul declarațiilor victimei a rămas constant: între soți a avut loc un conflict, Stan Andrei a împiedicat-o și a bruscat-o/îmbrâncit-o, iar în cursul acestor acțiuni ea s-a lovit în regiunea frunții. Diferențele privind ora exactă ori formularea mecanismului nu privesc elemente de natură să schimbe identitatea faptei și sunt explicabile prin caracterul dinamic și tensionat al episodului.

10. Declarațiile victimei sunt confirmate în mod obiectiv de raportul de constatare medico-legală nr. 202602P1335 din 12 iunie 2026. La examinarea începută la ora 14:20, medicul legist Iurie Scurtu a identificat în regiunea glabelară o echimoză oval-neregulată, de culoare roșiatică, cu dimensiunile de aproximativ 3,0 × 2,5 cm.

11. Concluzia medico-legală stabilește că echimoza feței a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent, prin mecanism de lovire, putea fi cauzată în împrejurările și termenul indicate și a determinat o dereglare a sănătății de cel mult șase zile. Leziunea a fost calificată drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

12. Împrejurarea că echimoza putea rezulta din lovirea frunții de podea, după ce victima a fost bruscată, nu întrerupe legătura de cauzalitate. Aplicarea forței care provoacă dezechilibrarea sau căderea victimei reprezintă cauza directă și previzibilă a impactului cu suprafața dură; pentru existența contravenției nu este necesar ca leziunea să fie produsă numai printr-o lovitură directă aplicată cu mâna ori cu un obiect.

13. În explicațiile date la 12 iunie 2026, Stan Andrei a recunoscut existența conflictului și actul de îmbrâncire. Această recunoaștere parțială se coroborează cu relatarea victimei și cu datele medicale și înlătură ipoteza unei leziuni fără legătură cu interacțiunea violentă dintre soți.

14. Fișa de evaluare a riscului, întocmită la 12 iunie 2026, consemnează violență fizică și un nivel moderat de risc. Ordinul de restricție de urgență nr. 26 a fost emis pentru zece

zile, de la 12 iunie până la 22 iunie 2026, impunându-i lui Stan Andrei să părăsească temporar locuința comună și să evite contactul cu victima. Aceste acte nu dovedesc singure vinovăția, dar confirmă reacția instituțională imediată la situația constatată și contextul de violență în familie.

15. Avertizarea scrisă adusă la cunoștința lui Stan Andrei la 12 iunie 2026 confirmă că acesta a fost informat despre obligația de a se abține de la acte de violență și despre consecințele juridice. Caracteristica eliberată de Primăria s. ***** la 17 iunie 2026 indică faptul că este căsătorit, nu este angajat, provine dintr-o familie social vulnerabilă și este caracterizat nefavorabil în comunitate, fiind menționate consumul frecvent de alcool și sesizări privind ordinea publică.

16. Adeverința privind componența familiei atestă existența a șase copii în gospodăria familiei. Acest înscris este relevant pentru situația personală și individualizarea sancțiunii, nu pentru stabilirea autorului faptei. De asemenea, referirile generale din caracteristică la încălcări ale ordinii publice nu echivalează, în lipsa unor hotărâri definitive anexate, cu antecedente contravenționale similare și nu vor fi tratate ca circumstanță agravantă autonomă.

17. Apreciate împreună, procesul-verbal, declarațiile victimei, recunoașterea parțială a lui Stan Andrei, raportul medico-legal, evaluarea riscului și ordinul de restricție formează un ansamblu coerent și reciproc confirmativ. Instanța nu identifică o explicație alternativă rezonabilă a leziunii care să fie compatibilă cu toate datele obiective din dosar.

3. Încadrarea juridică:

18. Articolul 78¹ din Codul contravențional sancționează maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale. Norma protejează atât relațiile de conviețuire și siguranța în familie, cât și integritatea corporală a membrului de familie împotriva căruia este exercitată violența.

19. Calitatea specială cerută de normă este întrunită. Stan Andrei și Stan Margarita sunt soți și locuiau în aceeași gospodărie, fapt confirmat de declarațiile lor și de actele privind componența familiei. Prin urmare, fiecare are calitatea de membru de familie în sensul legislației privind prevenirea și combaterea violenței în familie.

20. *Latura obiectivă* rezultă din acțiunile de bruscare și îmbrâncire exercitate asupra victimei, urmate de lovirea acesteia de o suprafață dură și apariția echimozei glabelare. Consecința cerută de art. 78¹ – *vătămarea neînsemnată* – este stabilită prin raportul medico-legal, iar legătura de cauzalitate rezultă din succesiunea nemijlocită a actelor de violență și a traumatismului.

21. *Subiectul contravenției* este o persoană fizică responsabilă care, la data faptei, depășise vârsta răspunderii contravenționale. Nu au fost prezentate date care să pună la îndoială responsabilitatea lui Stan Andrei sau capacitatea acestuia de a înțelege caracterul acțiunilor sale.

22. *Sub aspect subiectiv*, Stan Andrei a acționat intenționat în ceea ce privește folosirea forței fizice împotriva soției sale. Chiar dacă nu s-a demonstrat că a urmărit în mod special producerea echimozei, acesta a acceptat cel puțin posibilitatea unei consecințe corporale prin îmbrâncirea și bruscarea victimei în cursul conflictului.

23. În consecință, toate elementele constitutive sunt întrunite, iar fapta lui Stan Andrei se încadrează juridic în art. 78¹ din Codul contravențional – *alte acțiuni violente comise de*

un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

4. Individualizarea sancțiunii:

24 Sancțiunea prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional este munca neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arestul contravențional de la 7 la 15 zile. La alegerea și stabilirea cuantumului sancțiunii, instanța aplică criteriile art. 41 din Codul contravențional: caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, persoana făptuitorului și circumstanțele cauzei.

25. Fapta prezintă un grad relevant de pericol social deoarece violența a fost exercitată asupra soției, în locuința familială, și a produs o leziune corporală obiectiv constatată. Evaluarea riscului ca moderat și necesitatea emiterii unui ordin de restricție justifică o reacție juridică efectivă, aptă să prevină repetarea comportamentului violent.

26. În favoarea lui Stan Andrei, situația materială dificilă, lipsa unui loc de muncă și obligațiile față de cei șase copii din gospodărie. Aceste elemente sunt apreciate ca împrejurări care reduc necesitatea unei sancțiuni privative de libertate, în temeiul art. 42 alin. (2) din Codul contravențional.

27. Caracterizarea nefavorabilă, consumul frecvent de alcool menționat de autoritatea locală și plângerile din comunitate conturează necesitatea unei sancțiuni cu un conținut educativ și de responsabilizare. Totuși, dosarul nu conține dovada unei sancționări definitive anterioare pentru o contravenție similară și nici probe suficiente că fapta dedusă judecății a fost comisă în stare de ebrietate. În consecință, instanța nu reține circumstanțe agravante dintre cele prevăzute de art. 43 din Codul contravențional.

28. Arestul contravențional ar fi excesiv în circumstanțele concrete, inclusiv prin impactul său asupra copiilor și a unei gospodării social vulnerabile. În același timp, o reacție pur formală nu ar corespunde gravității violenței în familie. Munca neremunerată în folosul comunității oferă un echilibru adecvat între constrângere, responsabilizare și posibilitatea păstrării legăturilor familiale și a obligațiilor cotidiene.

29. Ținând seama de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, în raport cu criteriile de individualizare prevăzute de art. 41 din Codul contravențional și cu necesitatea prevenirii săvârșirii unor noi acte de violență, instanța consideră proporțională și echitabilă aplicarea sancțiunii maxime sub formă de 60 (șaizeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Aplicarea acestei sancțiuni nu este condiționată de consimțământul făptuitorului în cazul contravenției prevăzute de art. 78[1], potrivit prevederilor art. 37 din Codul contravențional.

30. Prin prezenta hotărâre, lui Stan Andrei i se aduce la cunoștință obligația de a se prezenta la organul de probațiune competent în termen de zece zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, în vederea luării în evidență și stabilirii modului de executare a sancțiunii. Totodată, i se comunică faptul că, în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate, sancțiunea poate fi înlocuită, la demersul organului de probațiune și prin hotărârea instanței competente, cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru două ore de muncă neremunerată neexecutate.

În temeiul art. 37, art. 41, art. 78[1], art. 395, art. 458, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Stan Andrei, născut la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional.

Se stabilește contravenientului Stan Andrei sancțiunea contravențională sub formă de 60 (șaizeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se somează Stan Andrei despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta hotărâre.

Se comunică lui Stan Andrei că, în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Copia hotărârii urmează a o expedia Biroului de probațiune Criuleni.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ Alina Arapu-Bușco

Copia veridică
Judecător Alina Arapu-Bușco