Dosarul nr. 5r-2723/2024
4-24083576-12-5r-29072024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 octombrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Agentului constatator Ana-Victoria Babin
În lipsa:
Reprezentantului *****, avocatul Veaceslav Jarovlea

judecând în ședința publică contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 000927 din 30.05.2024 și deciziei de sancționare nr./seria DPN 01 000828 din 25.06.2024 emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 19.07.2024 avocatul Veaceslav Jarovlea, acționând în interesele *****, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 000927 din 30.05.2024 și deciziei de sancționare nr./seria DPN 01 000828 din 25.06.2024 emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional.

În susținerea contestației a menționat că, nu este de acord cu decizia contestată, invocă nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 000927 din 30.05.2024.

În ședința de judecată agentul constatator Ana-Maria Babin a comunicat că, în fapt la data 11.07.22 ***** a cumpărat un automobil de la compania *****, cu un termen de garanție de 3 ani, în cadrul termenului de garanție acesta s-a adresat cu o reclamație către ***** privind înlocuirea automobilului sau restituirea valorii. ***** a informat că a dispus o cerere privind efectuarea unei expertize tehnice a automobilului, iar conform concluziilor specialistului care au fost expediate în adresa consumatorului s-a invocat faptul că automobilul este într-o stare tehnică satisfăcătoare, nu au fost identificate careva defecțiuni, consideră că expertul care nemijlocit a efectuat testarea tehnică nu este abilitat conform legii să efectueze expertize tehnice, legea prevede expres că vânzătorul odată ce refuză reclamația trebuie să înainteze o cerere de efectuare a expertizei expres la un centru abilitat conform legii. Din cauza dată, au citat nemijlocit expertul care a efectuat expertiza, el a prezentat extrasul din registrul de stat, în obiectul său principal de activitate nu se regăsește nici o dovadă că este abilitat să efectueze aceste expertize, nemijlocit domnul specialistul Mircea Victor care a efectuat expertiza nu se regăsește în acea listă, din aceste considerente, menționează că concluziile specialistului nu sunt independente și

imparțiale, și nu pot sta la baza unui refuz de a satisface reclamația. ***** a săvârșit contravenția prevăzută la art.278 alin.(2) Cod contravențional, ar dori să atragă atenția că în concluziile specialistului care au fost prezentate este indicat că expertiza a fost efectuată cu sistemul computerizat al *****.
Consumatorul prin cerere scrisă și-a manifestat dezacordul față de expertiza tehnică realizată de către firma *****. Astfel, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Contravenientul ***** și *reprezentantul* *****, *avocatul Veaceslav Jarovlea*, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat la proces. Astfel, prin prisma prevederilor art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților procedura de citare legală în privința cărora a fost respectată, or inacțiunea de reclamare a citației de către contravenient nu poate fi imputată instanței. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 000927 din 30.05.2024 și decizia de sancționare nr./seria DPN 01 000828 din 25.06.2024 **au fost emis în absența contravenientului**, fiind recepționat de reprezentantul SRL ”*****” la 03.07.2024, prin urmare, acesta urma să-şi exercite termenul de depunere a contestației, în condiţiile art. 448 alin. (3) din Codul contravenţional, cel târziu până la data de 18.07.2024. Or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit în absența contravenientului, însă cu consemnarea în procesul verbal a martorului asistent. Cu toate acestea ***** **prin intermediul avocatului Veaceslav Jarovlea** a depus contestația abia pe 19.07.2024.

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, contravenientul ***** a contestat decizia asupra cauzei contravenționale cu omiterea termenului de contestare, or contravenientul ***** nu a invocat nici un temei plauzibil privind omiterea termenului și nici nu a prezentat nici o probă în acest sens, respectiv petiționarul urma să depună diligență pentru a nu omite termenul legal de înaintare a contestației deciziei asupra cauzei contravenționale.

Instanța de judecată va respinge contestația contravenientului *****, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de actele precizate.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația contravenientului ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN 01 000828 din 25.06.2024, prin

care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravenţional, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Protecția și Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor – Arina Miron, urmează a fi respinsă, ca fiind depusă tardiv.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

A respinge contestația contravenientului ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 000927 din 30.05.2024 și asupra deciziei de sancționare seria/nr. DPN 01 000828 din 25.06.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale ceea ce constituie de 4 500 lei, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Silvia Slobodzean**