***Dosarul nr. 2-3356/2023;***
***Nr. PIGD 2-23149334-51-2-20102023***

**H O T Ă R Â R E**

**18 noiembrie 2024** **mun. Ungheni**

***Judecătoria Ungheni, în componenţă:***

***Preşedintele şedinţei, judecătorul*** Mariana Stratan
***Grefier*** Olga Grachila
S-a prezentat:
***Avocatul reclamantului/pârât*** Valeriu Bargan, în baza de contract, participă în baza Mandatului Seria MA Nr. 2033590, din data de 24.05.2023
***Pârâtul/reclamant*** Cristian Munteanu
***Avocatul pârâtului/reclamant*** Gheorghe Tcaci, în baza de contract, participă în baza Mandatului Seria MA Nr. 1822342, din data de 29.10.2024
Examinând în şedinţă publică, în procedură generală, cererea de chemare în judecată de bază depusă
***De către***
Reclamantul „PFB Legal Consulting" Societate cu Răspundere Limitată, IDNO 1009600036715, cu sediul pe adresa str. Alba Iulia nr. 75, et. 8, mun. Chișinău

***Împotriva***
Pârâtului Cristian Munteanu, IDNP *****, născut/ă la data de *****, domiciliat/ă pe adresa str. *****, mun. Ungheni
***Privind*** încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,
Și ***Cererea Reconvențională*** depusă de către Cristian Munteanu către „PFB Legal Consulting" Societate cu Răspundere Limitată, ***cu privire*** la încasarea sumei, recunoașterea nulității clauzelor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată,

**A c o n s t a t a t:**

**1.** La data de 20.10.2023, „PFB Legal Consulting" Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată către Cristian Munteanu prin care solicită încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

**2.** Prin Încheierea din 24.10.2023 cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura cu valoare redusă.

Prin Încheierea Judecătorei Ungheni din data de 13 decembrie 2023 s-a acceptat spre examinare cererea reconvențională depusă de către Cristian Munteanu către „PFB Legal Consulting" SRL cu privire la încasarea prejudiciului, fiind stabilită procedura generală de examinare a cauzei, cu participarea părților.

**3.** Circumstanțele de fapt, prezentate de reclamantul pe ***cererea de bază***, pot fi rezumate

după cum urmează. „PFB Legal Consulting” SRL afirmă că la 28 mai 2020 între această companie, în calitate de prestator, și Munteanu Cristian, în calitate de beneficiar, a fost încheiat un contract de prestări servicii. Obiectul contractului, conform reclamantului, era prestarea de servicii de recuperare a creanțelor deținute de Munteanu Cristian față de debitorii Crudu Nicu și Jiganaru Doina, iar Munteanu Cristian se obliga să achite costul serviciilor.

Reclamantul menționează că contractul prevedea prestarea de servicii atât în faza prejudiciară, cât și în fazele judiciare și de executare, iar plata serviciilor era stabilită într-o anexă la contract. Totodată, se susține că Munteanu Cristian a eliberat o procură la 6 iulie 2020, conferind „PFB Legal Consulting” SRL drepturile necesare pentru a duce la îndeplinire prestația.

Reclamantul susține că și-a îndeplinit obligațiile asumate în contract, parcurgând multiple etape legate de recuperarea datoriei de la Crudu Nicu, inclusiv notificarea acestuia și a fidejusorului, depunerea cererilor în instanță, solicitarea și aplicarea măsurilor asigurătorii, ședințele de judecată și executarea titlurilor executorii. Tatăl debitorului a achitat în mod eșalonat diverse sume către prestator, după cum urmează:

La 19.09.2022 - 10.000 lei;

La 05.10.2022 - 25.000 lei;

La 22.02.2023 - 34.321 lei (transferată creditorului de către executorul judecătoresc Doagă Natalia);

La 19.04.2023 - 88.283,95 lei.

În final, conform afirmațiilor reclamantului, ultima sumă adjudecată conform titlului executoriu, în valoare totală de 161.856,55 lei, a fost transferată creditorului la 03.05.2023, iar executorul judecătoresc Doagă Natalia a încetat procedura de executare.

Totuși, reclamantul susține că Munteanu Cristian nu a achitat în totalitate prețul serviciilor, iar datoria sa față de „PFB Legal Consulting” SRL se ridică la suma de 63.299,23 lei. Reclamantul solicită încasarea acestei sume, a penalităților de 30.383,23 lei, precum și cheltuielile de judecată, în valoare de 2.810,40 lei pentru taxa de stat, 4.000,00 lei pentru asistență juridică și 900,00 lei pentru transport.

La 28 mai 2020 între „PFB Legal Consulting” SRL în calitate de prestator și Munteanu Cristian în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. CD/15/05/2020.

Obiectul contractului conform pct. 1.1. a constituit prestarea de către „PFB Legal Consulting” SRL a serviciilor de recuperare a creanțelor beneficiarului Munteanu Cristian datorate acestuia de către debitorii Crudu Nicu și Jiganaru Doina, iar Munteanu Cristian s-a obligat să achite costul serviciului prestat.

Potrivit pct. 2.2 al contractului, tipurile de servicii prevăzute în sarcina prestatorului pentru recuperarea datoriei erau: prejudiciară, judiciară și executarea.

Plata serviciilor conform pct. 3.1. al contractului a fost stabilită în anexa nr. 1 la contractul de prestări servicii.

Dovada acordării împuternicirilor pentru a face posibilă prestarea serviciilor de colectare a datoriilor reprezintă procura din 06 iulie 2020 eliberată de Munteanu Cristian în care prestatorului „PFB Legal Consulting” SRL i-au fost conferite o serie de drepturi pentru a duce la

îndeplinire prestația la care s-a obligat.

Prestatorul „PFB Legal Consulting” SRL în calitate de companie de colectare a datoriilor și-a executat obligațiile asumate față de Munteanu Cristian, prin acordarea întregului spectru de servicii existente prevăzute în contract și care nu era prezent, dar erau necesare pentru atingerea scopului propus, cum urmează:

Dosarul debitorului Crudu Nicu a parvenit în lucru la data de 09.07.2020 la direcția „Legal” din cadrul companiei; Imediat a fost expediată cerere de soluționare prealabilă a litigiului către debitor și fidejusor. Notificarea a fost recepționată.

Având în vedere că, nici la apeluri telefonice debitorul nu a răspuns pozitiv, la 04.08.2020 a fost solicitată taxa de stat de la beneficiar;

La data de 23.10.2020 prestatorul a recepționat taxa de stat, iar la data de 30.10.2020 a fost depusă cererea de chemare în judecată, cu solicitarea de aplicare a măsurilor asigurătorii;

La data de 02.12.2020 odată cu primirea în procedură a acțiunii, a fost acceptată cererea de asigurare a acțiunii de către instanța de judecată, iar de către reprezentanții prestatorului au fost ridicate încheierile de asigurare și depuse la executare.

Numite ședințe de judecată -

22.02.2021 - dispusă citarea publică

07.05.2021 - ședința amânată pe motivul stării de urgență

24.09.2021 - în ședință s-a prezentat avocatul împuternicit și contractat de „PFB Legal Consulting” SRL, admisă integral acțiunea.

Titlurile executorii au fost transmise în Direcția Executare Silită, și imediat a fost depusă cerere de intentarea procedurii de executare către executor judecătoresc Doagă Natalia.

Executorul a aplicat măsurile asigurătorii atât pe debitor cit și pe fidejusor, iar In urma aplicării interdicțiilor s-a constatat că debitorul de conturi și bunuri imobile nu dispune. Fidejusorul Jigaranu Doina, de conturi active nu a dispus, însă s-a aplicat interdicții de înstrăinare a bunurilor imobile cu nr. cadastral 9201111.105, Adresa mun. Ungheni str. Luceafărul, l b. Urmărirea bunurilor nu putea fi efectuată din motivul stării de urgență.

21.07.2022 s-a efectuat deplasare în mun. Ungheni str. Luceafărul, l b unde a fost stabilit contact cu tatăl debitorului Crudu Victor.

La data de 23.08.2022 debitorul a promis achitarea datoriei. La data de 16.09.2022 s-a apropiat tatăl debitorului Crudu Victor unde s-a discutat despre datorie, declarând că debitorul Crudu Nicu fiul) nu se eschiva de la onorarea obligațiilor.

19.09.2022 tatăl debitorului a achitat suma de 10 000 lei;

05.10.2022 tatăl debitorul achitat suma de 25 000 lei;

22.02.2023 în urma corectării erorii din document executoriu, executorul judecătoresc Doagă Natalia a transferat creditorului suma de 34 321,00 lei;

19.04.2023 tatăl debitorului a achitat suma de 88 283,95 lei;

03.05.2023 s-a transferat creditorului ultima sumă adjudecată conform Titlului executoriu în valoare totală de 161 856,55 lei, în urma cărui executorul judecătoresc Doagă Natalia a încetat procedura de executare.

La rândul său, Munteanu Cristian a achitat parțial prețul serviciilor de colectare a datoriilor acordate de către „PFB Legal Consulting” SRL, fapt ce a determinat formularea prezentei cererii de chemare în judecată. Astfel, că la zi datoria beneficiarului față de prestator constituie suma de 63 299,23 lei.

***Solicită*** încasarea de la pârâtul Munteanu Cristian în beneficiul „PFB Legal Consulting” SRL suma datoriei în mărime de 63.299,23 lei, penalitatea în mărime de 30.383,23 lei, precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 2.810,40 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 4.000,00 lei și cheltuieli de transport în mărime de 900,00 lei.

**4**. La data de 11.12.2023 Cristian Munteanu a depus ***cerere reconvențională*** motivată în esență prin următoarele. „PFB Legal Consulting” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristian Munteanu solicitând încasarea de la Pârât a datoriei în mărime de 63.299,23 lei, a penalității în mărime de 30383,63 lei și a cheltuielilor de judecată. Consideră că cererea de chemare în judecată formulată de PFB „Legal Consulting” SRL către Munteanu Cristian privind încasarea datoriei și penalității contractuale ca fiind una neîntemeiată, solicită respingerea acesteia invocând în esență următoarele motive.

Cristian Munteanu afirmă că „PFB Legal Consulting” SRL nu și-a respectat obligațiile contractuale. La data de 28.05.2020, între „PFB Legal Consulting” SRL și Munteanu Cristian a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. CD/15/05/2020. Conform acestui contract, „PFB Legal Consulting” SRL, în calitate de prestator, se obliga să presteze servicii de recuperare a creanțelor Beneficiarului, iar Munteanu Cristian, în calitate de beneficiar, se obliga să achite costul serviciului prestat.

Inițial, Munteanu Cristian a discutat condițiile contractului de prestări servicii de recuperare a creanțelor cu „PFB Legal Consulting” SRL. Condițiile de bază stipulau că el urma să își primească datoria în baza contractelor de împrumut și a cheltuielilor suportate de el ca urmare a prestării serviciilor de recuperare. Reprezentantul „PFB Legal Consulting” SRL l-a asigurat că datoria sa va fi recuperată, iar plățile pentru servicii vor fi încasate separat de la debitorii săi, Crudu Nicu și Jiganaru Doina. Munteanu Cristian a acceptat aceste condiții și a încheiat contractul de prestări servicii.

Munteanu Cristian a transmis Prestatorului SRL „PFB Consulting” contractul de împrumut nr. 476 din 06.02.2018, încheiat între el și Crudu Nicu, conform căruia a acordat un împrumut de 9600 Euro lui Crudu Nicu, cu condiția restituirii până la 06.08.2018. În caz de întârziere, se aplica o penalitate de 0,25% pentru fiecare zi de întârziere, conform p. 5 al contractului.

Pe 23.11.2020, Cristian Munteanu a înaintat o acțiune civilă în instanța de judecată împotriva lui Crudu Nicu și Jiganaru Doina pentru încasarea datoriei, solicitând suma de 9600 Euro, penalitate pentru 180 de zile în valoare de 4320 Euro și cheltuieli de judecată de 8513,16 lei. Judecătoria Ungheni, prin Hotărârea nr. 2-2460/20 din 24.09.2021, a admis acțiunea și a dispus încasarea sumei de 9600 Euro datorie, 4320 Euro dobândă de întârziere și 8513,16 lei cheltuieli de judecată de la Crudu Nicu și Jiganaru Doina în beneficiul lui Cristian Munteanu.

Pe 27.04.2022, SRL „PFB Legal Consulting” a înaintat spre executare titlul executoriu emis de Judecătoria Ungheni, solicitând doar executarea hotărârii, fără a cere încasarea dobânzii

de întârziere. Susține că contractul de prestări servicii a fost încheiat pe o perioadă de un an, iar prestatorul nu și-a îndeplinit obligațiile în acest interval. Contractul s-a prelungit tacit, deoarece părțile nu au solicitat încetarea.

Pe 03.04.2023, având în vedere că SRL „PFB Legal Consulting" nu și-a executat obligațiile contractuale, Munteanu Cristian a notificat intenția de a înceta relațiile contractuale. Până atunci, el a achitat suma de 49.716,12 lei către SRL „PFB Legal Consulting", conform facturilor de plată și actului de verificare anexat la cererea de chemare în judecată. Cu toate acestea, SRL „PFB Legal Consulting" a solicitat încă 63.299,23 lei, contrar înțelegerii inițiale.

Cristian Munteanu a cerut SRL „PFB Legal Consulting" să fie informat despre măsurile întreprinse pentru recuperarea datoriei de la debitori, dar nu a primit un răspuns. De asemenea, a solicitat să i se descifreze suma totală de 113.015,35 lei (63.299,23 lei solicitate și 49.716,12 lei deja achitate), dar fără rezultat. Răspunsul primit a fost să achite totul și ulterior va primi explicații.

SRL „PFB Legal Consulting" nu l-a informat pe Munteanu despre mersul executării silite, iar sumele de bani recuperate de la debitori erau transferate direct în contul lui de către Executorul Judecătoresc Natalia Doagă. Cristian Munteanu a decis să meargă personal la executorul judecătoresc, dar aceasta a refuzat să discute cu el și să-i ofere acces la materialele procedurii de executare.

Pe 19.05.2023, Cristian Munteanu a trimis o cerere executorului judecătoresc, solicitând calcularea și încasarea dobânzii de întârziere de la debitori. Indică precum că procedura de executare a fost încetată fără a-i trimite vreo încheiere de încetare. Pe 01.08.2023, executorul judecătoresc Natalia Doagă a informat că procedura de executare a fost încetată la cererea SRL „PFB Legal Consulting" pe 03.05.2023.

Cristian Munteanu consideră că SRL „PFB Consulting" nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale, solicitând încasarea penalității doar pentru 180 de zile, contrar prevederilor contractului de împrumut. De asemenea, SRL „PFB Consulting" nu a solicitat de la executorul judecătoresc încasarea dobânzii de întârziere, aducându-i astfel un prejudiciu de 18.966,73 Euro. Această sumă este compusă din penalități în valoare de 14.424 Euro pentru perioada 06.08.2018 - 23.11.2020 (4320 Euro) și dobândă de întârziere de 4542,73 Euro pentru perioada 25.09.2021 - 03.05.2023 (data încetării procedurii de executare).

Pe 02.09.2023, Cristian Munteanu a înaintat o cerere prealabilă către SRL „PFB Legal Consulting", solicitând restituirea prejudiciului de 18.966,73 Euro în termen de 7 zile de la recepționarea cererii, în caz contrar urmând să acționeze în instanță. Cererea a fost recepționată pe 05.10.2023, dar nu a primit niciun răspuns.

Cristian Munteanu susține că SRL „PFB Legal Consulting" a acționat în detrimentul său la etapa executării silite a Hotărârii Judecătoriei Ungheni nr. 2-2460/2020 din 24.09.2021, ne solicitând încasarea dobânzii de întârziere și cerând încetarea procedurii de executare. Consideră că aceste acțiuni au adus un prejudiciu de 4.542,00 Euro, determinându-l pe Cristian Munteanu să formuleze cererea reconvențională și să solicite încasarea prejudiciului.

Cristian Munteanu consideră că suma de 49.716,12 lei achitată către SRL „PFB Legal

Consulting” pentru serviciile acordate este suficientă și că SRL a acționat contrar intereselor sale, încercând să obțină mijloace financiare suplimentare abuzând de faptul că el nu este jurist și de încrederea sa.

***Solicită*** respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „PFB Legal Consulting” și admiterea cererii reconvenționale.

A încasa de la SRL „PFB Legal Consulting” în beneficiul lui Munteanu Cristian a prejudiciului 4542,73 Euro, echivalent în lei la cursul valutar al BNM la momentul executării și a tuturor cheltuielilor de judecată.

**5**. La data de 15.04.2029 Cristian Munteanu a depus ***cerere privind completarea acțiunii reconvenționale,*** care este motivată în esență prin următoarele. „PFB Legal Consulting” S.R.L., în calitate de prestator, a încheiat cu Cristian Munteanu, în calitate de beneficiar, contractul de prestare servicii nr. CD/15.05.2020.

Cristian Munteanu invocă faptul că contractul a fost elaborat anticipat și i-a fost propus de către „PFB Legal Consulting” S.R.L., ca profesionist, sub o formă standardizată, inclusiv clauzele referitoare la penalități și onorariu. El susține că nu a avut posibilitatea de a influența conținutul clauzelor, acestea nefiind negociate individual.

De asemenea, menționează că, ulterior, a constatat adevăratele intenții ale „PFB Legal Consulting” S.R.L., afirmând că a fost determinat să semneze contractul printr-un comportament dolosiv al prestatorului. Astfel, susține că:

Nu a fost informat că „PFB Legal Consulting” S.R.L. nu este abilitată cu atribuții de executare și că va participa doar ca reprezentant al creditorului. Dimpotrivă, afirmă că societatea s-a prezentat ca o entitate care execută hotărârile judecătorești mai eficient decât executorii judecătorești, inducându-l astfel în eroare.

Consideră că punctul 2.2.3. din contract a fost formulat în mod ambiguu, astfel încât să poată fi confundat cu atribuțiile creditorului în procedura de executare, contrar prevederilor art. 341 alin. (2) Cod civil.

Nu i s-a oferit posibilitatea de a se familiariza cu clauzele contractului înainte de semnare, încălcându-se astfel art. 1077 alin. (1) pct. 3) Cod civil.

A fost asigurat că cheltuielile de executare se vor încasa de la debitor, fără a i se explica faptul că onorariul și alte plăți prevăzute de contract nu sunt incluse în aceste cheltuieli.

Nu i s-a comunicat că onorariul nu include taxa pe valoare adăugată.

Nu i s-a explicat că încasarea penalității sau a dobânzii de întârziere din contractul de împrumut depinde exclusiv de prestator.

Cristian Munteanu afirmă că, la momentul semnării, i s-a creat impresia că are de-a face cu profesioniști competenți și onești. Totuși, ulterior, când s-a pus problema aplicării clauzelor privind onorariul și penalitățile, i s-a comunicat clar că de la debitor se încasează doar onorariile executorului judecătoresc, iar onorariul contractului trebuie achitat de către el, fără drept de recuperare de la debitor.

Mai mult, menționează că angajații „PFB Legal Consulting” S.R.L. au recurs la intimidări, atât asupra sa, cât și asupra membrilor familiei sale, prin apeluri telefonice și amenințări pentru

a-l determina să achite onorariile și penalitățile pretinse. Ca urmare, afirmă că a achitat, la 07.04.2023 și la 16.05.2023, două facturi în sumă totală de 48.610,26 lei. Cu toate acestea, intimidările au continuat, fiind ulterior somat să mai achite aproximativ 100.000 lei, inclusiv peste 30.000 lei cu titlu de penalități. Această situație l-a făcut să realizeze că a fost victima unei conduite abuzive.

Cristian Munteanu afirmă că, la momentul semnării, nu și-a amintit ca aceste clauze să fi fost discutate. Mai mult, citind contractul anexat la cererea de chemare în judecată, are impresia că nu este documentul pe care l-a semnat inițial, invocând faptul că numărul de file este diferit și că nu ar fi putut trece cu vederea prevederi atât de oneroase.

Menționează că unele clauze sunt ambigue, precum cea privind achitarea onorariului de 35% din datoria recuperată, nefiind specificat clar dacă aceasta cade în sarcina debitorului sau a creditorului. De asemenea, consideră abuzivă prevederea conform căreia beneficiarul trebuie să achite prestatorului 50% (cu TVA) din sumele încasate de la debitor cu titlu de penalitate și/sau dobândă.

Prin urmare, invocă următoarele aspecte:

- Prestatorul, „PFB Legal Consulting" S.R.L., are calitatea de profesionist, iar el, calitatea de consumator.

- Contractul este unul standard, elaborat anticipat pentru mai mulți clienți.

- Clauzele nu au fost negociate individual.

- Prestatorul nu a asigurat o redactare clară și inteligibilă a clauzelor.

- Prestatorul nu a luat măsuri pentru a-i atrage atenția asupra prevederilor dezavantajoase.

- Clauzele contractuale creează un dezechilibru semnificativ în detrimentul său, contrar principiului bunei-credințe.

- Clauza penală de la pct. 9.2. derogă de la dispozițiile legale, oferind prestatorului dreptul discreționar de a percepe atât penalitatea, cât și dobânda de întârziere, contrar art. 942 alin. (4) Cod civil.

- Clauzele privind penalitățile și onorariile au fost impuse printr-un comportament dolosiv.

Cristian Munteanu susține că această situație a fost generată de lipsa transparenței și de manevrele prestatorului, considerând că sunt suficiente temeiuri pentru a invoca caracterul abuziv al contractului.

***Solicită*** Completarea cererii reconvenționale;

Recunoașterea nulității clauzelor contractului de prestare a serviciilor nr. CD/15.05.2020, încheiat între „PFB Legal Consulting" S.R.L., în calitate de prestator, și Munteanu Cristian, în calitate de beneficiar, expuse la punctele:

9.2. în cazul în care Beneficiarul a omis termenul de executare a obligației pecuniare de plată conform prezentului Contract, el achită o penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere din suma plății datorate și/sau va fi ținut la plata dobânzilor de întârziere conform legislației în vigoare.

2.2. (din anexa nr. 1) Etapa executare silită:

Prestatorul va încasa 35% din suma datoriei rambursate;

Beneficiarul va achita Prestatorului 50% (cu TVA), din suma încasată din contul debitorului cu titlu de penalitate și/sau dobânzi de întârziere.

**6.** La data de 28.02.2023, Avocatul reclamantului/pârât, Valeriu Bargan, a depus **referință** la cererea reconvențională.

Suplimentar la motivele invocate în acțiunea de bază reprezentantul „PFB Legal Consulting" SRL își motivează referința prin următoarele.

Conform materialelor cauzei, la 28 mai 2020, între „PFB Legal Consulting" SRL, în calitate de prestator, și Munteanu Cristian, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. CD/15/05/2020, având ca obiect prestarea serviciilor de recuperare a creanțelor datorate de debitorii Crudu Nicu și Jiganaru Doina. Munteanu Cristian s-a obligat să achite costul serviciilor.

Conform pct. 2.2 al contractului, serviciile de recuperare a datoriei includeau acțiuni pre-judiciare, judiciare și de executare. Plata acestora a fost stabilită în anexa nr. 1 la contract. Dovada împuternicirilor acordate pentru prestarea serviciilor a fost reprezentată de procura din 06 iulie 2020.

„PFB Legal Consulting" SRL susține că a executat obligațiile asumate, furnizând întregul spectru de servicii necesare, inclusiv prin depunerea cererii de chemare în judecată și aplicarea măsurilor asigurătorii. De asemenea, au fost efectuate mai multe acțiuni pentru recuperarea datoriei, inclusiv transferuri succesive de sume de bani de la tatăl debitorului Crudu Nicu.

În ceea ce privește acțiunea reconvențională, Munteanu Cristian a susținut că la momentul semnării contractului i s-ar fi promis că cheltuielile prestatorului vor fi recuperate de la debitori, dar acest lucru nu este prevăzut în contract. Prestatorul susține că nu sunt întrunite condițiile pentru încasarea cheltuielilor de judecată, având în vedere că Munteanu Cristian nu a contractat un avocat pentru recuperarea datoriilor.

În plus, Munteanu Cristian a invocat faptul că „PFB Legal Consulting" SRL ar fi solicitat penalități doar pentru o perioadă de 180 de zile, deși ar fi putut solicita pe o perioadă mai lungă. Prestatorul răspunde că acest termen de 180 de zile a fost aplicat conform reglementărilor din vechiul Cod civil și nu există dovada că Munteanu Cristian nu ar fi fost informat.

În ceea ce privește dobânda de întârziere, Munteanu Cristian a solicitat o sumă, dar nu a formulat o cerere oficială în acest sens către executorul judecătoresc sau „PFB Legal Consulting" SRL. Mai mult, prestatorul susține că nu avea obligația de a solicita dobânda de întârziere, având în vedere împuternicirile primite.

În concluzie, „PFB Legal Consulting" SRL consideră că și-a executat în mod corect și integral obligațiile asumate față de Munteanu Cristian, iar pretențiile acestuia sunt neîntemeiate.

**Poziția părților în ședința de judecată:**

***7. În cadrul ședinței, avocatul Valeriu Bargan*** a susținut cererea de chemare în judecată, reiterând că „PFB Legal Consulting" SRL și-a îndeplinit obligațiile contractuale privind recuperarea datoriilor de la Crudu Nicu și Jiganaru Doina. A subliniat că societatea nu doar a obținut un titlu executoriu, ci a și inițiat executarea silită, întreprinzând acțiuni specifice acestei

proceduri, inclusiv deplasări la fața locului împreună cu executorul judecătoresc.

Reprezentantul a arătat că datoria lui Munteanu Cristian față de „PFB Legal Consulting" SRL este de 63.299,23 lei, iar acesta s-a eschivat de la plată, invocând nulitatea unor clauze contractuale abia după finalizarea procedurii de executare. S-a precizat că, potrivit contractului, serviciile prestate trebuiau achitate prin reținerea unui procent din sumele încasate de la debitori, însă în acest caz, banii au fost virați direct în conturile executorului judecătoresc.

În ceea ce privește penalitățile, s-a explicat că acestea au fost calculate doar pentru 180 de zile, conform legislației aplicabile la momentul respectiv. De asemenea, s-a susținut că Munteanu Cristian nu a solicitat în mod expres dobânda de întârziere în cadrul executării silite, iar compania nu avea obligația contractuală de a o cere din oficiu.

În raport cu cererea reconvențională a lui Munteanu Cristian, avocatul a argumentat că aceasta a fost formulată doar după ce s-a solicitat achitarea onorariului contractual, ceea ce ridică suspiciuni cu privire la temeinicia motivelor invocate. În plus, a fost prezentată o încheiere a Judecătoriei Chișinău, care a respins contestarea actelor executorului judecătoresc, confirmând legalitatea procedurilor efectuate.

Reprezentantul a mai precizat că Munteanu Cristian a fost conștient de termenii contractuali și de modalitatea de achitare a serviciilor. Contractul ar fi fost negociat, iar coeficientul de 35% pentru ultima fază a recuperării a fost acceptat de acesta. De asemenea, a menționat că, deși Munteanu Cristian a afirmat că nu avea bani pentru un avocat, acesta a fost totuși reprezentat în procesul de recuperare, iar onorariul său a fost achitat de compania de colectare.

În concluzie, „PFB Legal Consulting" SRL a solicitat admiterea acțiunii de bază și respingerea cererii reconvenționale, precum și încasarea cheltuielilor de judecată:

taxa de stat – 2.810,40 lei,

cheltuieli de asistență juridică – 4.000 lei,

cheltuieli de transport – 900 lei.

**8. Explicațiile pârâtului/reclamantului Munteanu Cristian în ședința de judecată:**

În anul 2018, Munteanu Cristian i-a împrumutat lui Crudu Nicu suma de 9600 euro. După aproximativ doi ani, întrucât debitorul nu își achitase datoria, a început să caute soluții pentru recuperarea sumei. Prin intermediul lui Cristian Lîsenco, a aflat despre compania „PFB Legal Consulting" SRL, care oferea servicii de colectare a datoriilor. Împreună cu acesta, s-a prezentat la sediul companiei, unde au fost întâmpinați de dna Laura.

A predat acesteia contractul de împrumut autentificat la notar, iar după verificare, dna Laura i-a comunicat că, având în vedere că debitorul deține un imobil, poate fi recuperată suma de 18.000 euro. Munteanu Cristian a fost de acord și a semnat contractul, după ce dna Laura i-a explicat că toate cheltuielile vor fi încasate direct de la Crudu Nicu. Ulterior, o altă angajată a adus două foi pe care figurau un alt nume și o altă familie. După ce aceasta a verificat documentele, i-a spus că sunt doar schemele de plată și că poate semna fără griji. Munteanu Cristian a semnat și a plecat.

Pe parcursul colaborării, a ținut legătura cu reprezentanții „PFB Legal Consulting” SRL exclusiv prin telefon. Inițial, discuta cu dna Laura, iar ulterior cu dna Dina. A fost contactat pentru a achita taxa de stat, în valoare de aproximativ 8000 lei, ceea ce a făcut. Ulterior, i s-a cerut să meargă la un notar din Fălești pentru a semna o procură, necesară desfășurării procedurilor de recuperare a creanței. A achitat și serviciile notariale, însă a primit doar un exemplar al procurii.

În anul 2023, Munteanu Cristian a început să solicite informații despre recuperarea banilor. Dna Dina i-a comunicat că bunurile lui Crudu Nicu au fost puse sub sechestru și că nu trebuie să își facă griji, deoarece datoria va fi achitată. La scurt timp, însă, a fost contactat de companie și i s-a spus că trebuie să achite suma de 34.000 lei, dintre care 11.600 lei reprezentau cheltuieli pentru executare. A achitat această sumă.

Ulterior, analizând documentele, a consultat avocatul Tudor Țurcanu, care i-a explicat că, potrivit contractului, ar trebui să achite aproximativ 42% din suma recuperată. Pe 22.02.2023, după ce a primit prima tranșă din creanță, a depus o cerere de reziliere a contractului cu „PFB Legal Consulting” SRL, realizând că se află într-o situație dezavantajoasă.

Pe 03.05.2023, a fost informat că a fost recuperată încă o sumă de 88.283 lei, iar compania i-a solicitat o plată de 37.000 lei pentru această etapă. Munteanu Cristian a refuzat să achite această sumă. În acel moment, a început să fie contactat insistent, inclusiv părinții săi, fiind amenințat că sumele restante vor crește. Pe 10.05.2023, a primit o scrisoare oficială prin care „PFB Legal Consulting” SRL îl informa că nu este de acord cu rezilierea contractului.

În această perioadă, Munteanu Cristian a cerut un raport detaliat al serviciilor prestate și al cheltuielilor efectuate de companie. În răspuns, i s-a comunicat că nu poate rezilia contractul, deoarece datoria a fost recuperată. În mai puțin de o lună de la depunerea cererii de reziliere, compania a reușit să recupereze întreaga sumă. Pe 03.05.2023, a mai primit încă 161.000 lei, iar „PFB Legal Consulting” SRL a solicitat încă 63.000 lei. Considerând că această sumă este exagerată, a refuzat să achite.

La întrebările sale privind justificarea acestor costuri, i s-a transmis că nu trebuie să se implice, deoarece compania se ocupă atât de executare, cât și de calcularea dobânzilor. Pe 03.04.2023, Munteanu Cristian a depus cererea de reziliere a contractului, la acel moment fiind deja recuperată suma de 34.321 lei. De asemenea, achitase 11.000 lei, considerând că nu va mai avea alte obligații de plată. Însă, odată ce a fost recuperată suma de 161.000 lei, compania a solicitat noi plăți.

Munteanu Cristian s-a adresat executorului judecătoresc pentru a cere explicații privind aceste sume suplimentare. A fost informat că avea un reprezentant desemnat prin procură și că trebuia să fi fost mai atent la desfășurarea procedurii. Pe 19.04.2023, a primit o nouă tranșă de bani, iar pe 16.05.2023 a achitat suma de 37.000 lei pentru executare. Totuși, pe 10.05.2023, deja primise refuzul companiei privind rezilierea contractului.

Munteanu Cristian solicită încasarea prejudiciului în valoare de 4.542,73 euro de la „PFB Legal Consulting” SRL, considerând că suma cerută de companie pentru serviciile prestate este excesivă. Menționează că, la momentul semnării contractului, i s-a spus că toate cheltuielile vor

fi recuperate direct de la Crudu Nicu, însă ulterior a fost nevoit să suporte costuri neprevăzute. Inițial, achitase doar 1000 lei, apoi încă 2000 lei pentru sechestrarea bunurilor debitorului. Credea că „PFB Legal Consulting" SRL va derula procedura fără alte costuri pentru el. În cele din urmă, a realizat că nu i s-a explicat în mod clar procedura și că nu a avut ocazia să analizeze contractul înainte de semnare.

**9.** ***Avocatului Gheorghe Tcaci în apărarea lui Cristian Munteanu a menționat următoarele***

Susține că prestatorul „PFB Legal Consulting" SRL a fost notificat despre rezoluțiunea contractului la 03.04.2023, dar a refuzat să o accepte pe motiv că în notificare nu au fost invocate motivele neexecutării contractului. Avocatul a invocat art. 348 Cod Civil, care prevede că beneficiarul poate declara rezoluțiunea contractului oricând, cu sau fără motiv temeinic, fiind obligat doar la plata serviciilor prestate până la acel moment. În acest caz, la data declarării rezoluțiunii, doar o mică parte a serviciilor contractate fusese efectuată.

Prestatorul nu a respectat obligația legală de a întocmi actul de finalizare a lucrărilor, prevăzută la art. 21 alin. (5) din Legea privind protecția consumatorului, ceea ce afectează dreptul acestuia de a solicita retribuția pentru serviciile prestate. În plus, Cristian Munteanu a invocat multiple încălcări ale legislației privind protecția consumatorului, inclusiv lipsa unor informații clare și precise despre serviciile achiziționate. Clauzele contractuale au fost prestabilite de prestator, fără a-i oferi beneficiarului posibilitatea de a le negocia individual, ceea ce, conform art. 1069 alin. (1) și alin. (6) Cod Civil, le califică drept clauze standard. Mai mult, „PFB Legal Consulting" SRL nu a respectat obligația de transparență, iar clauzele care îl dezavantajează considerabil pe consumator sunt abuzive, fiind lovite de nulitate absolută, conform art. 1072 și 1076 Cod Civil.

Avocatul a subliniat că prestatorul s-a prezentat ca fiind o companie de colectare a datoriilor, deși, în realitate, a oferit servicii juridice de reprezentare în instanță și în executare silită, aspecte care nu i-au fost clar explicate lui Cristian Munteanu. Acesta a fost indus în eroare cu privire la natura serviciilor și la costurile acestora, crezând că cheltuielile vor fi recuperate de la debitor. În acest context, avocatul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulată de „PFB Legal Consulting" SRL și admiterea cererii reconvenționale a lui Cristian Munteanu.

**10**. ***Martorul Cristian Lîsenco***, fiind prezent în ședința de judecată a declarat următoarele. Se cunoaște cu Munteanu Cristian vizual. Din discuții cu el a cunoscut problema lui. Împreună cu acesta au plecat la „PFB Legal Consulting" SRL. Au intrat în oficiu, i-a făcut cunoștință cu Laura. I-a dat Cristian Munteanu contractul, care a plecat, apoi peste câteva minute s-a întors și i-a spus că compania poate să-l ajute să scoată banii. Au încheiat un contract pe care l-a semnat. Apoi a venit o doamnă care a adus două foi. El a văzut că pe aceste foi nu era familia lui Cristian Munteanu. Apoi a dus alte foi cu familia lui și Cristian Munteanu a semnat și aceste foi. Pe anexe erau niște tabele cu plăți. În aceste tabele totul diferă în modul în care decurge procedura, adică plata se ia în considerent de cât de greu sau cât de ușor o să decurgă procedura. A înțeles în ce constă aceste tabele peste vreo jumate de an. Contractul lui Cristian Munteanu era identic cu al

său și anexele la fel. Nu s-a explicat concret condițiile contractului. I-au comunicat verbal că toate cheltuielile vor fi după debitor. Nu ține minte dacă s-a discutat despre dobânzi. El i-a recomandat „PFB Legal Consulting" SRL lui Munteanu Cristian. Credea că-l va ajuta. El la fel a achitat companiei bani, dar apoi a refuzat. Inițial nu a înțeles condițiile contractului, mai târziu a înțeles.

**11. Legislația pertinentă și aprecierea instanței:**

Conform art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) CPC, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.

Potrivit art.118, art.121, art.123 CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Art. 94 art. (1) Cod de procedură civilă

*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Art. 98 al. (1) Cod de procedură civilă

*Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.

Potrivit prevederilor art. 75 Cod de Procedură Civilă

*(1) În proces civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.*

*($1^1$) Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanţa de judecată de către soţ/soţie, părinţi, copii, fraţi, surori, bunei, nepoţi dacă aceştia sînt licenţiaţi în drept şi sînt împuterniciţi printr-o*

*procură autentificată notarial.*

*(2) Procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari.*

*(3) Conducătorul organizaţiei îşi confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcţia sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnaţi în condiţiile legii.*

*(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăşi. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părţii*.

Potrivit art. 3 alin. Cod Civil, *(1) are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.*

Potrivit art. 329 al. (1), (2) Cod civil, *(1) În contractele cu consumatorii sunt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). (2) Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul*.

Articolul 995 al. (2), (3) Cod Civil

*(2) În măsura în care nu contravin naturii şi scopului contractului complex, dispoziţiile legale aplicabile fiecărui contract numit sau nenumit relevant se vor aplica în mod corespunzător elementelor respective ale contractului complex şi drepturilor şi obligaţiilor rezultate din acesta.*

*(3) Dispoziţiile alin.(2) nu se aplică dacă:*

*a) legea prevede că un anumit contract complex urmează a fi calificat în întregime ca un contract dintr-o anumită categorie;*

*b) în lipsa unei dispoziţii legale menţionate la lit.a), elementele care corespund unei categorii de contracte predomină atît de mult, încît ar fi nerezonabil ca contractul complex să nu fie calificat în întregime ca un contract din acea categorie*.

Potrivit art. 1072 alin. (1), (2) Cod Civil, *într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. Articolele 1077- 1079 Cod civil modernizat, cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol şi art.1075*.

Potrivit art. 1076 al. (1)-(3) Cod civil, *(1) Clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. (2) Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. (3) În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu*.

Conform art. 1077 alin. (1) Cod Civil, *sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: (...) 6) solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale*.

Articolul 1375 Cod Civil

*(1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.*

*(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură*.

**<u>12.</u> Circumstanțele constatate de instanța de judecată**

La data de 28 mai 2020, între PFB „Legal Consulting" SRL și Munteanu Cristian, a fost încheiat contractul, denumit –„de prestare a serviciilor de colectare a datoriilor", nr. CD/15/05/2020, în baza căruia PFB „Legal Consulting" SRL se obligă să presteze servicii de recuperare a creanțelor lui Munteanu Cristian față de debitorii Crudu Nicu și Jiganaru Doina. Creanțele menționate reies din Contractul de împrumut nr. 476 din 06.02.2018 încheiat între Munteanu Cristian și Crudu Nicu, în baza căruia Munteanu Cristian a acordat un împrumut lui Crudu Nicu în mărime de 9600 Euro cu condiția restituirii până la 06.08.2018**,** în cazul întârzierii conform p. 5 al contractului va achita 0,25% penalitate pentru fiecare zi de întârziere (fila dosarului 22).

Potrivit pct. 1.1. al contractului Prestatorul („PFB Legal Consulting" SRL ) se obligă să presteze servicii de recuperare a creanțelor beneficiarului (Cristian Munteanu), iar beneficiarul se obligă să achite costul serviciului prestat.

Potrivit pct. 1.2. În cadrul prestării serviciului Prestatorul va reprezenta interesele beneficiarului, privind încasarea plăților debitoare, în fața: instanțelor de judecată ale Republicii Moldova de orice rang, executorilor judecătorești, debitorilor beneficiarului. Împuternicirea de reprezentare va fi prevăzută în cadrul unei procuri autentificate notarial, care urmează a fi prezentată de către beneficiar în termen de nu mai mare de trei zile din data semnării contractului.

Capitolul 2. al contractului prevede „Modul și condițiile de realizare ale contractului"

Este de menționat că pct. 2.2. prevede tipurile de servicii presate de către „PFB Legal Consulting" SRL lui Cristian Munteanu. Astfel, acestea se împart în pre-judiciară, judiciară și executarea:

2.2.1. **Pre-judiciar**: în care sunt obligatorii: notificarea, medierea directă și/sau indirectă de către ambasadorii datoriei către debitori, întocmirea angajamentelor de rambursare, monitorizarea încasărilor efectuate de debitori, compromisul de rambursare amiabilă.

2.2.2. **Judiciar**: în care sunt obligatorii: întocmirea, semnarea și depunerea cererilor de

chemare în judecată, participarea la ședințele de judecată, înmânarea și ducerea la îndeplinire a hotărârilor/ordonanțelor de emitere a ordonanței și/sau aviz recomandat, precum și reprezentarea intereselor în instanță.

2.2.3. **Executare**: în care sunt obligatorii: întocmirea și depunerea cererilor de începere a procedurii de executare silită și participarea în procesul de executare silită a documentelor judiciare și/sau titlurilor executorii emise.

În vederea realizării contractului supra menționat, la data de 6 iulie 2020, Cristian Munteanu a eliberat o procură autentificată notarial (f.d. 16), care prevede împuternicirile acordate „PFB Legal Consulting" SRL.

„PFB Legal Consulting" SRL a enumerat mai multe acțiunile întreprinse în vederea recuperării creanței menționate, acțiuni care nu au fost negate de către Cristian Munteanu:

- A fost expediată cerere de soluționare prealabilă a litigiului către debitor și fidejusor. Notificarea a fost recepționată.

- La 04.08.2020 a fost solicitată taxa de stat de la Cristian Munteanu;

- La data de 30.10.2020 a fost depusă cererea de chemare în judecată, cu solicitarea de aplicare a măsurilor asigurătorii;

- La data de 02.12.2020 odată cu primirea în procedură a acțiunii, a fost acceptată cererea de asigurare a acțiunii de către instanța de judecată, iar de către reprezentanții prestatorului au fost ridicate încheierile de asigurare și depuse la executare.

- Numite ședințe de judecată -

22.02.2021 - dispusă citarea publică

07.05.2021 - ședința amânată pe motivul stării de urgență

24.09.2021 - în ședință s-a prezentat avocatul împuternicit și contractat de „PFB Legal Consulting" SRL, admisă integral acțiunea.

- La data de 24.09.2022 a fost emisă Hotărârea Judecătorei Ungheni prin care s-a dispus încasarea de la Crudu Nicu și Jiganaru Doina în beneficiul lui Munteanu Cristian a sumei de 9600 Euro datorie, 4320 Euro cu titlu de dobândă de întârziere și 8.513,16 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

- La data de 06.10.2022, la cererea avocatului Valeriu Bargan (contractat de „PFB Legal Consulting"), a fost emisă Încheierea Judecătoriei Ungheni cu privire la corectarea greșelii din hotărârea Judecătorească din 24.09.2022

- Titlurile executorii au fost transmise în Direcția Executare Silită, și a fost depusă cerere de intentarea procedurii de executare către executor judecătoresc Doagă Natalia. În continuare au fost efectuate mai multe acțiuni de către executorul judecătoresc.

În urma acțiunilor descrise, creanțele care reies din Contractul de împrumut nr. 476 din 06.02.2018 încheiat între Munteanu Cristian și Crudu Nicu au fost achitate în următoarea ordine indicată de „PFB Legal Consulting" SRL și recunoscută de Cristian Munteanu:

- 19.09.2022 tatăl debitorului a achitat suma de 10 000 lei;

- 05.10.2022 tatăl debitorul achitat suma de 25 000 lei;

- 22.02.2023 în urma corectării erorii din document executoriu, executorul judecătoresc

Doagă Natalia a transferat creditorului suma de 34 321,00 lei;

- 19.04.2023 tatăl debitorului a achitat suma de 88 283,95 lei;

- 03.05.2023 s-a transferat creditorului ultima sumă adjudecată conform Titlului executoriu în valoare totală de 161 856,55 lei, în urma cărui executorul judecătoresc Doagă Natalia a încetat procedura de executare.

În urma acțiunilor întreprinse, suma încasată în baza Hotărârii Judecătorești din 24.09.2022, a fost recuperată în întregime.

Este de menționat că la data de 03.04.2023 Cristian Munteanu a informat „PFB Legal Consulting" SRL despre intenția sa de a înceta relațiile contractului nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020.

Petru serviciile prestate Cristian Munteanu a achitat „PFB Legal Consulting" SRL suma de 49.716,12 lei. Totuși reieșind din condițiile contractului, SRL „PFB Legal Consulting" a înaintat acțiunea de bază prin care solicită încasarea diferenței plății serviciilor ce reies din contractul nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020, în sumă de 63.299,23 lei. Suplimentar „PFB Legal Consulting" SRL solicită și încasarea penalității de întârziere în mărime de 30.383,23 lei, precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 2.810,40 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 4.000,00 lei și cheltuieli de transport în mărime de 900,00 lei.

Nefiind de acord cu cererea de chemare în judecată de bază, Munteanu Cristian a depus cerere reconvențională prin care a solicitat:

A încasa de la SRL „PFB Legal Consulting" în beneficiul lui Munteanu Cristian a prejudiciului 4542,73 Euro, echivalent în lei la cursul valutar al BNM la momentul executării și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Recunoașterea nulității clauzelor contractului de prestare a serviciilor nr. CD/15.05.2020, încheiat între „PFB Legal Consulting" S.R.L., în calitate de prestator, și Munteanu Cristian, în calitate de beneficiar, expuse la punctele:

„9.2. în cazul în care Beneficiarul a omis termenul de executare a obligației pecuniare de plată conform prezentului Contract, el achită o penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere din suma plății datorate și/sau va fi ținut la plata dobânzilor de întârziere conform legislației în vigoare."

„2.2. (din anexa nr. 1) Etapa executare silită:

Prestatorul va încasa 35% din suma datoriei rambursate;

Beneficiarul va achita Prestatorului 50% (cu TVA), din suma încasată din contul debitorului cu titlu de penalitate și/sau dobânzi de întârziere."

În contextul acțiunii reconvenționale instanța reține că la data de 19.05.2023 Munteanu Cristian a expediat în adresa executorului judecătoresc Natalia Doagă o cerere prin care a solicitat calcularea și încasarea dobânzii de întârziere de la debitori, la care a primit un răspuns precum că procedura de executare a fost încetată la data de 03.05.2023, la cerere SRL „PFB Legal Consulting". Fiind contestată în instanța de judecată Încheierea executorului judecătoresc din data de 03.05.2023, contestația lui Munteanu Cristian a fost respinsă, fiind menținută Încheierea executorului judecătoresc.

Pentru a demonstra faptul că contractele de prestări servicii încheiate de către „PFB Legal Consulting” SRL au o formă standardizată, Munteanu Cristian a prezentat instanței de judecată un alt contract similar (f.d. 120), încheiat cu Cristian Lîsenco. Acesta din urmă a fost audiat în ședința de judecată în calitate de martor și a confirmat că a fost prezent împreună cu Cristian Munteanu când a încheiat contractul cu „PFB Legal Consulting” SRL, precum și faptul că clauzele contractuale nu au fost negociate.

**13. Motivarea Instanței pe marginea cererii de chemare în judecată de bază**

**13.1. Natura contractului și activitățile prestate**

Analizând contractul nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020, încheiat între PFB „Legal Consulting” SRL și Munteanu Cristian, instanța constată că este necesar să examineze cu atenție scopul real al acestuia, activitățile efectiv prestate și reglementările juridice aplicabile, pentru a determina calificarea juridică corectă a raportului contractual. Deși contractul este denumit „de prestare a serviciilor de colectare a datoriilor”, prevederile sale și acțiunile concrete întreprinse de prestator relevă o natură mixtă, care depășește sfera obișnuită a recuperării extrajudiciare a creanțelor și include activități specifice asistenței juridice.

Activitățile prestate de PFB „Legal Consulting” SRL, așa cum reies din probele dosarului, includ:

- Expedierea notificărilor și a cererilor prealabile către debitori, reprezentând etapa prejudiciară;
- Redactarea și depunerea cererii de chemare în judecată, inclusiv solicitarea aplicării măsurilor asigurătorii, ceea ce implică cunoștințe juridice și competențe procedurale;
- Ridicarea încheierilor de asigurare a acțiunii și transmiterea acestora executorului judecătoresc;
- Participarea la ședințele de judecată, realizată prin intermediul unui avocat profesionist (Valeriu Bargan) angajat de prestator;
- Obținerea hotărârii judecătorești favorabile din 24.09.2022 și transmiterea titlului executoriu către executorul judecătoresc pentru demararea executării silite.

Aceste acțiuni nu se limitează la simple demersuri administrative sau de mediere, ci includ acte juridice complexe, precum redactarea unor documente procesuale, reprezentarea în fața instanței și gestionarea procedurilor de executare. Astfel, contractul nu poate fi redus la o simplă prestație de recuperare a creanțelor, ci implică elemente specifice asistenței juridice, ceea ce ridică problema legalității prestării acestor servicii de către o entitate care nu deține calitatea de avocat sau cabinet de avocatură.

**13.2. Calificarea juridică a contractului**

Potrivit articolului 995 din Codul Civil al Republicii Moldova, un contract este considerat complex atunci când combină elemente specifice mai multor tipuri de contracte reglementate de lege. În speța de față, contractul nr. CD/15/05/2020 reunește trăsături ale mai multor raporturi juridice:

- ***Contract de mandat***: Prin procura autentificată notarial eliberată la 06.07.2020, Munteanu Cristian a împuternicit PFB „Legal Consulting” SRL să întreprindă acțiuni în numele său, inclusiv în relația cu debitorii, instanțele și executorii judecătorești. Aceasta reflectă un raport de reprezentare specific mandatului (art. 998 și urm. Cod Civil).
- ***Contract de asistență juridică***: Etapa judiciară, prevăzută la punctul 2.2.2 din contract (redactarea și depunerea cererilor de chemare în judecată, participarea la ședințe, reprezentarea în instanță), implică activități rezervate, conform legislației, profesioniștilor juridici, în speță avocaților. Aceste prestații sunt reglementate de articolul 75 din Codul de Procedură Civilă, care limitează reprezentarea în instanță la avocați, avocați stagiari sau anumite rude licențiate în drept.
- ***Contract de prestare a serviciilor de colectare a creanțelor***: Etapa prejudiciară (notificări, mediere) și parțial etapa executării silite (monitorizarea plăților) pot fi considerate servicii tipice de colectare a datoriilor, care nu necesită obligatoriu calificarea juridică a unui avocat.

Cu toate acestea, PFB „Legal Consulting” SRL, în calitate de persoană juridică, nu este un cabinet de avocatură și nu îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr. 1260/2002 privind avocatura pentru a presta direct servicii de asistență juridică. Conform articolului 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele fizice, precum Munteanu Cristian, pot fi reprezentate în instanță doar de avocați sau, în cazuri excepționale, de rude licențiate în drept cu procură autentificată. În plus, articolul 75 alin. (2) Cod de procedură civilă permite persoanelor juridice să fie reprezentate de angajați împuterniciți, dar această prevedere se aplică doar în cazurile în care persoana juridică este parte în proces, nu reprezentant al unei alte părți. Astfel, PFB „Legal Consulting” SRL nu avea competența legală de a efectua direct activități judiciare în numele lui Munteanu Cristian.

Faptul că prestatorul a fost nevoit să angajeze un avocat profesionist, Valeriu Bargan, pentru reprezentarea în instanță confirmă că etapa judiciară a contractului a fost, de facto, un raport de asistență juridică subcontractat. Această situație indică o discrepanță între denumirea contractului și scopul său real, ceea ce justifică recalificarea juridică parțială a acestuia ca incluzând elemente de asistență juridică, în conformitate cu articolul 995 alin. (2) din Codul Civil.

### 13.3. Implicațiile juridice și practica CJUE

Calificarea corectă a contractului are implicații directe asupra legalității prestațiilor și a obligațiilor financiare ale părților. Conform articolului 96 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, instanța poate obliga partea care pierde procesul să compenseze cheltuielile de asistență juridică ale părții câștigătoare, dar doar în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile. În speța de față, PFB „Legal Consulting” SRL nu avea dreptul legal de a presta direct servicii juridice specifice profesiei de avocat, iar subcontractarea către un avocat ridică

întrebarea dacă sumele solicitate de prestator reflectă costurile reale ale asistenței juridice sau includ un profit nejustificat.

Această concluzie este susținută de practica Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), care oferă un cadru interpretativ relevant. În **Cauza C-537/13, Široká (hotărârea din 15 ianuarie 2015)**, CJUE a statuat că activitățile de recuperare a creanțelor care implică reprezentarea în instanță sau acte juridice complexe, precum redactarea cererilor procesuale, sunt considerate asistență juridică și pot fi rezervate profesioniștilor juridici conform legislației naționale. În cazul de față, etapa judiciară – care include depunerea cererii de chemare în judecată, participarea la ședințe și obținerea hotărârii din 24.09.2022 – depășește sfera recuperării extrajudiciare și intră în domeniul exclusiv al asistenței juridice.

Astfel, instanța constată că o parte semnificativă a contractului – în special etapa judiciară – trebuie calificată drept asistență juridică, care urmează a fi apreciată prin prisma testului de **real, necesar și rezonabil**.

**13.4. Analiza plăților efectuate**

Munteanu Cristian a achitat benevol suma de **49.716,12 lei** către PFB „Legal Consulting" SRL pentru serviciile prestate, care au inclus toate cele trei etape (prejudiciară, judiciară și executare). Această sumă a fost plătită în contextul în care creanța principală de 9.600 euro, dobânda de întârziere de 4.320 euro și cheltuielile de judecată de 8.513,16 lei au fost recuperate integral, conform hotărârii Judecătoriei Ungheni din 24.09.2022 și a procedurii de executare finalizate la 03.05.2023.

PFB „Legal Consulting" SRL a solicitat suplimentar:

- **63.299,23 lei** cu titlu de datorie restantă pentru serviciile prestate;
- **30.383,63 lei** cu titlu de penalitate, ca cerință subsidiară.

Instanța apreciază că suma de 49.716,12 lei plătită deja de Munteanu Cristian este suficientă pentru a acoperi valoarea reală, necesară și rezonabilă a serviciilor prestate.

Prin urmare, cererea de chemare în judecată depusă de PFB „Legal Consulting" SRL împotriva lui Munteanu Cristian, privind încasarea sumei de 63.299,23 lei și a penalității de 30.383,63 lei, se va respinge.

**13.5.** Referitor la cerința reclamantului de **încasare a cheltuielilor de judecată** instanța consideră aplicabile prevederile art. 94 al. (1) Cod de Procedură Civilă supra menționat.

Reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată va fi respinsă integral, în coroborare cu prevederile legale supra menționate, în consecință instanța va respinge inclusiv și cerința reclamantului referitor la încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de **2.810,4 lei**, asistența juridică în mărime de **4.000,00 lei** și cheltuieli de transport în mărime de **900,00 lei**.

**14. Motivarea Instanței pe marginea cererii reconvenționale**

**14.1. Contextul cererii și prevederile contractuale**

Cererea lui Munteanu Cristian urmărește obligarea PFB „Legal Consulting” SRL la plata unui prejudiciu în valoare de **4.542,73 euro**, pe motiv că prestatorul nu a solicitat executorului judecătoresc încasarea dobânzilor de întârziere suplimentare aferente creanței stabilite prin Contractul de împrumut nr. 476 din 06.02.2018. Munteanu Cristian consideră că această omisiune a prestatorului, angajat prin Contractul de prestare a serviciilor nr. CD/15/05/2020 din 28 mai 2020, a cauzat pierderea invocată, invocând obligația generală a acestuia de a-i apăra interesele.

Instanța analizează această pretenție prin raportare la Contractul nr. CD/15/05/2020. Punctul 1.1 stabilește că obiectul contractului este recuperarea creanțelor lui Munteanu Cristian față de debitorii Crudu Nicu și Jiganaru Doina, iar punctul 1.2 prevede: „În cadrul prestării serviciului, Prestatorul va reprezenta interesele Beneficiarului privind încasarea plăților debitoare, în fața: instanțelor de judecată ale Republicii Moldova de orice rang, executorilor judecătorești, debitorilor beneficiarului.” Pentru îndeplinirea acestui scop, Munteanu Cristian a eliberat o procură autentificată la 06.07.2020, acordând prestatorului împuterniciri de reprezentare în relațiile cu instanțele, executorii și debitorii.

**14.2. Scopul contractului și executarea obligațiilor**

Contractul de împrumut nr. 476 din 06.02.2018 obliga debitorul Crudu Nicu să restituie 9.600 euro până la 06.08.2018, cu o penalitate de 0,25% pe zi pentru întârziere. Scopul Contractului nr. CD/15/05/2020 era recuperarea acestei creanțe, inclusiv a sumelor accesorii prevăzute. PFB „Legal Consulting” SRL a realizat acest obiectiv prin:

- Obținerea Hotărârii Judecătoriei Ungheni din 24.09.2022, care a dispus încasarea a 9.600 euro (datoria principală), 4.320 euro (dobândă de întârziere) și 8.513,16 lei (cheltuieli de judecată);
- Gestionarea procedurii de executare silită prin executorul judecătoresc Doagă Natalia, finalizată la 03.05.2023, cu recuperarea integrală a sumei de 161.856,55 lei.

Munteanu Cristian susține că prestatorul ar fi trebuit să solicite dobânzi suplimentare, peste cele 4.320 euro stabilite judiciar, și că neîndeplinirea acestui demers reprezintă o încălcare a contractului. Instanța examinează dacă o astfel de obligație decurge din prevederile contractuale.

**14.3. Delimitarea obligațiilor prestatorului**

Punctul 1.2 din contract acordă PFB „Legal Consulting” SRL dreptul de a acționa în numele beneficiarului pentru „încasarea plăților debitoare”, ceea ce sugerează că prestatorul era autorizat să solicite toate sumele datorate de debitori, inclusiv dobânzile de întârziere. Procura din 06.07.2020 întărește această împuternicire, permițând prestatorului să gestioneze procedura de executare în interesul lui Munteanu Cristian. Totuși, această autorizare constituie un drept al prestatorului, nu o obligație contractuală explicită de a solicita în mod independent dobânzi suplimentare în etapa executării silite, peste sumele stabilite prin titlul executoriu.

Contractul nu conține o prevedere expresă care să oblige prestatorul să calculeze și să solicite actualizarea dobânzilor de întârziere pe parcursul executării, iar Munteanu Cristian nu a

dovedit că a transmis instrucțiuni specifice în acest sens. Fără o obligație clar stipulată sau o cerere explicită din partea beneficiarului, prestatorul nu poate fi ținut responsabil pentru un demers care nu era obligatoriu în sarcina sa. Rolul principal al PFB „Legal Consulting" SRL a fost să asigure recuperarea sumelor adjudecate prin hotărârea judecătorească, ceea ce a realizat cu succes.

**14.4. Posibilitatea intervenției beneficiarului**

Munteanu Cristian, în calitate de creditor și beneficiar al contractului, nu a fost împiedicat să intervină personal în procedura de executare pentru a solicita dobânzile suplimentare. Procedura de executare s-a derulat între septembrie 2022 și mai 2023, interval în care Munteanu Cristian a fost informat despre evoluția plăților și ar fi putut depune o cerere către executorul judecătoresc pentru calcularea dobânzilor aferente perioadei ulterioare hotărârii din 24.09.2022. Legislația privind executarea silită permite creditorului să solicite astfel de actualizări, iar mandatul acordat prestatorului nu exclude dreptul beneficiarului de a acționa direct în propriul interes.

Cererea adresată executorului la 19.05.2023, după încetarea procedurii la 03.05.2023 (la solicitarea PFB „Legal Consulting" SRL), nu transferă responsabilitatea asupra prestatorului. Încetarea executării a intervenit după recuperarea integrală a sumelor din titlul executoriu, iar prestatorul nu avea obligația contractuală de a prelungi procedura pentru dobânzi suplimentare nespecificate ca fiind în sarcina sa.

**14.5. Absența culpei și a prejudiciului imputabil**

Pentru a justifica prejudiciul de 4.542,73 euro, Munteanu Cristian ar trebui să demonstreze că PFB „Legal Consulting" SRL a încălcat o obligație contractuală, cauzându-i o pierdere certă. Însă:

- Prestatorul a recuperat sumele stabilite prin hotărârea din 24.09.2022, îndeplinind scopul principal al contractului;
- Nu există o obligație contractuală clară sau instrucțiuni din partea beneficiarului pentru solicitarea dobânzilor suplimentare;
- Munteanu Cristian a avut posibilitatea de a solicita personal actualizarea dobânzilor pe parcursul executării, ceea ce exclude culpa exclusivă a prestatorului;
- Prejudiciul invocat nu este cert, nefiind clar dacă aceste dobânzi ar fi fost efectiv recuperabile, chiar dacă ar fi fost solicitate.

Astfel, cererea lui Munteanu Cristian de obligare a PFB „Legal Consulting" SRL la plata prejudiciului de 4.542,73 euro se respinge ca neîntemeiată.

**15. Motivarea nulității clauzelor ca fiind abuzive**

**15.1. Contextul juridic al speței**

Contractul nr. CD/15/05/2020 încheiat între **PFB „Legal Consulting" SRL** (prestator) și **Munteanu Cristian** (beneficiar) are ca obiect prestarea serviciilor de recuperare a creanțelor. Instanța a calificat acest raport juridic ca fiind unul între un **profesionist** (PFB „Legal Consulting" SRL, o societate comercială care prestează servicii economice) și un **consumator**

(Munteanu Cristian, persoană fizică care acționează în afara unei activități profesionale sau comerciale).

Clauzele contestate sunt:

- **Punctul 9.2**: „În cazul în care Beneficiarul a omis termenul de executare a obligației pecuniare de plată conform prezentului Contract, el achită o penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere din suma plății datorate și/sau va fi ținut la plata dobânzilor de întârziere conform legislației în vigoare."
- **Punctul 2.2 din Anexa nr. 1**: „Etapa executare silită: prestatorul va încasa 35 % din suma datoriei rambursate; Beneficiarul va achita Prestatorului 50 % (cu TVA), din suma încasată din contul debitorului cu titlu de penalitate și/sau dobânzi de întârziere."

**15.2.** Cât privește clauza contractuală prevăzută la pct. 9.2. din contract

Reieșind din prevederile art. 3 al. (1) Cod Civil, menționat mai sus și noțiunile calității de consumator şi profesionist, instanța consideră că în speță avem un contract clasic dintre un profesionist şi un consumator. Or, nu se neagă faptul că „PFB Legal Consulting" SRL este un profesionist care are în competența și genul activităților incluse în Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 9), acele activități care se conțin în contractul încheiat. Pe de altă parte, Cristian Munteanu este o persoană fizică și acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională.

Instanța relevă că, un contract de adeziune, precum este cel de prestare servicii semnat de către părțile în litigiu are putere de lege între aceștia, însă această lege este legitimă, câtă vreme nu acoperă un abuz, câtă vreme nu încalcă ordinea publică şi cerinţele bunelor moravuri şi câtă vreme nu dezavantajează substanțial consumatorul. Forţa obligatorie a contractului este de necontestat, contractul însă nu are putere de lege, decât dacă este el însuși legal, deci nu este abuziv prin conținutul său.

În speța dată, penalitatea pentru întârziere este disproporţionată, ceea ce încalcă prevederile art. 1077 al. (1) Cod Civil, motiv pentru care singura soluție este intervenția sancțiunii nulității, în calitate de unic remediu de restabilire a echității de pe urma abuzului profesionistului față de consumator.

Instanța relevă că, clauzele contractuale privind stabilirea penalităților nu au fost negociate, ceea ce încalcă prevederile art. 1072 alin. (1) - (2) Cod Civil, contractul de prestări servicii fiind redactat de „PFB Legal Consulting" SRL unilateral potrivit unor clauze contractuale standard, fără să se fi dat consumatorului posibilitatea de a rediscuta conținutul acestor clauze. Acestea reies atât din contractul încheiat de o altă persoană – Cristian Lîsenco cu „PFB Legal Consulting" SRL, care are același conținut, cât și din declarațiile martorului Cristian Lîsenco, care a fost prezent la încheierea contractului cu Cristian Munteanu și a confirmat faptul că acestuia nu i s-a acordat posibilitatea de a negocia, precum și nu i s-au explicat clauzele referitoare la plățile pe care ultimul urma să le achite pentru prestarea serviciilor.

Or, faptul că debitorului i-au fost aduse la cunoștință clauzele contractuale, iar ultimul le-a acceptat nu poate echivala cu negocierea acestor clauze.

Alăturat, instanța de judecată subliniază că din conținutul materialelor și al pretențiilor formulate de „PFB Legal Consulting” SRL reiese că, sancțiunea civilă pentru neexecutarea obligației pecuniare în termen, nu se află într-o proporție rezonabilă față de suma care a fost executată în baza contractului de prestări servicii, ceea ce este inechitabil, punând în seama debitorului o povară mult prea mare. Penalitatea de 0,5% pe zi echivalează cu o rată anuală de 182,5% (0,5% × 365 zile), ceea ce este exorbitant și disproporționat față de valoarea obligației pecuniare a beneficiarului (plata serviciilor prestate de PFB „Legal Consulting” SRL). Aceasta depășește cu mult nivelurile rezonabile ale penalităților obișnuite în practica comercială sau juridică.

Ținând cont de prevederile art. 329 al. (1) Cod Civil, 1076 al. (1) Cod Civil, de cele menționate supra, instanța de judecată reține că, clauzele contractuale referitor la încasarea penalităților din contractul menționat sunt abuzive, deci nule de drept.

În acest sens instanța reiterează, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat, în cauza C-168/05, importanța protecției consumătorului, a determinat în mod particular legislația comunitară să prevadă, în art. 6 paragraful 1 al Directivei 93/13/CEE, că clauzele abuzive, cuprinse într-un contract încheiat între un consumător și un profesionist, nu sunt obligatorii pentru consumător. Aceasta este o dispoziție imperativă care având în vedere poziția de inferioritate a unei părți a contractului, este menită să înlocuiască echilibrul formal, pe care contractul îl stabilește între drepturile și obligațiile părților contractante și are ca efect impunerea unui echilibru real care restabilește egalitatea între părți.

La caz judecătorul menționează că PFB „Legal Consulting” SRL, fiind un profesionist, a introdus în contractul de prestări servicii cu consumatorul clauze abuzive, care evident și esențial îl dezavantajează pe ultimul. PFB „Legal Consulting” SRL, însă, nu a demonstrat o altă situație, circumstanță care impune necesitatea respingerii unei astfel de abordări superficiale, deoarece admiterea integrală a pretențiilor în circumstanțele expuse vor avea drept consecință încălcarea echilibrului pe care instanța de judecată urmează să-l acorde și asigure în relațiile juridice-economice apărute între consumator și profesionist.

**<u>15.3.</u> Cât privește pct. 2.2 din Anexa nr. 1 din Contract**

Instanța analizează prevederile punctului 2.2 din Anexa nr. 1 a Contractului nr. CD/15/05/2020, care stabilesc remunerația prestatorului în etapa executării silite. Astfel, PFB „Legal Consulting” SRL încasează **35% din suma datoriei rambursate**, ceea ce reprezintă o cotă semnificativă din creanța recuperată. Din totalul de 161.856,55 lei efectiv recuperați, 35% echivalează cu aproximativ 56.649,79 lei, o sumă care depășește valoarea totală plătită de Munteanu Cristian pentru toate serviciile prestate, respectiv 49.716,12 lei. În plus, clauza obligă beneficiarul să plătească **50% din penalitățile și dobânzile recuperate**, ceea ce adaugă un cost suplimentar considerabil. De exemplu, din dobânda de întârziere de 4.320 euro (aproximativ 85.000 lei, la un curs estimativ), 50% ar însemna circa 42.500 lei, sumă ce se adaugă remunerației prestatorului.

Aceste procente ridicate reduc substanțial beneficiul efectiv al lui Munteanu Cristian, creând un avantaj financiar disproporționat pentru PFB „Legal Consulting” SRL. Instanța constată că remunerația stabilită prin această clauză nu pare justificată prin natura și amploarea serviciilor prestate, mai ales în contextul în care o parte semnificativă a activităților, în special în etapa judiciară, a fost realizată de un avocat angajat (Valeriu Bargan), ale cărui costuri reale nu sunt detaliate sau reflectate transparent în contract.

**Interpretarea naturii contractului și criteriile de plată**

După cum s-a stabilit anterior, contractul încheiat între părți nu este doar un simplu contract de prestare a serviciilor de colectare a datoriilor, ci include elemente specifice contractului de asistență juridică, în special în etapele judiciară și de executare. Această calificare implică faptul că plata serviciilor prestate de PFB „Legal Consulting” SRL trebuie evaluată prin prisma criteriilor aplicabile onorariilor pentru asistență juridică, respectiv să fie **reală, necesară și rezonabilă**. Instanța subliniază că, în cazul unui contract clasic de asistență juridică încheiat cu un avocat profesionist, remunerația ar trebui să reflecte efortul efectiv depus, complexitatea cazului și rezultatul obținut, fără a impune beneficiarului costuri excesive sau disproporționate.

În speță, clauza din punctul 2.2 nu stabilește o corelare clară între efortul real al prestatorului și remunerația percepută. De exemplu, în etapa judiciară, reprezentarea efectivă a fost delegată avocatului Valeriu Bargan, iar contribuția directă a PFB „Legal Consulting” SRL s-a limitat la coordonarea procesului și subcontractarea serviciilor juridice. Lipsa unei evidențe a costurilor reale suportate de prestator (ex. onorariul avocatului) sugerează că procentele de 35% și 50% sunt arbitrare și nu reflectă valoarea efectivă a prestațiilor.

**Riscul asumat de prestator și proporționalitatea remunerației**

Instanța recunoaște că PFB „Legal Consulting” SRL și-a asumat un risc financiar prin structura contractuală, întrucât plata remunerației este condiționată de recuperarea efectivă a creanțelor în etapa executării silite. Acest risc poate justifica, în principiu, o remunerație mai mare decât cea aplicabilă unui contract cu plată anticipată, pentru a compensa eventualele pierderi în caz de nereușită. Totuși, chiar și luând în considerare acest aspect, plata serviciilor trebuie să respecte standardele aplicabile unui contract cu elemente de asistență juridică, adică să fie proporțională cu munca depusă și rezultatul obținut, fără a deveni excesivă.

Suma de **49.716,12 lei** plătită deja de Munteanu Cristian este considerată de instanță ca fiind **reală, necesară și rezonabilă**, având în vedere:

- Efortul prestat în cele trei etape (prejudiciară, judiciară și executare);
- Riscul asumat de PFB „Legal Consulting” SRL;
- Rezultatul final, respectiv recuperarea integrală a creanței de 161.856,55 lei.

**Impactul asupra beneficiarului și echilibrul contractual**

Munteanu Cristian, deși a beneficiat de recuperarea creanței, a fost obligat să cedeze o parte substanțială din sumele obținute (datoria principală, dobânzile și penalitățile), conform procentelor stabilite la punctul 2.2. Plata suplimentară solicitată de PFB „Legal Consulting” SRL – peste cele 49.716,12 lei deja achitați – ar diminua și mai mult beneficiul efectiv al beneficiarului, generând un profit excesiv pentru prestator. Instanța apreciază că impunerea unor

costuri suplimentare, bazate pe procente fixe și necorelate cu prestațiile reale, dezechilibrează raportul contractual în defavoarea lui Munteanu Cristian, contravenind principiului echității.

**16. Cât privește cheltuielile de judecată solicitate prin acțiunea reconvențională**

Instanța examinează cererea privind cheltuielile de judecată în cadrul acțiunii reconvenționale, considerând aplicabile dispozițiile **articolului 94 alineatul (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova**, care reglementează repartizarea cheltuielilor judiciare între părți.

În ceea ce privește capătul de cerere al lui Cristian Munteanu, reclamant în acțiunea reconvențională, privind încasarea de la PFB „Legal Consulting" SRL a unui prejudiciu de **4.542,73 euro**, reprezentând presupuse pierderi cauzate de neexecutarea corespunzătoare a Contractului nr. CD/15/05/2020, instanța a respins această pretenție ca neîntemeiată. Prin urmare, taxa de stat în valoare de **2.620,00 lei**, achitată de Munteanu Cristian pentru acest capăt de acțiune, nu va fi compensată de pârâtul pe cererea reconvențională, întrucât reclamantul nu a avut câștig de cauză. În conformitate cu principiul repartizării cheltuielilor judiciare, partea care pierde suportă propriile costuri, astfel încât cererea de recuperare a acestei taxe este respinsă.

Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere din acțiunea reconvențională, vizând declararea nulității clauzelor abuzive din contract, instanța constată că Munteanu Cristian, în calitate de reclamant, a beneficiat de scutirea de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii, datorită statutului său de consumator, conform prevederilor legale care acordă această facilitate în litigiile de protecție a consumatorilor. Având în vedere că această cerere a fost admisă, instanța aplică prevederile **articolului 98 alineatul (1) din Codul de procedură civilă**, care stabilesc că taxa de stat de la care reclamantul a fost scutit se pune în sarcina pârâtului care a pierdut procesul.

Conform **Anexei 1 punctul 1.9 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023**, pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial, taxa de stat este fixată la **250,00 lei**. Astfel, instanța dispune încasarea sumei de 250,00 lei de la PFB „Legal Consulting" SRL, în favoarea statului, reprezentând taxa de stat aferentă capătului de cerere admis, de la care Munteanu Cristian a fost scutit în calitate de consumator la depunerea acțiunii.

În conformitate cu art. 238-241 CPC,

**Instanța de Judecată, în numele Legii**

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Cererea de chemare în judecată de bază depusă de către ***„PFB Legal Consulting" Societate cu Răspundere Limitată*** către ***Cristian Munteanu***, cu privire la încasarea datoriei în mărime de 63.299,23 lei, a penalității în mărime de ***30.383,63 lei***, în baza contractului de prestări servicii nr. CD/15/05/2020, din 28.05.2020, precum și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de ***2.810,4 lei***, asistența juridică în mărime de ***4.000,00 lei*** și cheltuieli de transport în mărime de ***900,00 lei***, se respinge integral.

Cererea reconvențională se admite parțial.

Se declară nulă, ca fiind abuzivă, clauza contractuală nr. 9.2. din contractul de prestări servicii nr. CD/15/05/2020 și pct. 2.2. din anexa nr. 1 din contractul de prestări servicii nr. CD/15/05/2020, din 28.05.2020.

Se respinge cererea cu privire la încasarea din contul ***„PFB Legal Consulting" Societate cu Răspundere Limitată*** în beneficiul lui ***Cristian Munteanu,*** a prejudiciului în urma neexecutării corespunzătoare a contractului de prestări servicii, în sumă de 4.542,73 Euro și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 2.620,00 lei.

Se încasează din contul ***„PFB Legal Consulting" Societate cu Răspundere Limitată*** în beneficiul ***Statului*** taxa de stat de la care a fost scutit prin lege reclamantul pe cererea reconvențională, în sumă de ***250,00 (două sute cincizeci,00) lei.***

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

***Preşedintele şedinţei,***
***Judecătorul*** ***Mariana Stratan***
***Copia Hotărârii corespunde originalului***
***Judecătorul*** ***Mariana Stratan***