Dosarul penal nr. 1-11/2024
1-24004152-09-1-09012024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

03 aprilie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea
Procurorului Stanislav Monastîrschi
Avocatului Vasile Anton

În prezența:
Inculpatului Miron Victor
Reprezentantul părții vătămate Onica Mariana

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Miron Victor *****, ***** a.n., originar și domiciliate în r. *****, s. *****, cet. al Republicii Moldova, studii medii, holtei, nesupus militar, anterior judecat, IDNP *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Codul penal,
termenul de examinare a cauzei 09.01.2024-03.04.2024,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Miron Victor, la data de 23.08.2023, în comun acord cu persoană nestabilită la moment, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane, sub pretextul prestării unui serviciu prin care poate perfecta o altă categorie în permisul de conducere a victimei, a indus în eroare parta vătămată Onica Gheorghe, și a intrat în posesia banilor în mărime de 1550 euro, echivalent a 30157,11 lei, iar ca urmare nu și-a onorat obligațiile, astfel cauzându-i cet. Onica Gheorghe un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1550 euro, echivalent a 30157,11 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, cet. Miron Victor ***** a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. b), c) din Codul penal – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, comisă de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Miron Victor, fiind asistat de avocatul Vasile Anton, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Miron Victor (*prin intermediul teleconferinței*) a declarat că recunoaște vina conform rechizitoriului și a comunicat că, se căiește sincer de cele comise, a solicitat instanței aplicarea unei pedepse mai blânde. A mai declarat că, este de acord și dorește să restituie prejudiciul cauzat părții vătămate.

Reprezentantul părții vătămate Onica Maria, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, a declarat că, dorește să-i fie restituit prejudiciul cauzat.

Deși inculpatul Miron Victor a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

- proces-verbal de ridicare din 14.12.2023 (f.d.47);
- extrase din contul curent (f.d.49-57);
- proces-verbal de percheziție din 13.12.2023 (f.d.64);
- proces-verbal de examinare din 13.12.2023 (f.d.65-79);
- declarațiile lui Onica Mariana reprezentant al părții vătămate, a comunicat că este soția lui Onica Gheorghe. Din motiv că soțul la moment este peste hotarele țării, ea în baza procurii îi prezintă interesele la organele de drept. Vara 2023, soțul ei i-a povestit că fiind peste hotare s-a înțeles cu o persoană prin intermediul rețelei de socializare ”Facebook”, precum că îl va ajuta să obțină permis de conducere cu altă categorie chiar dacă este peste hotarele R. Moldova. Ea inițial i-a spus că nu e idee bună, dar soțul i-a pus-o în față precum că el are încredere. Ei discutau prin intermediul aplicației ”Messenger”, seara, din câte cunosc ei se înțelese să se vadă dar acea persoană nu putea, de asta ei i-au făcut transfer a sumei de bani în valoare de 1500 euro, echivalent a 30157.11 lei. Menționează că acea persoană i-a insuflat încredere soțului ei, de asta și a mers la asta. Acea persoană necunoscută, i-a transmis soțului ei poza la un card bancar și a spus că banii să fie transmiși acolo. Soțul ei, având încredere în el, așa și a făcut. În câteva zile, acea persoană tot spunea că e programat examenul, ca iată apare ziua cînd trebuie să vină să susțină examenul dar tot nu spunea cînd de mers, ei deja peste cîteva zile au înțeles că au fost trași pe sfoară și minciuniți. Ei au încercat să se înțeleagă normal cu acea persoană să întoarcă banii la care deja au fost doar ignorați. Menționează că prin infracțiunea dată le-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile (f.d.43);
- declarațiile martorului Miron Svetlana a declarat că este mama lui Miron Victor, care la moment se deține în P-18 ”Brănești”. În luna august 2023, data nu și-o amintește, a fost contactată telefonic de fiul său Miron Victor, care a spus că v-a primi un transfer bănesc pe cardul ei, din cîte a înțeles, mama unui deținut, prieten de al lui va transfera. Ulterior, în ua din zile, dacă nu se greșește chiar în acea zi, a primit un transfer de 1550 euro, echivalent a 30000 lei. La indicația fiului ei, o parte din bani a transmis pe un card bancar, deținător fiind Uliana Kuznețov (din spusele lui), apoi a mers la magazinul Metrou din Bălți și a ridicat comanda de 8000 lei, unde erau mai multe produse alimentare. Menționează că a ridicat comanda după care a comandat o mașină cu care le-a transportat la penitenciarul ”Brănești”, achitând pe drum vri-o mie

de lei. totodată, pentru a se deplasa cu taxi până în mun. Bălți a achitat bani. Menționează că ea nu a cunoscut de unde sunt acei bani, nu a cunoscut ți nu a presupus că pot fi sustrași de la cineva (f.d.61);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Miron Victor, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Miron Victor, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Miron Victor, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Codul penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul, este calificată ca fiind mai puțin grave.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul

stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Miron Victor, și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa de judecată constată că Miron Victor, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Miron Victor, urmează să fie stabilită sub formă de închisoare.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite prin Constituţia Republicii Moldova, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, faptul că nu se află la prima abatere de la lege, recunoașterea vinei în comiterea infracțiunilor, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului o pedeapsă, după cum urmează în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Russu Andrei a o executa în penitenciar de tip semiînchis.

Având în vedere că inculpatul în pricină a fost găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni mai puțin gravă, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.88 Cod penal, termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 03.04.2024,.

Măsura de reprimare a menține lui Miron Victor - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

În conformitate cu prevederile art. 219 pct. 4), 220 al.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă

privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform cererii părții vătămate Onica Mariana, depusă la etapa urmăririi penale, acesta a solicitat să fie recunoscute în calitate de părți civile, cu încasarea de la inculpatul Miron Victor, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 30157,11 lei.

La acest segment, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, or faptele ilicite a inculpatului au produs în mod direct părților vătămate un prejudiciu material.

Prin urmare, instanța consideră necesar să admită integral pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material, cu încasarea de la inculpatul Miron Victor în beneficiul lui Onica Mariana a sumei de 30157,11 lei.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Miron Victor, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Miron Victor a o executa în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.88 Cod penal, termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 03.04.2024.

Măsura de reprimare a menține lui Miron Victor - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Onica Mariana.

Se încasează de la Miron Victor în beneficiul lui Onica Mariana valoarea prejudiciului cauzat de 30157,11 (treizeci mii una sută cincizeci și șapte lei și 11 bani) lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**