Dosarul nr. 2r-3427/23
(2-23131747-02-2r-13102023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediu Centru), judecător Natalia Mămăligă

D E C I Z I E

16 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii: Iurie Cotruță și Ion Țurcan

examinând, în ordine de recurs, cererea de recurs depusă de avocatul Frumosu Nicolae în interesele lui Alexandru Ceaicovschi împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 18 septembrie 2023, emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „LIBEROPAY” împotriva lui Ceaicovschi Alexandru, intervenienți accesorii SRL „IT-Ippon” și SRL „Invitro Diagnostics”, privind declararea încheierii contractului și rectificarea înscrierilor în registrul de stat,

a c o n s t a t a t:

La 12 septembrie 2023, SRL „LIBEROPAY” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceaicovschi Alexandru, intervenienți accesorii SRL „IT-Ippon” și SRL „Invitro Diagnostics”.

SRL „LIBEROPAY” a solicitat:

- de a consta și declara încheiat contractul de vînzare-cumpărare, la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, între Ceaicovschi Alexandru, în calitate de vânzător, și SRL „LIBEROPAY”, în calitate de cumpărător, cu următorul conținut:

a. Vânzătorul vinde cumpărătorului, iar cumpărătorul dobândește de la vânzător partea socială de *****din capitalul social al SRL „Invitro Diagnostics”, număr de înregistrare – *****, sediul în mun. Chișinău, str. *****.

b. Cumpărătorul este obligat să plătească prețul de 3 250 000 Euro în termen de 30 de zile de la data încheierii contractului.;

- de a fi dispusă radierea dreptului de proprietate al pârâtului Ceaicovschi Alexandru din Registrul de stat al persoanelor juridice și înregistrarea în schimb a dreptului de proprietate a reclamantului SRL „LIBEROPAY” asupra părții sociale

de *****din capitalul social al SRL „Invitro Diagnostics”, număr de înregistrare – *****, sediul în mun. Chișinău, str. *****, precum și înregistrarea SRL „LIBEROPAY” în lista asociaților SRL „Invitro Diagnostics” cu cota parte finală, de 74% din capitalul social al SRL „Invitro Diagnostics”;

- încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Concomitent, la înaintarea acţiunii în instanţa de judecată, reclamantul a depus cerere privind asigurarea acțiunii, prin care au solicitat interzicerea pârâtului Ceaicovschi Alexandru de a săvârși următoarele acțiuni: să convoace adunarea extraordinară a asociaților SRL „Invitro Diagnostics”; să participe la conducerea societății; de a vota la adunările generale ale asociaților; de a fi informat despre activitatea societății; de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societății; de a înstrăina și a dobândi, în condițiile legii partea socială; de a cere dizolvarea societății; de a participa la repartizarea profitului net.

În susţinerea cererii de asigurare a acţiunii a invocat că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare solicitate se impune datorită faptului că reclamantul are legitima speranță că din data acceptării ofertei de vânzare a părții sociale, pârâtul este obligat la încheierea în formă scrisă a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale, nefiind în drept să revoce oferta de vânzare sau să refuze nejustificat încheierea contractului.

În aceste condiții, există riscul că pînă la judecarea definitivă a cauzei, pârâtul ar putea săvârși în raport cu partea socială și societate, acțiuni care ar duce la prejudicierea acesteia și imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de constatare și declarare a încheierii contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale de *****din capitalul social al SRL „Invitro Diagnostics”.

Astfel, pentru a evita imposibilitatea executării hotărârii judecătorești, fără a prejudicia fondul cauzei, pârâtului urmează să i se interzică săvârșirea actelor în legătură cu calitatea și drepturile de asociat al societății, calitate pe care de iure a pierdut-o odată cu acceptarea de către reclamant a ofertei de vânzare-cumpărare a fracțiunii din partea socială deținută în SRL „Invitro Diagnostics”.

Reclamantul consideră că pentru a exista posibilitatea executării eventualei hotărâri a instanței de judecată, urmează a fi admisă cererea de asigurare a acțiunii, or fiind în prezența unei acțiuni în constatarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a unei cote părți sociale din societate, neaplicarea măsurii de asigurare cu privire la interzicerea pârâtului de a săvârși anumite acte, ar duce la pierderea scopului intentării prezentei acțiuni, reieșind din faptul că oferta de vânzare și declarația de acceptare a ofertei produce efecte *ex nunc.*

Reclamantul a accentuat că, în accepțiunea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, existența unei hotărâri judecătorești, care nu poate fi executată, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil consacrat de art. 6 alin. (1) CEDO (Homsby vs Grecia), acest drept devine iluzoriu dacă sistemul

legal intern al statului respectiv ar permite ca o hotărâre definitivă și irevocabilă să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părți.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 septembrie 2023, a fost admisă în parte cererea reclamantului SRL „LIBEROPAY" privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii.

S-a interzis pârâtului Ceaicovschi Alexandru, cod numeric personal *****, domiciliat în *****, str. *****, de a săvârși anumite acte/acțiuni și anume:

- de a convoca adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Invitro Diagnostics", cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. *****,

- de a vota la adunările generale ale asociaților SRL „Invitro Diagnostics", cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. *****;

- de a înstrăina și a dobândi, în condițiile legii partea socială din capitalul social al SRL „Invitro Diagnostics";

- de a participa la repartizarea profitului net al SRL „Invitro Diagnostics".

În rest, cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 03 octombrie 2023, avocatul Frumosu Nicolae în interesele lui Alexandru Ceaicovschi a depus o cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 18 septembrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi încheierii prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea sus-menţionată a fost comunicată la 29.09.2023, de către instanţa de judecată, fiind expediată la adresa de e-mail a avocatului recurentului Alexandru Ceaicovschi, motiv pentru care în sensul art. 425 Cod de procedură civilă prezentul recurs este depus în termen.

Împotriva acestei încheieri se formulează recurs, în care Alexandru Ceaicovschi aduce următoarele argumente de ilegalitate a actului judecătoresc adoptat:

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) teza a doua Cod de procedură civilă, citez: "Ea (încheierea dată în prima instanţă) se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol (Capitolul XXXVIII Recursul - inclusiv Secţiunea a 2-a)", respectiv la examinarea recursului în /Secţiunea 1 se vor aplica şi regulile de la recurs Secţiunea a 2-a, dacă legea nu prevede altfel. Prin urmare, conchide că la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii, instanţa de fond a adoptat o încheiere arbitrară (art. 432 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă).

Referindu-se în concret la caracterul arbitrar al încheierii, în primul rând a precizat că aceasta nu este motivată în mod corespunzător. În al doilea rând, instanţa de fond, prin admiterea cererii de aplicare a măsurii de asigurare, a depăşit limitele obiectului acţiunii. În al treilea rând, a menționat că măsurile de

asigurare a acţiunii aplicate contravin scopului prevăzut de lege.

Măsurile de asigurare aplicate depăşesc limitele obiectului cererii de chemare în judecată. Din cuprinsul cererii de chemare în judecată, observă că obiectul acestei acţiuni (pretenţiile) S.C. „Liberopay" S.R.L. vizează constatarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a ***** din capitalul social al S.C. „Invitro Diagnostics" S.R.L..

Potrivit art. 176 alin. (2) Cod de procedură civilă, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune. Acest fapt este confirmat expres şi în pct. 7 din Hotărârea explicativă a plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 32 din 24.10.2003, potrivit prevederilor art. 176 alin. (2) Cod de procedură civilă, judecătorul sau instanţa de judecată, aplicând ca măsură de asigurare sechestrarea bunurilor, urmează a ţine cont de valoarea revendicărilor din acţiune. Prin urmare, din interpretarea celor expuse, consideră că instanţa de judecată, la examinarea cererii de asigurare a acţiunii, urmează să verifice dacă reclamantul a corelat corect solicitarea „măsurilor provizorii" la obiectul acţiunii, mai bine zis la întinderea/limitele acestuia obiect.

Fără a afecta fondul cauzei, a accentuat că aplicarea măsurilor de asigurare nu putea depăşi obiectul de examinare a cererii de chemare în judecată. Astfel, la materialele cauzei, intimata S.C. „Liberopay" S.R.L. a anexat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice S.C. „Invitro Diagnostics" S.R.L. potrivit căruia entitatea are în calitate de asociaţi: Ceaicovschi Alexandru, partea socială *****, ce constituie *****; S.C. "IT-IPPON" S.R.L., partea socială *****lei, ce constituie*****; S.C. "LIBEROPAY" S.R.L., partea socială *****lei, ce constituie*****

Contrar normelor sus-enunţate, în speţă se conturează următoarea situaţie: obiectul acţiunii vizează doar *****din partea socială a S.C. „Invitro Diagnostics" S.R.L. deţinută de Alexandru Ceaicovschi; recurentul Alexandru Ceaicovschi deţine ***** din partea socială a S.C. „Invitro Diagnostics" S.R.L.; instanţa de fond îi suspendă integral drepturile ce rezultă din cota parte de *****, interzicându-i *in integrum* exercitarea drepturilor legale şi statutare de asociat al S.C. „Invitro Diagnostics" S.R.L.

În mod absolut ilegal instanţa de judecată, depăşindu-şi atribuţiile, a înlăturat recurentul Alexandru Ceaicovschi din cadrul S.C. „Invitro Diagnostics" S.R.L., interzicându-i exercitarea drepturilor legitime de asociat, deşi acţiunea a vizat doar jumate din partea sa socială. Recurentul a subliniat că judecătorul de primă instanţă nu a indicat vreun temei legal sau factologic care a condus la limitarea recurentului în drepturile ce derivă din restul de ***** din partea socială deţinută în S.C. „Invitro Diagnostics" S.R.L.

Astfel, instanţa nu a argumentat motivul pentru care, într-un proces ce are ca obiect doar ***** din părţile sociale deţinute de către Alexandru Ceaicovschi,

ţinând cont de faptul că acesta deţine ***** din capitalul social al societăţii comerciale, Alexandru Ceaicovschi nu se poate prevala de drepturile ce rezultă din celelalte ***** din capitalul social al societăţii, pentru: a convoca adunarea generală extraordinară a asociaţilor, de a vota la adunările generale ale asociaţilor; de a înstrăina şi dobândi în condiţiile legii partea socială din capitalul social al societăţii; de a participa la repartizarea profitului net al societăţii.

Măsurile de asigurare aplicate nu corespund scopului prevăzut de lege.

Conform art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. Din sensul normei de drept citate rezultă că asigurarea acţiunii constituie o modalitate efectivă de protejare a drepturilor participanţilor la proces, care după natura sa contribuie la păstrarea situaţiei existente între părţile litigante până la pronunţarea actului judecătoresc şi la excluderea dificultăţilor ce ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În acord cu scopul sus-menţionat, instanţa de fond a eşuat să argumenteze: cum convocarea, de către Alexandru Ceaicovschi, a Adunării generale extraordinare a asociaţilor, ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti care priveşte un obiect distinct; cum exercitarea dreptului de vot de către Alexandru Ceaicovschi, în cadrul adunării asociaţilor, ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti în măsura în care adunarea nu are posibilitatea de a se expune asupra obiectului acţiunii; cum exercitarea dreptului fundamental de a înstrăina şi dobândi partea socială, poate fi interzisă, dacă este exercitată în condiţiile legii; care este temeiul legal pentru blocarea părţii sociale de ***** pentru o acţiune ce vizează doar ***** din capitalul social; cum participarea lui Alexandru Ceaicovschi la repartizarea veniturilor ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti care priveşte constatarea încheierii unui contract de vânzare-cumpărare.

Totodată, a evidenţiat că măsurile de asigurare a acţiunii aplicate de instanţa de fond prin încheierea din 18.09.2023, sunt incompatibile cu scopul acestora. În acest sens, remarcă că în pct. 5 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 32 din 24.10.2003, se enunţă că depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil. Astfel, nu se justifică de scopul legitim şi nici de principiul procesului echitabil asigurarea acţiunii prin suspendarea executării contractului de locaţiune ori interzicerea de a desfăşura activitate de antreprenoriat în spaţiile închiriate sau interzicerea semnării contractelor de prestări de servicii atunci când se cere declararea nulităţii contractelor respective. În asemenea cazuri, instanţa riscă nu doar să se pronunţe asupra fondului cauzei altfel decât prin hotărâre

judecătorească, ci şi să-si depăşească atribuţiile, aducând atingere activităţilor care sunt protejate de lege.

Raportat la speţă, deşi intimata a solicitat constatarea încheierii unui contract de vânzare-cumpărare a ***** din cota socială de ***** deţinută de Alexandru Ceaicovschi, instanţa de fond i-a interzis recurentului să exercite activitatea sa ce derivă din calitatea de asociat al S.C. „Invitro Diagnostics" S.R.L. cu cota-parte de *****, inclusiv activitatea statutară şi dreptul de a-şi primi dividende. Astfel, prin această „invenţie" a instanţei de judecată de înlăturare a recurentului Alexandru Ceaicovschi din calitatea sa de asociat al S.C. „Invitro Diagnostics" S.R.L., instanţa de fond a încălcat flagrant dreptul de proprietate ce derivă din partea sa socială.

Conform art. 501 alin. (1) şi (2) din Codul civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire.

Potrivit art. 46 alin. (1) din Constituţie, dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sunt garantate. Subsecvent, în cauza CtEDO nr. 18465/91 Air Canada vs. Regatul Unit (p. 32 şi 33), Curtea a reţinut că măsura sechestrului judiciar reprezintă o reglementare a folosinţei bunurilor, mai exact, un control privind utilizarea bunului, astfel că proprietarului îi este limitat atributul de folosinţă din componenţa dreptului de proprietate.

Motivarea necorespunzătoare a încheierii contestate. În conformitate cu art. 177 alin. (3) Cod de procedură civilă, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii. Cu alte cuvinte, prevederile naţionale ale legislaţiei procedurale stabilesc obligativitatea motivării încheierilor judecătoreşti. În aceeaşi ordine de idei, a precizat că unul dintre drepturile fundamentale ale omului este dreptul la un proces echitabil, drept legiferat inclusiv de art. 6 par. 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. În concepţia instanţei europene, printre garanţiile la un proces echitabil se înscrie şi obligaţia instanţelor de judecată de a-şi motiva deciziile lor (CEDH, 9 decembrie 1994, Ruiz Torija c/Espagne, pct. 29).

Astfel, susține că în pofida obligaţiei imperative de a motiva actul judecătoresc emis, obligaţie prevăzută expres de legea naţională şi consacrată în jurisprudenţa CtEDO, Judecătoria Chişinău (sediul Centru) nu a respectat-o.

La fel, a precizat că potrivit pct. 3 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele vor verifica: raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui

prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Contrar celor expuse mai sus, Judecătoria Chişinău (sediul Centru) nu s-a referit la nici una dintre chestiunile enunţate de către Plenul Curţii Supreme de Justiţie, prin ce a adoptat o încheiere nemotivată, fapt incompatibil cu dreptul recurentului la un proces echitabil.

În contextul celor expuse şi temeiul art. 174 alin. (1), art. 177 alin. (3), art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, art. 6 CEDO (nemotivarea actului adoptat, emiterea abuzivă a hotărârii), art. 1 Protocol CEDO (încălcarea dreptului de proprietate), solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-18828/23 din 18.09.2023, în partea admiterii cererii de asigurare a acţiunii depuse de SRL „Liberopay”, a respinge ca neîntemeiată cererea S.C. „Liberopay” S.R.L. cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Potrivit Fișei de repartizare a dosarului, cauza în ordine de recurs a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Nelea Budăi la 13 octombrie 2023.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului, a cererii de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că recursul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acord cu prevederile art. 181 alin. (2) al Codului de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Colegiul civil reține că cererea de recurs depusă de avocatul Frumosu Nicolae în interesele lui Alexandru Ceaicovschi împotriva încheierii primei instanțe este declarată în termenul legal, având în vedere că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 18 septembrie 2023, iar cererea de recurs împotriva acesteia a fost depusă la 03 octombrie 2023, la materialele cauzei lipsind dovada legală privind recepționarea încheierii.

În corespundere cu prevederile art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă,

instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

În acord cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. c) al Codului de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei s-a constatat că la 12 septembrie 2023, SRL „LIBEROPAY” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceaicovschi Alexandru, intervenienți accesorii SRL „IT-Ippon” și SRL „Invitro Diagnostics”.

SRL „LIBEROPAY” a solicitat: - de a consta și declara încheiat contractul de vînzare-cumpărare, la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, între Ceaicovschi Alexandru, în calitate de vânzător, și SRL „LIBEROPAY”, în calitate de cumpărător, cu următorul conținut: a. Vânzătorul vinde cumpărătorului, iar cumpărătorul dobândește de la vânzător partea socială de *****din capitalul social al SRL „Invitro Diagnostics”, număr de înregistrare – *****, sediul în mun. Chișinău, str. *****. b. Cumpărătorul este obligat să plătească prețul de 3 250 000 Euro în termen de 30 de zile de la data încheierii contractului.; - de a fi dispusă radierea dreptului de proprietate al pârâtului Ceaicovschi Alexandru din Registrul de stat al persoanelor juridice și înregistrarea în schimb a dreptului de proprietate a reclamantului SRL „LIBEROPAY” asupra părții sociale de *****din capitalul social al SRL „Invitro Diagnostics”, număr de înregistrare – *****, sediul în mun. Chișinău, str. *****, precum și înregistrarea SRL „LIBEROPAY” în lista asociaților SRL „Invitro Diagnostics” cu cota parte finală, de 74% din capitalul social al SRL „Invitro Diagnostics”; - încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Concomitent, la înaintarea acţiunii în instanţa de judecată, reclamantul a depus cerere privind asigurarea acțiunii, prin care au solicitat interzicerea pârâtului Ceaicovschi Alexandru de a săvârși următoarele acțiuni: să convoace adunarea extraordinară a asociaților SRL „Invitro Diagnostics”; să participe la conducerea societății; de a vota la adunările generale ale asociaților; de a fi informat despre activitatea societății; de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societății; de a înstrăina și a dobândi, în condițiile legii partea

socială; de a cere dizolvarea societății; de a participa la repartizarea profitului net.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 septembrie 2023, a fost admisă în parte cererea reclamantului SRL „LIBEROPAY” privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii. S-a interzis pârâtului Ceaicovschi Alexandru, cod numeric personal *****, domiciliat în *****, str. *****, de a săvârși anumite acte/acțiuni și anume: - de a convoca adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Invitro Diagnostics”, cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, - de a vota la adunările generale ale asociaților SRL „Invitro Diagnostics”, cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. *****; - de a înstrăina și a dobândi, în condițiile legii partea socială din capitalul social al SRL „Invitro Diagnostics”; - de a participa la repartizarea profitului net al SRL „Invitro Diagnostics”. În rest, cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea instanței de fond din 18 septembrie 2023, avocatul Frumosu Nicolae în interesele lui Alexandru Ceaicovschi a depus recurs, invocând argumentele menționate *supra*.

Instanţa de recurs consideră cererea de recurs drept întemeiată, iar încheierea contestată neîntemeiată și pasibilă casării, reieșind din considerentele ce succed.

Asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă, (1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se

prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie sau, după caz – arbitral.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanței i se aduc probe, care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziţie judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Din sensul normei citate, Colegiul civil conchide că scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acţiunii constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către instanţa de judecată, iar depăşirea scopului asigurării acţiunii s-ar echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

Astfel, asigurarea acţiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului.

La caz, instanța de recurs constată faptul că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de SRL „LIBEROPAY” nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură civilă, nefiind prezentată primei instanțe nici o probă concludentă care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, în sensul formulat.

Prin urmare, se remarcă că modalitatea de asigurare a acțiunii urmează să fie în corelație cu obiectul acţiunii înaintate, or, aplicarea unei măsuri de asigurare, în modul formulat constituie o inginerență gravă în drepturile recurentului, în contextul în care obiectul de examinare al acțiunii depuse îl constituie contractul de vînzare-cumpărarea a părții sociale de *****din capitalul social al SRL „Invitro Diagnostics”, iar conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 116712 din 25 august 2023, Ceaicovschi Alexandru deține partea socială ce constituie ***** din SRL „Invitro Diagnostics” (f.d.11).

Astfel, interzicerea pârâtului/recurent Ceaicovschi Alexandru, de a convoca adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Invitro Diagnostics”, de a vota la adunările generale ale asociaților SRL „Invitro Diagnostics”, de a înstrăina și a dobândi, în condițiile legii partea socială din capitalul social al SRL „Invitro Diagnostics”; de a participa la repartizarea profitului net al SRL „Invitro Diagnostics”, reprezintă o ingerință în drepturile asociatului care deține ***** din partea socială și nu 25%, nu este în corelație cu obiectul acțiunii și constituie o depășire a limitelor examinării cauzei, precum și riscă atingerea fondului.

Totodată, reclamantul/intimat nu a argumentat prin ce neaplicarea măsurilor de asigurare indicate ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, or, prin măsura de asigurare solicitată îi este afectat dreptul de proprietate al recurentul asupra bunului său – partea socială, nesusceptibilă unei contestări.

Prin urmare, deoarece au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii judecătorești care duc la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul ca fiind întemeiat, de a casa încheierea primei instanțe şi de a soluționa prin decizie problema în fond prin pronunțarea unei noi încheieri de respingere a cererii înaintate de SRL „LIBEROPAY” cu privire la aplicarea măsurii de asigurare.

În conformitate cu art. 174, 175, 427 lit. c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Admite recursul declarat de avocatul Frumosu Nicolae în interesele lui Alexandru Ceaicovschi.

Casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 septembrie 2023, emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „LIBEROPAY” împotriva lui Ceaicovschi Alexandru, intervenienți accesorii SRL „IT-Ippon” și SRL „Invitro Diagnostics”, privind declararea încheierii contractului și rectificarea înscrierilor în registrul de stat, şi emite o nouă încheiere, prin care:

Respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL „LIBEROPAY” cu privire la asigurarea acțiunii prin interdicția de a convoca adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Invitro Diagnostics”, de a vota la adunările generale ale asociaților SRL „Invitro Diagnostics”, de a înstrăina și a dobândi, în condițiile legii partea socială din capitalul social al SRL „Invitro Diagnostics”; de a participa la repartizarea profitului net al SRL „Invitro Diagnostics”.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii: Iurie Cotruță

Ion Țurcan