Dosarul nr. 5r-21/2026
4-26045182-26-5r-08042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Gabor

Cu participarea:
Agentului constatator Alăn Jușca

examinând, în şedinţă publică, contestaţia înaintată de către Sărăteanu Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. ***** raionul Rîșcani împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 405061 și deciziei agentului constatator din data de 09 octombrie 2025,

constată:

La data de 08 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Jușcă Alăn, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 405061 în baza art. 47^2 alin.(1) lit.c) Cod contravențional pentru faptul că, Sărăteanu Ion la data de 23 august 2025 ora 14:00 aflîndu-se pe strada Independenței 38 orașul Rîșcani, a pretins la mijloace bănești care nu i se cuvin în scopul

participării la întrunire neautorizată care a avut loc în or.Rîșcani în fața Consiliului raional Rîșcani.

La data de 01 aprilie 2026, Sărăteanu Ion a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Jușcă Alăn din 09.10.2025 în cauza contravenţională în baza art. art. 47^2 alin.(1) lit.c) Cod contravenţional al RM.

În motivarea contestației Sărăteanu Ion a invocat că, la data de 11 martie 2026 a reacționat o închiere de primire spre executare și intentare a procesurii de executare emisă de executorul judecătoresc Frecăuțanu Aliona în temeiul documentului executoriu nr. MAI06 405061 DIN 11.03.2026. Astfel, a aflat că agentul constatator din cadrul IP Rîșcani a emis în privința sa decizia de sancționare cu aplicarea unei amenzi semnificative în sumă de 5000 lei.

Contestatorul menționează că, despre existența procesului-verbal contravențional și a deciziei de sancționare din 09.10.2025 emis în privința sa, a aflat abia la etapa executării, or, pînă la data primirii documentului executoriu nu a recepționat nici o înștiințare care i-ar permite să exercite vreo cale de atac în vederea demonstrării nevinovăției sale.

Astfel, considerînd că atît procesu-verbal contravențional din 11.03.2026 și decizia de sancționare, precum și intentarea procdurii de executare în temeiul lui sunt neîntemeiate, emise contrar prevederilor legale și cu încălcarea normelor legale.

Contestatarul atrage atenția instanței asupra faprului, că în privința acestuia a fost încălcat dreptul la un process echitabil, deoarece nu a fost informat în mod realși efectiv despre existența procesului contravențional. Astfel, despre existența deciziei de sancționare a aflat abia în etapa executării, prin urmare, nu a avut nici o posibilitate să își exercite drepturile procesuale în timp util, cum ar fi dreptul de a fi audiată, dreptul de a prezenta probe și respective dreptul de a contesta procesul-verbal în termen legal.

Relevantă este și poziția Curții Europene care în cauza Miholapa contra Letoniei a reținut că neinformarea corespunzătoare a unei

personae despre o procedură care o vizează reprezintă o încălcare a dreptului la un process echitabil.

Prin urmare, neprimind nici o comunicare privind sancțiunea contravențională, termenul legal a început să curgă fără ca ultimul să fi avut cunoștință, fapt demonstrate prin extrasul medical careva fi anexat la dosar. Acest fapt contravene dreptului de acces la justiție, or, la caz nu a avut acces la nici o cale de atac.

La caz, consider că drepturile sale procesuale au fost încălcate grav, începînd cu dreptul la informare, deoarece nu a avut cunoștință despre acțiunile administrative împotriva sa și terminînd cu dreptul la acces la justiție și la process echitabil.

Cît privește iligalitatea procesului-verbal contravențional din 11.03.2026 menționează că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedural specific în materie penală, în cee ace privește dreptul la un proces echitabil, printer care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin urmare, consider că agentul constatator nu a examinat cauza obiectiv și nu a indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale.

Contestatorul a menționat că, procesul-verbal contravențional din 11.03.2026 nu conține nici o probă care ar demonstra vinovăția sa în calitate de contravenient.

Urmare menționate mai sus, se solicit admiterea integral a prezentei contestații, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.10.2025 cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 443 alin. (1) lit.a) Cod contravențional.

Odată cu contestația a afost înaintată și cerere privind suspendarea executării documentului executoriu din 11.03.2026, în motivarea căreia a declara că, la data de 03.11.2025 a recepționat o încheiere de primire spre executare și intentare a procedurii de executare emisă în temeiul documentului executoriu nr. MAI06 405061 din 09.10.2025. Astfel, a aflat că agentul constatator din cadrul IP Rîșcani a emis în privința sa

decizia de sancționare cu aplicarea unei amenzi semnificative în sumă de 5 000 lei.

Menționează, că despre existența procesului-verbal contravențional și a deciziei de sancționare în privința sa a aliat abia la etapa executării, or, nu am recepționat până acum nici o înștiințare care mi-ar permite să exercit vreo cale de atac în vederea demonstrării nevinovăției mele.

Astfel, consideră că atât procesul-verbal contravențional din 09.10.2025 și decizia de sancționare, precum și intentarea procedurii de executare în temeiul lui sunt neîntemeiate, emise contrar prevederilor legale și cu încălcarea normelor legale.

Potrivit art. 21 al Constituției RM orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Atrage atenția asupra faptului că în privința mea a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu am fost informată în mod real și efectiv despre existența procesului contravențional. Astfel, despre existența deciziei de sancțioare am aflat abia în etapa executării, prin urmare, nu am avut nici o posibilitate să îmi exercit drepturile procesuale în timp util, cum ar fi dreptul de a fi audiată, dreptul de a prezenta probe și respectiv dreptul de a contesta procesul-verbal în termen legal.

Relevantă este și poziția Curții Europene care în cauza Miholapa contra Letoniei a reținut că neinformarea corespunzătoare a unei persoane despre o procedură care o vizează reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Prin urmare, neprimind nicio comunicare privind sancțiunea contravențională, termenul legal a început să curgă fără ca eu să fi avut cunoștință. Acest fapt contravine dreptului de acces la justiție, or, la caz, nu am avut acces la nici o cale de atac.

Conform art. 5 din Codul Contravențional al RM Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.

Potrivit art. 7 din Codul Contravențional al RM Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

La caz, consider că drepturile mele procesuale au fost încălcate grav, începând cu dreptul la informare, deoarece nu am avut cunoștință despre acțiunile administrative împotriva mea și terminând cu dreptul la acces la justiție și la un proces echitabil.

Astfel, suspendarea este necesară pentru a-mi exercita drepturile garantate de legislația în vigoare în lumina circumstanțelor expuse supra.

În drept, cererea este întemeiată pe prevederile art. 60 alin. (4), art. 78 din Codul de executare, solicită suspendarea executării documentului executoriu emis de executorul judecătoresc Frecautanu Aliona la data de 09.10.2025.

Contestatorul Sărăteanu Ion, în cadrul cercetării judecătorești a declara că, nu este de acord cu nimic din acest proces, se consideră nevinovat, nu a fost la nici un protest, întâmplător a nimerit pe 5 minute, este video,

La întrebările instanței, a declara că, a rugat o doamnă pe nume Marina să îi scrie o contestație, toată lumea se adresează la aceasta, interesîndu-se de unele persoane, probabil de la Partidul ”Șor” să îi fi scris contestația. Adresîndu-se la unele persoane i-au zis unde se poate de adresat. Vizionând video a comunicat că, că chiar și un polițist stătea și se uita pe care la întrebat ”ce se petrece acolo”, atunci a fost fotografiat, nu a protestat și nu a făcut nimic. Nu ține minte când a aflat despre procesul-verbal. A fost chemat de către agentul constatator, care ia arătat poză și ia comunicat că o să îi fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Nu deținea asupra sa nici un act de identitate. Ca urmare i-a fost înmânată citație ca să se prezinte. Ia fost comunicat că, ia fost expediat prin poștă procesul-verbal, dar nu a primit nimic. Când sa prezentat agentul i-a zis că e târziu și că i-a trimis prin poștă. Nu are bani în plus și la vârsta aceasta nu spune minciuni. Cunoaște că mulți au trecut prin așa caz. Să-i fi spus domnul că urmează să fie sancționați nici nu se apropiat, a fost la avocatură și toate ușile erau închise, mulți oameni au fost prin Șor și sa adresat unde putea fi ajutat.

Agentul constatator al IP Rîșcani Juşcă Alăn, fiind audiat a comunicat că, contestația este neîntemeiată, deoarece probele sunt anexate. A susținut decizia și procesul verbal cu privire la contravenție.

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, reieşind din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin. (1^1).

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin. (8).

Conform procesului-verbal din 09.10.2025 și deciziei agentului constatator din 09.10.2025, s-a constatat comiterea de către Sărăteanu Ion a contravenției prevăzute la art. 47^2 alin. (1) lit.c) Cod contravențional.

Fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.10.2025 în absența lui Sărăteanu Ion, potrivit scrisoarei de expediere înregistrată cu nr. 11067 din 09.10.2025 a fost expediată copia procesului verbal cu privire la contravenție lui Sărăteanu Ion ca urmare contestația înregistrată la data de 01.04.2026, instanța

constată respectat termenul de contestare prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 47^2 alin. (1) lit.c) Cod contravențional*, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracțiune, prin care se urmărește: publicitatea politică, se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 la 6 luni.*

Instanța de judecată atestă că, acțiunile contestatarei Guleaev Boris au fost încadrate în conformitate cu art. 47^2 alin. (1) Cod Contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod Contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria și nr. MAI06 405061 din 09.10.2025 (f.d. 15)

- planșele fotografice din 23 august 2025; (f.d. 14)

- raportul agentului constatator Juşcă Alăn din 09.10.2025 (f.d. 17)

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Sărăteanu Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele

încuviințate acesteia, însă prin aceste probe ea nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, *iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.*

Prin urmare acțiunile lui Sărăteanu Ion corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^2 alin. (1) lit.c) Cod contravențional*, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracțiune, prin care se urmărește: publicitatea politică.*

Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Sărăteanu Ion *nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri.* De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) lit.c) Cod contravențional.

În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcţie de care instanța analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, și va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte.

Astfel, sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^2 alin. (1) lit.c) Cod contravențional.

Instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei

contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În ipostaza creată şi descrisă supra, vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rînd cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Sărăteanu Ion precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instantă este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Afirmațiile contestatarei precum că agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, instanța de judecată le respinge, or, studiind procesul verbal recurat instanța reține că acesta conține descrierea faptei contravenționale și încadrarea sa juridică neexistînd careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Guleaev Boris vinovată în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) lit.c) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției inciminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și

egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, asfel ca obiecțiile făcute de către Sărăteanu Ion în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influiența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia Contestația înaintată de Sărăteanu Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 405061 și deciziei agentului constatator din data de 09 octombrie 2025, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 472 alin. (1) lt. c) Cod Contravenţional RM şi supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 100 (una sută) unităţi convenţionale, urmează a fi menținute fără modificări.

Cererea înaintată de către Sărăteanu Ion cu privire la suspendarea executării documentului executoriu din 11.03.2026, se respinge ca neîntemeiată.

În temeiul prevederilor art. 448, art. art. 460-462 Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Contestația înaintată de Sărăteanu Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 405061 și deciziei agentului constatator din data de 09 octombrie 2025, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^2 alin. (1) lt. c) Cod Contravenţional RM şi supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 100 (una sută) unităţi convenţionale, se respinge ca neîntemeiată.

Cererea înaintată de către Sărăteanu Ion cu privire la suspendarea executării documentului executoriu din 11.03.2026, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător