Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 3-307/2024
PIGD nr. 2-24012728-12-3-01022024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost emis în procedură scrisă în data de **30 aprilie 2024**, în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

În conformitate cu art. 226 alin. (2) Cod administrativ, deoarece participanţii la proces au depus cerere de eliberare a hotărârii motivate și cerere de apel, hotărârea este **întocmită integral în termen de 45 de zile lucrătoare** calculate începând cu data recepționării materialelor cauzei în data de 14 mai 2024

30 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Elena Bolocan,

specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, unipersonal și în procedură scrisă, –

Examinând **în procedura contenciosului administrativ în limitele controlului judecătoresc – acțiunea în contencios administrativ** înaintată de Tataru Mihail împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu A0150-0225, administratorul Rotari Vasile, privind accesul la informație, obligarea furnizorului de informații de interes public și alte pretenții concurente de drept civil, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

Acțiunea în contencios administrativ: În data de 29 ianuarie 2024 (data depunerii la oficiul poștal), Tataru Mihail s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ către Asociația de Coproprietari în Condominiu A0150-0225, administratorul Rotari Vasile, privind accesul la informație, obligarea furnizorului de informații de interes public și alte pretenții concurente de drept civil, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul indică, că este proprietarul apartamentului ***** şi a subsolului ***** de pe adresa *****, precum şi a cotei părţi corespunzătoare din condominiu din care face parte clădirea. În baza acestui condominiu a fost creată asociaţia de proprietari în condominiu A.P.C. A0150-0225.

Notează că, la data de 19 mai 2020 a înaintat în adresa SRL „Casa Familiei” cerere privind scutirea de la plata pentru iluminarea subsolurilor, pe motivul că de acest bun imobil de categoria subsol nu se foloseşte nimeni, însă cererea a fost soluţionată parţial. A încercat să soluţioneze situaţia creată prin intermediul apelului telefonic şi, totodată, la 22 august 2020 s-a adresat cu o cerere repetată privind scutire de la plata pentru iluminarea subsolurilor sau deconectarea de la energia electrică în subsol, cererea fiind recepţionată de către SRL „Casa Familiei” conform avizului de recepţie, însă ignorată de către aceasta.

Menționează că, începând cu data de 05 august 2022, în apartamentul sus menţionat nu locuieşte nimeni. Despre faptul dat, administrația a fost informată prin cererea din 07 septembrie 2022, adresată în vederea recalculării plăţilor pentru serviciile locative, comunale şi necomunale, în legătură cu absenţa locatarului, însă plăţile au fost recalculate parţial.

Consemnează că, ulterior, în vederea confirmării faptului că situaţia din august 2022 şi-a păstrat actualitate, la 17 octombrie 2023 a înaintat cerere, prin care am solicitat: 1. Scutirea de la plata serviciilor locative, comunale și necomunale, în legătură cu absenta locatarului; 2. Scutirea de la plata pentru furnizarea energiei electrice utilizată la iluminarea subsolurilor cu anularea datoriei pentru iluminarea subsolurilor în suma totală de 654,33 lei și a penalităţii în sumă totală de 127,01 lei; 3. Anularea sumei de 228,53 lei cu titlu de plata pentru reparaţii curente, sumei de 186,36 lei cu titlu de cheltuieli administrative, sumei de 6,32 cu titlu de deservirea echipamentului tehnic, sumei de 20 lei cu titlu de plată în fond de rezervă şi a penalităţii în sumă totală de 127,01 lei.

Specifică, că în luna noiembrie, văzând că cererea înaintată a rămas nesoluţionată, a încercat să afle soarta acesteia prin intermediul apelului telefonic. Astfel, i s-a comunicat că plăţile vor fi recalculate în luna decembrie 2023. Însă, faptul dat nu s-a întâmplat, or plăţile se calculează în continuare acumulând o datorie nejustificată.

Respectiv, la 15 ianuarie 2024, în vederea clarificării mai multor chestiuni ce vizează respectarea dreptului de proprietate, gestionarea mijloacelor financiare ale Asociaţiei, precum şi cheltuielile ce se efectuează şi, ţinând cont de faptul că nu locuiește în apartamentul respectiv şi nu este informat în nici un mod de temeiurile de fapt şi de drept în baza căror se pretind plăţile din facturile lunare, în temeiul Legii nr. 187/2022 cu privire la condominiu, Legii nr. 982/2000 privind accesul la informaţie, a înaintat cerere privind furnizarea unor informaţii oficiale, prin care a solicitat comunicarea/eliberarea: 1. Actului de constituire a condominiului; 2. Regulamentului condominiului; 3. Lista cu lucrările concrete şi volumul serviciilor acoperite de suma care se percepe lunar în marine de 240,52 lei, sub titlu de deservirea blocului locativ; 4. Informaţia privind servicii/lucrări concrete care prezumă componenţa cheltuielilor pentru reparaţii curente; deservirea echipamentului tehnic; cheltuieli administrative; 5. Procesele-verbale şi Hotărârile Adunării Generale şi a Consiliului asociaţiei prin care: - S-a aprobat modul de repartizare către proprietari a cheltuielilor asociaţiei ce ţin nemijlocit de necesităţile de întreţinere şi reparaţie a părţilor comune; - S-a aprobat mărimea contribuţiei la fond de rezervă şi a altor contribuţii pretinse prin factura de plată lunară; - S-a aprobat modul de repartizare a cheltuielilor pentru acoperirea diferenţei dintre indicaţiile echipamentului de măsurare (contorului a apei menajere) instalat la branşamentul condominiului şi cele ale echipamentelor de măsurare (contoarelor a apei menajere) instalate la unităţi; - Toate hotărârile ce ţin de justificarea plăţilor scutirea şi/sau anularea cărora s-a solicitat şi anume plata serviciilor locative, comunale şi necomunale, plata pentru furnizarea energiei electrice utilizată la iluminarea subsolurilor, plata pentru reparaţii curente, plata pentru deservirea echipamentului tehnic, plata pentru cheltuieli administrative şi a penalităţii.

Relevă că, potrivit avizului de recepţie din 18.01.2024, cererea privind furnizarea unor informaţii oficiale a fost recepţionată de către administratorul A.P.C. A0150-0225, însă a rămas fără soluţionare.

În drept, reclamantul invocă prevederile Legii nr.982-XIV din 11.05.2000 cu privire la accesul la informații, precum și Legii nr.187 din 14.07.2022 cu privire la condominiu.

Subliniază că, A.P.C. A0150-0225, activitatea căreia cade sub incidenţa art. 5 alin. (2) din Legea privind accesul la informaţie, este furnizor de informaţii ce ţin de administrarea, întreţinerea şi exploatarea în comun a complexului de bunuri imobiliare în condominiu, a asigurării cu servicii comunale şi alte servicii, ce decurg din activitatea de întreţinere a imobilului, respectiv, culege, selectează, posedă, păstrează şi dispune de informaţii oficiale şi,

respectiv, constituie subiect al Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, obligat să ofere accesul liber la informaţia oficială deţinută.

Susține că, informaţia solicitată prin cererea din 15 ianuarie 2024 se încadrează în categoria informaţiilor oficiale, aflate în posesia şi la dispoziţia A.P.C. A0150-0225.

În acest sens, face referire la practica judiciară şi constatările făcute de Curtea Supremă de Justiţie în cauza nr.2ra-948/18, Decizia din 06.06.2018 (Cioclea Igor către Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244), în care Curtea a statuat: „...fapt pentru care se va nota că asociaţia este furnizor de informaţie, adică posesor de informaţie oficială în temeiul art. 5 al Legii privind accesul la informaţie". Totodată, în cauza nr. 3ra-34/20, Decizia din 22.01.2020 (Plopa Lidia şi Raisa Condrea către Cooperativa de Construcţie a Locuinţelor nr. 175), Curtea Supremă de Justiţie a statuat: „....CCL-175 este furnizorul informaţiei solicitate de recurente, activitatea căreia cade sub incidenţa art. 5 alin. (2) din legea privind accesul la informaţie". La fel, în cauza nr. 3ra-814/19, Decizia din 10.07.2019 (Tatiana Sîrghi către Cooperativa de Construcţie a Locuinţelor nr. 97), Curtea Supremă de Justiţie a statuat: „....CCL nr. 97 este furnizorul informaţiei cerute de către Tatiana Sîrghi prin cererea din 27 noiembrie 2017, deoarece aceasta intră în domeniul de activitate CCL nr. 97."

Având în vedere circumstanţele de fapt şi de drept invocate şi reieşind din practica judiciară, reclamantul consideră că, de către pârât reclamantului i-a fost încălcat dreptul de acces la informaţie, or autorităţile publice sunt obligate nu doar să asigure primirea, înregistrarea şi soluţionarea petiţiilor înaintate, precum şi legalitatea deciziilor, dar şi comunicarea lor în termen legal, iar în cazul din speță, cererea adresată privind furnizarea unor informaţii oficiale în vederea clarificării mai multor chestiuni ce vizează respectarea dreptului de proprietate, gestionarea mijloacelor financiare ale Asociaţiei, precum şi cheltuielile ce se efectuează, a rămas ignorată în totalitate de către A.P.C. A0150-0225 şi administratorul Rotari Vasile.

Astfel, reclamantul solicită: - a constata încălcarea de către A.P.C. A0150-0225 și administratorul Rotari Vasile a dreptului de acces la informație, prin nefurnizarea informației solicitate;

- a obliga A.P.C. A0150-0225 și administratorul Rotari Vasile, în termen de 7 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii de judecată, să furnizeze în scris informația solicitată prin cererea din 15 ianuarie 2024 și anume comunicarea/eliberarea: 1. Actului de constituire a condominiului; 2. Regulamentului condominiului; 3. Lista cu lucrările concrete şi volumul serviciilor acoperite de suma care se percepe lunar în marine de 240,52 lei, sub titlu de deservirea blocului locativ; 4. Informaţia privind servicii/lucrări concrete care prezumă componenţa cheltuielilor pentru reparaţii curente; deservirea echipamentului tehnic; cheltuieli administrative; 5. Procesele-verbale şi Hotărârile Adunării Generale şi a Consiliului asociaţiei prin care: - S-a aprobat modul de repartizare către proprietari a cheltuielilor asociaţiei ce ţin nemijlocit de necesităţile de întreţinere şi reparaţie a părţilor comune; - S-a aprobat mărimea contribuţiei la fond de rezervă şi a altor contribuţii pretinse prin factura de plată lunară; - S-a aprobat modul de repartizare a cheltuielilor pentru acoperirea diferenţei dintre indicaţiile echipamentului de măsurare (contorului a apei menajere) instalat la branşamentul condominiului şi cele ale echipamentelor de măsurare (contoarelor a apei menajere) instalate la unităţi; - S-au justificat plăţile scutirea şi/sau anularea cărora s-a solicitat şi anume plata serviciilor locative, comunale şi necomunale, plata pentru furnizarea energiei electrice utilizată la iluminarea subsolurilor, plata pentru reparaţii curente, plata pentru deservirea echipamentului tehnic, plata pentru cheltuieli administrative şi a penalităţii.

La 12 februarie 2024, 27 martie 2024 și respectiv 01 aprilie 2024 reclamantul Tataru Mihail a depus cereri prin care și-a concretizat pretențiile din cererea inițială.

Suplimentar, în cererile înaintate reclamantul a indicat că, pârâtul, lunar, prin facturile de plată „Infocom", pretinde plățile pe marginea cărora s-a solicitat furnizarea informației.

Explică, că în baza facturii pentru luna noiembrie, pârâtul pretinde următoarele plaţi: - Deservire bloc locativ 240,52 lei; - Transportare deşeuri 61,46 lei; - Apă menajeră 256,64 lei; - Lift deservire tehnică 108,69 lei; - Reparaţii curente 232,71 lei; - Serviciu de gestiune 2,42 lei; - Iluminare subsol 717,08 lei; - Cheltuieli administrative 186,36 lei; - Iluminare teritoriu 2,18 lei; - Deservire echipament tehnic 6.32 lei; - Fond de rezervă 60,00 lei; - Penalitate 170,62. În total suma de 2045,00 lei, dintre care plata lunară constituie 389,82 lei, iar datoria nejustificată 1655,18 lei.

Reclamantul susține că, în virtutea prevederilor legale, adunarea generală urma să emită hotărâri prin care: - s-a aprobat modul de repartizare către proprietari a cheltuielilor asociaţiei ce ţin nemijlocit de necesităţile de întreţinere şi reparaţie a părţilor comune; - s-a aprobat mărimea contribuţiei la fond de rezervă şi a altor contribuţii pretinse prin factura de plată lunară; - s-a aprobat modul de repartizare a cheltuielilor pentru acoperirea diferenţei dintre indicaţiile echipamentului de măsurare (contorului a apei menajere) instalat la branşamentul condominiului şi cele ale echipamentelor de măsurare (contoarelor a apei menajere) instalate la unităţi; - s-au justificat plăţile scutirea şi/sau anularea cărora s-a solicitat şi anume plata serviciilor locative, comunale şi necomunale; plata pentru furnizarea energiei electrice utilizată la iluminarea subsolurilor; plata pentru reparaţii curente; plata pentru deservirea echipamentului tehnic; plata pentru cheltuieli administrative şi a penalităţii, or în caz contrar aceste sume se percep ilegal.

Reclamantul consideră că, prin încălcarea dreptului său de acces la informație i-a fost cauzat un prejudiciul moral, pe care îl estimează în cuantum de 10000 lei. Cu referire la cuantumul prejudiciului moral solicitat, menționează că acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată. Totodată, la stabilirea sumei prejudiciului moral instanța urmează să ia în considerație practica CtEDO la capitolul satisfacție echitabilă, or, Republica Moldova a fost condamnată pentru acordarea compensațiilor morale mici în coraport cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului pe cazuri analogice (de ex: cauza Cristina Boicenco – cererea nr.2568809 sau Ganea c/a Moldovei – cererea nr.2474/06).

Consemnează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanţele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existenţă a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu şi a împrejurărilor în care a fost săvârşită, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă (cauza A. împotriva Norvegiei nr. 28070/06 din 9 aprilie 2009). Mai mult ca atât, în cauzele Danev împotriva Bulgariei şi Iovtchev împotriva Bulgariei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut în esenţă încălcarea Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale după ce a considerat că abordarea formalistă a instanţelor naţionale, care atribuiseră reclamantului obligaţia de a dovedi existenţa unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferinţelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obţină.

Respectiv, reclamantul subliniază că, despăgubirile pentru daunele morale se disting de cele pentru daunele materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanţa de judecată prin evaluare. Dreptul la acces la informaţie în termen legal la etapa respectivă nu mai poate fi reparat integral, respectiv, nu există nici un dubiu că prin încălcarea acestui drept i-au fost cauzate suferinţe psihice, frustrare şi stres.

Prin urmare, reclamantul consideră că suma de 10000 lei va fi o despăgubire echitabilă pentru daunele morale cauzate, fiind o recompensă proporţională şi echitabilă, ţinând cont de circumstanţele cauzei, pretenţiile înaintate, complexitatea cauzei, comportamentul părţilor, conduita furnizorului de informaţie şi importanţa procesului pentru reclamant.

Cu referire la pretenția de compensare a cheltuielilor de judecată, reclamantul invocă prevederile art.82, 96 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, precum și art.63 alin.(4) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, menționează că, are un contract de asistenţă juridică încheiat cu avocatul Malesenco Dumitru, iar reieșind din complexitatea cererii de chemare în judecată înaintate, consideră oportun și rezonabil compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 3 000 lei.

Prin urmare, reclamantul solicită: a constata încălcarea de către A.P.C. A0150-0225 și administratorul Rotari Vasile a dreptului de acces la informație, prin nefurnizarea informației solicitate;

- a obliga A.P.C. A0150-0225 și administratorul Rotari Vasile, în termen de 7 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii de judecată, să furnizeze în scris informația solicitată prin cererea din 15 ianuarie 2024 și anume comunicarea/eliberarea: 1. Actului de constituire a condominiului; 2. Regulamentului condominiului; 3. Lista cu lucrările concrete şi volumul serviciilor acoperite de suma care se percepe lunar în marine de 240,52 lei, sub titlu de deservirea blocului locativ; 4. Informaţia privind servicii/lucrări concrete care prezumă componenţa cheltuielilor pentru reparaţii curente; deservirea echipamentului tehnic; cheltuieli administrative; 5. Procesele-verbale şi Hotărârile Adunării Generale şi a Consiliului asociaţiei prin care: - S-a aprobat modul de repartizare către proprietari a cheltuielilor asociaţiei ce ţin nemijlocit de necesităţile de întreţinere şi reparaţie a părţilor comune; - S-a aprobat mărimea contribuţiei la fond de rezervă şi a altor contribuţii pretinse prin factura de plată lunară; - S-a aprobat modul de repartizare a cheltuielilor pentru acoperirea diferenţei dintre indicaţiile echipamentului de măsurare (contorului a apei menajere) instalat la branşamentul condominiului şi cele ale echipamentelor de măsurare (contoarelor a apei menajere) instalate la unităţi; - S-au justificat plăţile scutirea şi/sau anularea cărora s-a solicitat şi anume plata serviciilor locative, comunale şi necomunale, plata pentru furnizarea energiei electrice utilizată la iluminarea subsolurilor, plata pentru reparaţii curente, plata pentru deservirea echipamentului tehnic, plata pentru cheltuieli administrative şi a penalităţii;
- a încasa din contul pârâților A.P.C. A0150-0225 și administratorul Rotari Vasile, în beneficiul reclamantului Tataru Mihail suma de 3 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, precum şi a toate cheltuielile de judecată suportate de reclamant în legătură cu examinarea acestui dosar civil.
- a încasa din contul pârâților A.P.C. A0150-0225 și administratorul Rotari Vasile, în beneficiul reclamantului Tataru Mihail prejudiciul moral în mărime de 10000 lei.

Referinţa pârâtului A.P.C. A0150-0225, administrator Rotari Vasile: În apărarea sa pârâtul a înaintat referință, solicitând respingerea ca inadmisibilă a acțiunii în contencios administrativ înaintate de către Tataru Mihail.

În motivarea referinței, pârâtul indică, că reclamantul a omis respectarea procedurii prealabile de adresare la organul suprem (superior) al A.P.C. A0150-0225 și anume, Adunarea Generală.

În acest sens, menționează că, conform art.32 din Legea cu privire la condominiu, organele asociației sunt: a) adunarea generală sau, după caz, adunarea cu interes special; b) consiliul; c) administratorul asociației; d) cenzorul sau comisia de cenzori. Totodată, conform art.34 alin.(1) din Legea cu privire la condominiu, adunarea generală este organul suprem de conducere al asociației și este format din toți proprietarii din condominiu. Astfel, pârâtul remarcă, că legiuitorul a stabilit expres prin lege ierarhia organelor Asociației de Proprietari în Condominiu, cât și atribuțiile exclusive.

Relevă că, potrivit art.21 alin.(1) din Legea nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă. Iar conform art.22 alin.(1)-(2) din Legea menționată, în cazul în care persoana consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informaţii i-au fost lezate, ea poate contesta acţiunile sau inacţiunea furnizorului de informaţii la conducerea acestuia şi/sau la organul ierarhic superior al furnizorului în termen de 30 de zile de la data când a aflat sau trebuia să afle despre încălcare. Conducerea furnizorului de informaţii şi/sau organul ierarhic superior al acestuia va examina contestările solicitanţilor de informaţii în decurs de 5 zile lucrătoare şi va informa în mod obligatoriu petiţionarul despre rezultatele examinării în decurs de 3 zile lucrătoare.

Subliniază că, potrivit alin.(3) al art.22 din Legea privind accesul la informație, sesizările, prin care sunt atacate acţiunile sau inacţiunea organizaţiilor care nu au organele lor superioare, sunt adresate direct instanţei de contencios administrativ competente.

Conform art.66 alin.(4) din Legea cu privire la condominium, dacă administratorul asociației refuză să furnizeze informații sau refuză să permită accesul la documente, proprietarul poate cere ca adunarea generală să hotărască asupra temeiniciei refuzului sau, în termen de 2 săptămâni de la refuzul din partea administratorului, poate înainta o acțiune în instanța de judecată în vederea obligării asociației să furnizeze informația solicitată sau să permită accesul la documentele solicitate.

Astfel, în opinia pârâtului, în situaţia coroborată dintre legea cu privire la condominiu şi legea cu privire la accesul la informaţie se atestă necesitatea contestării pe cale prealabilă a pretinsului refuz al oferirii informaţiei la Adunarea Generală a A.P.C. A0150-0225, dat fiind faptul că este organul superior al acesteia, ulterior adresarea direct în instanţa de judecată. Or, acţiunea civilă are la bază denumirea „apărarea dreptului la acces la informaţie” fapt ce denotă ignorarea de către reclamant a respectării prevederilor art. 22 alin.(3) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie (modificată). Prin urmare, din partea reclamantului nu a fost efectuată acţiunea de contestare la organul ierarhic superior a dreptului pretins lezat prin prisma prevederilor art. 22 din Legea cu privire la accesul la informaţie. Conform art. 19 din Codul administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Totodată, pârâtul atrage atenţia asupra faptului că, reclamantul în partea descriptivă a cererii de chemare în judecată a indicat în calitate de pârât doar A.P.C. A0150-0225 ca entitate juridică, însă înaintează pretenţii atât către A.P.C. A0150-0225, cât şi separat administratorul Rotari Vasile. Respectiv, pârâtul consideră că, delimitarea efectuată se referă la adunarea generală a A.P.C. A0150-0225 şi separat la administratorul Rotari Vasile, iar, în ipoteza dată,

reclamantul delimitează furnizorii de informaţie şi prin faptul că solicită încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mod solidar de la A.P.C. A0150-0225 şi administratorul Rotari Vasile. În acest context, se atestă nerespectarea procedurii prealabile prevăzută de art.22 din legea cu privire la accesul la informaţie şi art.66 alin.(4) din legea cu privire la condominiu în privinţa acestor furnizori indicaţi în mod separat de către reclamant.

În continuare, pârâtul susține că, reclamantul nu a indicat concret ce drept i-a fost încălcat (lezat) de către A.P.C. A0150-0225 şi în mod separat de către administratorul Rotari Vasile, în circumstanţele în care acţiunea de lezare a dreptului pretins încălcat (afectat) nu a fost realizată pe calea prealabilă stabilită prin normele de drept indicate. De asemenea, nu este clar şi relatat în cererea de chemare în judecată, care este dreptul lezat prin prisma art. 21 alin.(3) din Legea cu privire la accesul la informaţie.

Remarcă, că potrivit prevederilor art. 66 alin.(1) din Legea cu privire la condominiu, doar proprietarii au dreptul să obţină de la administratorul asociaţiei informaţii privitoare la activitatea asociaţiei şi să ia cunoştinţă de documentele acesteia. Or, în cererea privind furnizarea unor informaţii oficiale, anexată la materialele cauzei, este indicat ca petiţionar Tatru Mihail, cu domiciliul în *****.

În acest context, pârâtul specifică, că potrivit art. 12 alin. (2) lit c) din Legea cu privire la accesul la informaţie, cererea scrisă va conţine: date de identificare ale solicitantului. Conform art. 3 din Legea cu privire la condominiu, proprietar din condominiu este persoană fizică sau juridică, statul sau unitatea administrativ-teritorială, titular al unui drept de proprietate în condominiu. Conform art. 68 alin.(1)-(2) din Legea cu privire la condominiu, proprietarul este obligat să informeze asociaţia despre datele sale de contact, în special numărul de telefon şi adresa de poştă electronică, dacă o are. Dacă domiciliul/reşedinţa (în cazul persoanei fizice) ori sediul (în cazul persoanei juridice) al proprietarului este diferit de adresa unităţii, proprietarul este obligat să informeze asociaţia şi despre adresa domiciliului/resedinţei ori a sediului sau o altă adresă pentru notificări.

Notează că, reieșind din prevederile legale menţionate şi înscrisurile prezentate de către reclamant, se atestă că datele de identitate din pretinsul extras din registrul persoanelor juridice nu există, fapt ce atestă imposibilitatea aprecierii faptului dacă reclamantul s-a adresat ca proprietar sau terţ. Mai mult, din cererea cu privire la accesul la informaţie din 15.01.2024, reiese că, un act care să confirme cu certitudine calitatea de proprietar a bunului imobil, la care face trimitere reclamantul, nu a fost anexat, or aceste obligaţiuni reies strict din prevederile legislaţiei la momentul depunerii cererii de furnizare a informaţiilor oficiale (prin identificarea subiectului solicitant), în speţă membru al asociaţiei de proprietari în condominiu. La fel, poate fi observat faptul că, din motive necunoscute, în cererile adresate către SRL „Casa Familiei” reclamantul a indicat adresa din *****, *****, iar faţă de pârât adresa din or.Drochia, str.Burebista 6, ap.24. În această ordine de idei, reclamantul nu a prezentat instanţei de judecată şi nici pârâtului la etapa prejudiciară careva acte suplimentare care să ateste cu certitudine calitatea de proprietar a bunului imobil din ***** *****. Respectiv, pârâtul consideră că instanţa de judecată urmează să aprecieze critic înscrisul anexat de reclamant (pretinsul extras din registrul bunurilor imobile) ca fiind un document neautentic, nefiind eliberat de către Agenţia Servicii Publice (Departamentul Cadastru), fiind prezentat fără o ștampilă şi semnătură corespunzătoare a organului emitent.

Cu referire la prevederile art. 218 alin. (1) din Codul administrativ și art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă, pârâtul consideră că instanţa de judecată dispune de temei pentru scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintate de Tataru Mihail.

În partea ce ţine de majorarea cuantumului pretenţiilor de către reclamant, menţionează că, reclamantul şi reprezentantul acestuia nu au anexat la materialele cauzei un raport de activitate a avocatului în conformitate cu hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 emisă de către Consiliul Uniunii Avocaţilor. Or, asistenţa juridică nu a fost justificată în cuantumul sumei solicitate prin prisma art. 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă şi anume, în parte ce ţine de aspectul real, necesar şi rezonabil, dacă cerinţele reclamantului au rămas similare.

Prin urmare, autoritatea publică pârâtă solicită respingerea acțiunii formulate de Tataru Mihail împotriva A.P.C. A0150-0225 și administratorul Rotari Vasile ca fiind inadmisibilă. De asemenea, opțional, solicită instanței de judecată să examineze chestiunea privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul prevederilor art.218 alin.(1) Cod administrativ și art.267 lit. a) Cod de procedură civilă.

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea în contencios administrativ înaintată de Tataru Mihail împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu A0150-0225, administratorul Rotari Vasile, privind accesul la informație de interes public și anume, reclamantul solicită:

- a constata încălcarea de către A.P.C. A0150-0225 și administratorul Rotari Vasile a dreptului de acces la informație, prin nefurnizarea informației solicitate;
- a obliga A.P.C. A0150-0225 și administratorul Rotari Vasile, în termen de 7 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii de judecată, să furnizeze în scris informația solicitată prin cererea din 15 ianuarie 2024 și anume comunicarea/eliberarea: 1. Actului de constituire a condominiului; 2. Regulamentului condominiului; 3. Lista cu lucrările concrete şi volumul serviciilor acoperite de suma care se percepe lunar în marine de 240,52 lei, sub titlu de deservirea blocului locativ; 4. Informaţia privind servicii/lucrări concrete care prezumă componenţa cheltuielilor pentru reparaţii curente; deservirea echipamentului tehnic; cheltuieli administrative; 5. Procesele-verbale şi Hotărârile Adunării Generale şi a Consiliului asociaţiei prin care: - S-a aprobat modul de repartizare către proprietari a cheltuielilor asociaţiei ce ţin nemijlocit de necesităţile de întreţinere şi reparaţie a părţilor comune; - S-a aprobat mărimea contribuţiei la fond de rezervă şi a altor contribuţii pretinse prin factura de plată lunară; - S-a aprobat modul de repartizare a cheltuielilor pentru acoperirea diferenţei dintre indicaţiile echipamentului de măsurare (contorului a apei menajere) instalat la branşamentul condominiului şi cele ale echipamentelor de măsurare (contoarelor a apei menajere) instalate la unităţi; - S-au justificat plăţile scutirea şi/sau anularea cărora s-a solicitat şi anume plata serviciilor locative, comunale şi necomunale, plata pentru furnizarea energiei electrice utilizată la iluminarea subsolurilor, plata pentru reparaţii curente, plata pentru deservirea echipamentului tehnic, plata pentru cheltuieli administrative şi a penalităţii;
- a încasa din contul pârâților A.P.C. A0150-0225 și administratorul Rotari Vasile, în beneficiul reclamantului Tataru Mihail suma de 3 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, precum şi a toate cheltuielile de judecată suportate de reclamant în legătură cu examinarea acestui dosar civil.
- a încasa din contul pârâților A.P.C. A0150-0225 și administratorul Rotari Vasile, în beneficiul reclamantului Tataru Mihail prejudiciul moral în mărime de 10000 lei.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, **drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.**

În temeiul art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, **orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.** O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd **autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.**

În temeiul art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 CA – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

În acest sens, reieșind din materialele anexate la cererea de chemare în judecată și deoarece cererea cu privire la acces la informație a fost depusă la sediul furnizorului de informație în data de 15 ianuarie 2024, în partea în care reclamantul invocă dreptul de acces la informație de interes public, instanța de judecată consideră aplicabile prevederile Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public și prevederile Codului administrativ, **respectând limitele judecării cauzei**, instanța de judecată reține următoarele aspecte de drept material și procedural aplicabile.

În conformitate cu art. 4 din Legea nr. 148 din 09-06-2023 privind accesul la informațiile de interes public, **în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).**

În temeiul art. 5 din Legea nr. 148 din 09-06-2023 privind accesul la informațiile de interes public, furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)–c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)–(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice.

În temeiul art. 6 din aceeași Lege, (1) Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. (2) Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

În temeiul art. 8 alin. (1) din Lege, accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzut la art. 9 dacă dezvăluirea informației va prejudicia: a) siguranța publică; b) relațiile internaționale; c) prevenirea sau descoperirea infracțiunilor ori contravențiilor; d) efectuarea urmăririi penale; e) desfășurarea procedurii administrative sau judiciare; f) protecția datelor cu caracter personal; g) drepturile de proprietate intelectuală; h) secretul comercial.

În temeiul art. 13 din Lege, (1) Orice persoană fizică sau juridică (în continuare – solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – cerere). (2) Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii. (3) Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

În temeiul art. 19 din Lege, (1) Informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii. (2) Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.

În temeiul art. 25 din Lege, (1) Orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. (2) Contestarea

acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. **În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice.** (3) Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, **acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.**

În temeiul art. 26 din Lege, (1) Cauzele de contencios administrativ, intentate conform art. 25, se examinează și se soluționează în procedură scrisă, în termen de cel mult 3 luni de la data acceptării acțiunii. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea reclamantului de a examina acțiunea în ședință publică. Judecătorul poate respinge o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată odată cu fondul. (3) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu cel mult 3 luni. Încheierea de prelungire a termenului de judecare a cauzei poate fi contestată odată cu fondul.

(4) Dacă instanța de judecată constată o încălcare a prevederilor prezentei legi, aceasta aplică furnizorului de informații o amendă în modul prevăzut la art. 28 și 29, prin hotărârea sau decizia în fond, indiferent dacă reclamantul a solicitat sau nu aplicarea acesteia. (5) Reclamanții au dreptul de a solicita și repararea prejudiciului material și/sau moral. (6) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului articol. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

În același timp, în partea în care reclamantul pretinde dreptul de acces la informație în calitate de proprietar din condominiu (persoană fizică titular al unui drept de proprietate în condominiu), sunt aplicabile prevederile Legii Nr. 187 din 14-07-2022 cu privire la condominiu.

În acest sens, în baza extrasului din Registrul bunurilor imobile (f. d. 10), se constată că, Tataru Mihail, născut la *****, IDNP *****, este deținătorul a 1.0 cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral *****, drept de proprietate intabulat la 07 iulie 2014, date prezentate de către reclamant, verificate de instanță în Registrul de publicitate accesat prin intermediul www.date.gov.md (accesate de instanță în temeiul art. 9 alin. (1), 22, 195, 219 Cod administrativ, întru cercetarea din oficiu și asigurarea protecției efective a drepturilor), respectiv cu drept de proprietate în condominiu administrat de pârâtul Asociația de Coproprietari în Condominiu A0150-0225, circumstanțe care combat argumentele pârâtului și confirmă dreptul dobândit de Tataru Mihail în calitate de titular al unui drept de proprietate în condominiu.

Astfel, în temeiul art. 201 alin. (1) Cod administrativ al RM, deoarece acțiunea în contencios administrativ depusă în instanța de judecată conține pretenții inseparabile de drept administrativ și de drept civil, **acestea se examinează de instanța de judecată competentă pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ.**

În ceea ce privește argumentele pârâtului privitor la pretinsa nerespectare a procedurii prealabile, este întemeiat a reține că, reieșind din caracterul pretențiilor concurente înaintate, în temeiul art. 25 alin. (2) din Legea privind accesul la informațiile de interes public, contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în

contencios administrativ, care **se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.**

În același timp, în partea în care se invocă dreptul de acces în calitate de titular al unui drept de proprietate în condominiu, este întemeiat a reține că, în temeiul art. 66 alin. (4) din Legea Nr. 187 din 14-07-2022 cu privire la condominiu, **dacă administratorul asociației refuză să furnizeze informații sau refuză să permită accesul la documente, proprietarul poate cere ca adunarea generală să hotărască asupra temeiniciei refuzului sau, în termen de 2 săptămâni de la refuzul din partea administratorului, poate înainta o acțiune în instanța de judecată în vederea obligării asociației să furnizeze informația solicitată sau să permită accesul la documentele solicitate.**

Prin urmare, este dreptul titularului dreptului la informare de a decide dacă se adresează cu cerere la adunarea generală ca să hotărască asupra temeiniciei refuzului sau, de a se adresa cu acțiune în instanța de judecată, argumentele pârâtului în acest sens fiind întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept.

Mai mult, privitor la argumentele pârâtului privind scoaterea de pe rol a acțiunii în contencios administrativ, este întemeiat a reține că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor Codului administrativ în temeiul art. 195 Cod administrativ și art. 278 Cod de procedură civilă al RM, respectiv, reieșind din natura acțiunii în contencios administrativ și obligația instanței specializate în materie de contencios administrativ de a cerceta starea de fapt din oficiu întru asigurarea protecției efective a drepturilor persoanei, în temeiul art. 22 și art. 219 Cod administrativ, în măsura în care instanța de judecată verifică acțiunea în contencios administrativ prin prisma respectării condițiilor de admisibilitate prevăzute de art. 207 Cod administrativ, normele generale cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată prevăzute de art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă al RM nu sunt aplicabile procedurii în contencios administrativ.

Astfel, analizând materialele cauzei, prin prisma argumentelor participanților la proces, având în vedere faptul că, în prezenta cauză părțile nu au invocat, precum nici nu au probat prin probe pertinente că ar exista o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, –

Nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ **și art. 25 alin. (3) din Legea nr. 148 din 09-06-2023 privind accesul la informațiile de interes public,** a fost respectată procedura de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă personal de către Tataru Mihail, reclamantul poate revendica încălcarea, **prin activitatea furnizorului de informații sunt asimilat autorităților publice, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ**, –

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Tataru Mihail împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu A0150-0225, administratorul Rotari Vasile, privind accesul la informație, obligarea furnizorului de informații de interes public și alte pretenții concurente de drept civil, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, întrunește condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ și respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Aprecierea instanței de judecată cu privire la **fondul acțiunii în contencios administrativ:** Examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia **să admită parțial acțiunea în contencios administrativ**, având în vedere argumentele reținute *infra.*

În fapt, apreciind obiectiv explicațiile participanților la proces prin coroborare cu înscrisurile care constituie parte integrantă a dosarului administrativ întocmit în temeiul art. 82 Cod administrativ, prezentat instanței în temeiul art. 221 Cod administrativ, respectiv a dosarului judiciar, la care părțile au avut acces în temeiul art. 222 Cod administrativ al RM, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor art. art. 117 – 122, art. 130 CPC, instanța de judecată constată următoarele circumstanțele de fapt:

În baza extrasului din Registrul bunurilor imobile (f. d. 10), se constată că, Tataru Mihail, născut la *****, IDNP *****, în baza contractului de investiții în construcții ***** și actului de transmitere - primire *****4, este deținătorul a 1.0 cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral *****, *****, drept de proprietate intabulat la 07 iulie 2014, date prezentate de către reclamant, verificate de instanță în Registrul de publicitate accesat prin intermediul www.date.gov.md (accesate de instanță în temeiul art. 9 alin. (1), 22, 195, 219 Cod administrativ, întru cercetarea din oficiu și asigurarea protecției efective a drepturilor), respectiv cu drept de proprietate în condominiu administrat de pârâtul Asociația de Coproprietari în Condominiu A0150-0225, circumstanțe care combat argumentele pârâtului și confirmă dreptul dobândit de Tataru Mihail în calitate de titular al unui drept de proprietate în condominiu.

La fel, în baza contractului de investiții în construcții ***** și actului de transmitere - primire *****, Tataru Mihail deține în proprietate bunul imobil cu numărul cadastral *****, încăpere nelocativă cu suprafața de 11,9 m.p., *****, mun. Chișinău. (f.d.11)

În data de 19 mai 2020 Tataru Mihail s-a adresat cu cerere către SRL „Casa Familiei", prin care a solicitat să fie scutit de la plata pentru furnizarea energiei electrice utilizate la iluminarea subsolului, precum și să fie anulată suma de 104,12 lei, calculată pentru iluminarea subsolului, din factura pentru luna aprilie 2020. (f.d.13) Cererea fiind recepționată de destinatar în data de 22.05.2020, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție al corespondenței. (f.d.14)

La 22 august 2020 Tataru Mihail a înaintat cerere către SRL „Casa Familiei", solicitând să fie scutit de la plata pentru furnizarea energiei electrice utilizate la iluminarea subsolului, precum și anularea sumei de 37,77 lei, calculată pentru lunile iunie-iulie 2020. (f.d.15-16) Cererea a fost recepționată de destinatar în data de 02.09.2020. (f.d.17)

În continuare, prin cererile din 07 septembrie 2022 și 17 octombrie 2023, Tataru Mihail a solicitat SRL „Casa Familiei" să fie scutit de la plata serviciilor locative, comunale și necomunale, în legătura cu absența locatarului și, respectiv, anularea sumelor calculate în facturi. (f.d.18-19, 21-26) Cererile au fost recepționate de destinatar în data de 19.09.2020 și respectiv 24.10.20233. (f.d.20, 27)

Având în vedere faptul că cererile înaintate către SRL „Casa Familiei" au fost soluționate parțial, **la 15 ianuarie 2024, Tataru Mihail s-a adresat către A.P.C. A0150-0225 cu cerere privind accesul la informații**, prin care a solicitat comunicarea/eliberarea: 1. Actului de constituire a condominiului; 2. Regulamentului condominiului; 3. Lista cu lucrările concrete şi volumul serviciilor acoperite de suma care se percepe lunar în marine de 240,52 lei, sub titlu de deservirea blocului locativ; 4. Informaţia privind servicii/lucrări concrete care prezumă componenţa cheltuielilor pentru reparaţii curente; deservirea echipamentului tehnic; cheltuieli

administrative; 5. Procesele-verbale şi Hotărârile Adunării Generale şi a Consiliului asociaţiei prin care: - S-a aprobat modul de repartizare către proprietari a cheltuielilor asociaţiei ce ţin nemijlocit de necesităţile de întreţinere şi reparaţie a părţilor comune; - S-a aprobat mărimea contribuţiei la fond de rezervă şi a altor contribuţii pretinse prin factura de plată lunară; - S-a aprobat modul de repartizare a cheltuielilor pentru acoperirea diferenţei dintre indicaţiile echipamentului de măsurare (contorului a apei menajere) instalat la branşamentul condominiului şi cele ale echipamentelor de măsurare (contoarelor a apei menajere) instalate la unităţi; - Toate hotărârile ce ţin de justificarea plăţilor scutirea şi/sau anularea cărora s-a solicitat şi anume plata serviciilor locative, comunale şi necomunale, plata pentru furnizarea energiei electrice utilizată la iluminarea subsolurilor, plata pentru reparaţii curente, plata pentru deservirea echipamentului tehnic, plata pentru cheltuieli administrative şi a penalităţii. (f.d.29-30)

În continuare, **se atestă recepționarea cererii de către A.P.C. A0150-0225 în data de 18 ianuarie 2024 (f.d.31), iar, reieșind din materialele cauzei, precum și conținutul referinței furnizorului de informație, rezultă expres că pârâtul nu a răspuns la cererea solicitantului de informație, precum și refuză să prezinte informația invocând că Tataru Mihail nu este titular al dreptului de proprietate în condominiu.**

În circumstanțele în care Tataru Mihail, titular al dreptului de proprietate în condominiu nu a primit nici un răspuns din partea A.P.C. A0150-0225, la 29 ianuarie 2024 Tataru Mihail s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ (depusă la oficiul poștal).

În drept, în temeiul art. 277 – 278 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanţei judecătoreşti competente pentru anularea actului, repunerea în drept şi repararea prejudiciului.

Acţiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanţele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia contenciosului administrativ.

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În temeiul art.225 alin.(4) din Codul administrativ, alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sînt reglementate expres prin legi speciale.

În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) **fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția**, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), **fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale**, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Astfel, raportând circumstanțele de fapt constatate la normele de drept reținute supra, instanța de judecată ajunge la concluzia să admită parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Tataru Mihail împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu A0150-0225, administratorul Rotari Vasile, privind accesul la informație, obligarea furnizorului de informații de interes public și alte pretenții concurente de drept civil, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ori, în temeiul art.4 din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

În temeiul art.5 din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)–c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)–(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice.

În temeiul art.6 din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. (2) Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

În temeiul art. 13 alin.(1)-(2) din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, orice persoană fizică sau juridică (în continuare – *solicitant*) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – *cerere*). (2) Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii

În temeiul 14 alin.(1) din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, Cererea se înaintează furnizorului de informații și poate fi: a) transmisă în formă electronică; b) depusă în scris sau expediată prin poștă; c) adresată verbal (direct sau prin telefon).

În temeiul art.16 din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, Cererea conține următoarele elemente obligatorii: a) numele și prenumele sau denumirea solicitantului; b) adresa poștală a solicitantului, precum și adresa poștei electronice dacă se solicită răspuns pe această cale; c) denumirea furnizorului de informații; d) specificarea

informației de interes public solicitate, cu detalii suficiente și concludente, care să permită identificarea acesteia de către furnizorul de informații. (2) În cerere, solicitantul poate indica modalitatea preferată de comunicare a informației, conform art. 20 alin. (1). (3) Solicitantul nu este obligat să motiveze sau să justifice cererea sa. (4) Semnarea olografă sau electronică a cererii nu este obligatorie.

În temeiul art.19 din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, **informațiile de interes public se comunică solicitantului** din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar **nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii**.

(2) Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.

(3) În cazul conexării cererilor conform art.18, termenul de examinare și soluționare curge de la data înregistrării primei cereri înaintate de către solicitant.

(4) Cererile adresate verbal se soluționează imediat, în ziua înaintării, dacă informațiile solicitate sunt disponibile pentru a fi comunicate imediat. În cazul în care informațiile solicitate nu sunt disponibile pentru a fi comunicate imediat sau acestea sunt cu accesibilitate limitată, solicitantul este îndrumat să înainteze o cerere în formă electronică sau în scris, care va fi examinată și soluționată în termenele prevăzute la alin. (1)–(3).

În temeiul art. 26 din Lege, (1) Cauzele de contencios administrativ, intentate conform art. 25, se examinează și se soluționează în procedură scrisă, în termen de cel mult 3 luni de la data acceptării acțiunii. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea reclamantului de a examina acțiunea în ședință publică. Judecătorul poate respinge o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată odată cu fondul. (3) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu cel mult 3 luni. Încheierea de prelungire a termenului de judecare a cauzei poate fi contestată odată cu fondul.

(4) Dacă instanța de judecată constată o încălcare a prevederilor prezentei legi, aceasta aplică furnizorului de informații o amendă în modul prevăzut la art. 28 și 29, prin hotărârea sau decizia în fond, indiferent dacă reclamantul a solicitat sau nu aplicarea acesteia. (5) Reclamanții au dreptul de a solicita și repararea prejudiciului material și/sau moral. (6) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului articol. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

În același timp, în partea în care reclamantul pretinde dreptul de acces la informație în calitate de proprietar din condominiu (persoană fizică titular al unui drept de proprietate în condominiu), sunt aplicabile prevederile Legii Nr. 187 din 14-07-2022 cu privire la condominiu.

Astfel, în temeiul art. 66 din Legea cu privire la condominiu, (1) **Proprietarii au dreptul să obțină de la administratorul asociației informații privitoare la activitatea asociației și să ia cunoștință de documentele acesteia.** (2) Administratorul asociației trebuie să răspundă la solicitare în termen de o săptămână. În cazul solicitărilor care necesită o apreciere juridică ori tehnică complexă, termenul este de o lună.

(3) Administratorul asociației poate refuza eliberarea informației sau permiterea accesului la documente dacă aceasta va cauza un prejudiciu intereselor legitime ale celorlalți proprietari sau terților **– context în care administratorul asociației nu a invocat și nu a probat existența temeiurilor de a considera că eliberarea informației sau permiterea accesului la documente dacă aceasta va cauza un prejudiciu intereselor legitime ale celorlalți proprietari sau terților**

(4) Dacă administratorul asociației refuză să furnizeze informații sau refuză să permită accesul la documente, proprietarul poate cere ca adunarea generală să hotărască asupra temeiniciei refuzului sau, în termen de 2 săptămâni de la refuzul din partea administratorului, poate înainta o acțiune în instanța de judecată în vederea obligării asociației să furnizeze informația solicitată sau să permită accesul la documentele solicitate.

Reieșind din natura informației solicitate de către Tataru Mihail furnizorului de informație A.P.C. A0150-0225, reprezentat de administratorul Rotari Vasile, care nu a soluționat cererea, respectiv a refuzat furnizarea informației, instanța de judecată constată după cum urmează infra:

Se solicită furnizarea: 1. Actului de constituire a condominiului; 2. Regulamentului condominiului; 3. Lista cu lucrările concrete şi volumul serviciilor acoperite de suma care se percepe lunar în marine de 240,52 lei, sub titlu de deservirea blocului locativ; 4. Informaţia privind servicii/lucrări concrete care prezumă componenţa cheltuielilor pentru reparaţii curente; deservirea echipamentului tehnic; cheltuieli administrative; 5. Procesele-verbale şi Hotărârile Adunării Generale şi a Consiliului asociaţiei prin care: - S-a aprobat modul de repartizare către proprietari a cheltuielilor asociaţiei ce ţin nemijlocit de necesităţile de întreţinere şi reparaţie a părţilor comune; - S-a aprobat mărimea contribuţiei la fond de rezervă şi a altor contribuţii pretinse prin factura de plată lunară; - S-a aprobat modul de repartizare a cheltuielilor pentru acoperirea diferenţei dintre indicaţiile echipamentului de măsurare (contorului a apei menajere) instalat la branşamentul condominiului şi cele ale echipamentelor de măsurare (contoarelor a apei menajere) instalate la unităţi; - S-au justificat plăţile scutirea şi/sau anularea cărora s-a solicitat şi anume plata serviciilor locative, comunale şi necomunale, plata pentru furnizarea energiei electrice utilizată la iluminarea subsolurilor, plata pentru reparaţii curente, plata pentru deservirea echipamentului tehnic, plata pentru cheltuieli administrative şi a penalităţii;

În acest context, este întemeiat a reține că, în temeiul art. 63 alin. (1) din Legea cu privire la condominiu, dacă hotărârea adunării generale nu prevede altfel, **asociația trebuie să mențină o platformă online care poate fi accesată oricând de proprietari pentru a avea acces gratuit, cel puțin, la următoarele acte în formă textuală:** a) statutul asociației cu toate modificările, în forma în care au fost supuse înregistrării de stat; b) dacă statutul a fost modificat, versiunea consolidată a statutului asociației, pregătită și semnată de către administratorul asociației pentru conformitate; c) regulamentele asociației; d) procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociației; e) lista unităților (fără indicarea numelui proprietarului) ai căror proprietari înregistrează datorii întârziate și neachitate față de asociație; f) lista litigiilor în care este implicată asociația; g) rulajul conturilor bancare ale asociației; h) contractele încheiate de către asociație; i) fișele de sinteză anuale.

Astfel, se constată că, informația solicitată de către Tataru Mihail se încadrează în prevederile art. 7 din Legea cu privire la accesul la informație de interes public, care se realizează prin următoarele forme: a) transparență proactivă – diseminarea, din oficiu, a informațiilor de interes public, în special prin publicarea acestora pe paginile web oficiale ale furnizorilor de informații în modul prevăzut la cap. II **– context în care pârâtul nu a prezentat**

dovada respectării obligației de asigurare a transparenței proactive. b) comunicarea informațiilor de interes public la cerere în modul prevăzut la cap. III – **și nici dovada de comunicare a informației de interes public la cerere.**

În același timp, se constată că, informația solicitată de către Tataru Mihail nu constituie informație cu accesibilitate limitată, respectiv **refuzul furnizorului de informație constituie încălcare a legislației privind accesul la informațiile de interes public, cât și a prevederilor speciale ale art. 66 din Legea cu privire la condominiu.**

Astfel, deoarece instanța de judecată constată refuzul neîntemeiat al Asociației de Coproprietari în Condominiu A0150-0225 de a comunica informațiile de interes public prin cererea depusă de către Tataru Mihail la 15 ianuarie 2024, ajunge la concluzia să oblige Asociația de Coproprietari în Condominiu A0150-0225, IDNO *****, cu sediul în mun. *****, în termen de 7 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, să furnizeze informația solicitată de către Tataru Mihail prin cererea depusă la 15 ianuarie 2024 și anume: 1. Actul de constituire a condominiului; 2. Regulamentul condominiului;

3. Lista cu lucrările concrete și volumul serviciilor acoperite de suma care se percepe lunar în marine de 240,52 lei, sub titlu de deservire a blocului locativ;

4. Informația privind serviciile/lucrările concrete care prezumă componența cheltuielilor pentru reparații curente; deservirea echipamentului tehnic; cheltuieli administrative;

5. Procesele - verbale și Hotărârile Adunării Generale și a Consiliului asociației prin care: S-a aprobat modul de repartizare către proprietari a cheltuielilor asociației ce țin nemijlocit de necesitățile de întreținere și reparație a părților comune; - S-a aprobat mărimea contribuției la fond de rezervă și a altor contribuții pretinse prin factura de plată lunară; S-a aprobat modul de repartizare a cheltuielilor pentru acoperirea diferenței dintre indicațiile echipamentului de măsurare (contorului a apei menajere) instalat la branșamentul condominiului și cele ale echipamentelor de măsurare (contoarelor a apei menajere) instalate la unități; - Toate hotărârile ce țin de justificarea plăților, scutirea și/sau anularea cărora s-a solicitat și anume plata serviciilor locative, comunale și necomunale; plata pentru fumizarea energiei electrice utilizata la iluminarea subsolurilor; plata pentru reparații curente; plata pentru deservirea echipamentului tehnic; plata pentru cheltuieli administrative și a penalității.

În același timp, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 148 din 09.06.2023, pe principii de legalitate și întru repararea prejudiciului moral cauzat lui Tataru Mihail prin refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public, având în vedere circumstanțele care au precedat adresarea cu acțiune în contencios administrativ și scopul legitim urmărit de solicitant, instanța de judecată ajunge la concluzia să încaseze din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu A0150-0225, în beneficiul lui Tataru Mihail suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat, **în rest pretențiile reclamantului fiind pasibile de respins ca vădit disproporționate circumstanțelor de fapt constatate.**

În ceea ce privește pretențiile reclamantului înaintate inclusiv împotriva administratorului Asociației de Coproprietari în Condominiu A0150-0225, Rotari Vasile, instanța de judecată consideră că acestea sunt pasibile de a fi respinse, or, în temeiul art. 5, 25, 26, 28-29 din Legea nr. 148 din 09.06.2023, furnizorul de informații, adică ACC A0150-0225, poartă răspundere pentru încălcarea legislației legislației privind accesul la informațiile de interes public, cât și a prevederilor speciale ale art. 66 din Legea cu privire la condominiu.

În același sens, este pertinent a reține că, **acțiunile și inacțiunile administratorului incumbă nemijlocit asociației**, având în vedere răspunderea asociației de proprietari din condominiu (denumită în continuare și asociație) în calitate de persoană juridică de drept privat

organizată sub forma juridică de asociație în scopul administrării condominiului, având ca membri doar proprietarii din condominiu;

Astfel, **ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului civil și respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc, instanța de judecată ajunge la concluzia să admită parțial acțiunea în contencios administrativ** înaintată de Tataru Mihail împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu A0150-0225, administratorul Rotari Vasile, în conformitate cu art. 25 și art. 26, 28 și art. 29 din Legea nr. 148 din 09-06-2023 privind accesul la informațiile de interes public, art. 224 alin. (1) lit. b) Cod administrativ și constatarea refuzului neîntemeiat al Asociației de Coproprietari în Condominiu A0150-0225 de a comunica informațiile de interes public prin cererea depusă de către Tataru Mihail la 15 ianuarie 2024, obligarea ACC A0150-0225, în termen de 7 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, să furnizeze informația solicitată de către Tataru Mihail prin cererea depusă la 15 ianuarie 2024 și încasarea din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu A0150-0225, în beneficiul lui Tataru Mihail a sumei de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public**, în rest acțiunea fiind pasibilă de respins ca neîntemeiată.**

*În continuare, este întemeiat a reține că, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 148 din 09.06.2023, Constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară, următoarele fapte: a) nepublicarea informațiilor de interes public prevăzute la art. 10; b) comunicarea incompletă a informațiilor de interes public; c) solicitarea unor plăți ilegale pentru comunicarea informațiilor de interes public; d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii; e**) refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public.**

În temeiul art. 29 din aceeași Lege, (1) Pentru încălcările prevăzute la art.28, instanța de judecată aplică furnizorului de informații o sancțiune pecuniară sub formă de amendă. (2) Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională constituie 50 de lei.

(3) La aplicarea amenzii se ține cont de: a) gravitatea și durata încălcării constatate; b) consecințele încălcării constatate pentru reclamant; c) alte circumstanțe relevante.

(4) Instanța de judecată aplică furnizorului de informații: a) pentru încălcarea prevăzută la art.28 lit.a) – amendă de la 5 la 60 de unități convenționale; b) pentru încălcările prevăzute la art.28 lit.b)–d) – amendă de la 10 la 100 de unități convenționale; c) pentru încălcarea prevăzută la art.28 lit.e) – amendă de la 20 la 200 de unități convenționale.

(5) Amenda se încasează din contul furnizorului de informații și se virează în bugetul de stat. (6) Amenda se execută potrivit prevederilor Codului administrativ.

Astfel, în acest context, deoarece instanța de judecată constată o încălcare a prevederilor prezentei legi, încălcarea prevăzută la art.28 lit. e) din Lege, cu respectarea limitelor și principiilor individualizării amenzii aplicabile, având în vedere dispozițiile reținute supra, instanța de judecată consideră legal și întemeiat să aplice furnizorului de informații **Asociația de Coproprietari în Condominiu A0150-0225**, pentru încălcarea legislației privind accesul la informațiile de interes public prin refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public, sancțiune pecuniară sub formă de **amendă în mărime de 20 unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie suma de 1000 (una mie) lei** care se încasează în bugetul de stat.

Compensarea cheltuielilor de judecată:

În temeiul art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, având în vedere faptul că Tataru Mihail este partea în proces care a avut câștig de cauză, în conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată consideră legal și întemeiat să încaseze din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu A0150-0225 în beneficiul lui Tataru Mihail suma de 200 lei achitată cu titlu de taxă de timbru la depunerea cererii de chemare în judecată, confirmată prin ordinul de încasare a numerarului din 29 ianuarie 2024. **(a se vedea f. d. 4)**

În ceea ce privește cererea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei achitate de către beneficiarul de asistență juridică, în drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 96 alin. (1) şi (l/1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest context, instanța reține inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului în cauzele Boicenco vs. Republica Moldova şi SRL „Oferta Plus" versus Republica Moldova, în care Curtea a considerat că este echitabil să ramburseze societăţilor reclamante cheltuielile pentru asistenţa juridică, notînd caracterul real, necesar şi rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la complexitatea cauzei şi aportul considerabil al avocaţilor.

În acest sens, se atestă că, pe parcursul procesului judiciar, reclamantul a beneficiat de asistența juridică a avocatului Malesenco Dumitru, fapt pentru care reclamantul a achitat în beneficiul avocatului suma de 3000 lei, confirmat prin bonul de plată nr. DAA 39798954 din 07 februarie 2024. **(a se vedea f. d.44-45)**

Astfel, ținând cont de natura juridică a cauzei de contencios administrativ, care conține pretenții inseparabile de drept administrativ și de drept civil și care se examinează de instanța de judecată competentă pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ, reieșind din volumul și complexitatea acțiunilor întreprinse de către avocat în apărarea reclamantului, precum și valoarea pretențiilor admise, instanța de judecată ajunge la concluzia că este echitabil să încaseze din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu A0150-0225 în beneficiul lui Tataru Mihail suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică **reale, necesare și rezonabile.**

Dispozitivul întocmit în conformitate cu art. 241 alin. (2) și (6) CPC: În conformitate cu prevederile art. art. 236, art. 238 – 241, art. art. 277 – 278 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, în conformitate cu art. 25 și art. 26, 28 și art. 29 din Legea nr. 148 din 09-06-2023 privind accesul la informațiile de interes public, art. 224 alin. (1) lit. b), art. 225, 226 și art. 232 Cod administrativ al Republicii Moldova**,** judecătorul, –

H o t ă r ă ș t e:

A **admite parțial acțiunea în contencios administrativ.**

Se constată refuzul neîntemeiat al Asociației de Coproprietari în Condominiu A0150-0225 de a comunica informațiile de interes public prin cererea depusă de către Tataru Mihail la 15 ianuarie 2024.

Se **obligă** Asociația de Coproprietari în Condominiu A0150-0225, IDNO *****, cu sediul în mun. *****, în termen de 7 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, să furnizeze informația solicitată de către Tataru Mihail prin cererea depusă la 15 ianuarie 2024 și anume:

1. Actul de constituire a condominiului; 2. Regulamentul condominiului;

3. Lista cu lucrările concrete și volumul serviciilor acoperite de suma care se percepe lunar în marine de 240,52 lei, sub titlu de deservire a blocului locativ;

4. Informația privind serviciile/lucrările concrete care prezumă componența cheltuielilor pentru reparații curente; deservirea echipamentului tehnic; cheltuieli administrative;

5. Procesele - verbale și Hotărârile Adunării Generale și a Consiliului asociației prin care: S-a aprobat modul de repartizare către proprietari a cheltuielilor asociației ce țin nemijlocit de necesitățile de întreținere și reparație a părților comune; - S-a aprobat mărimea contribuției la fond de rezervă și a altor contribuții pretinse prin factura de plată lunară; S-a aprobat modul de repartizare a cheltuielilor pentru acoperirea diferenței dintre indicațiile echipamentului de măsurare (contorului a apei menajere) instalat la branșamentul condominiului și cele ale echipamentelor de măsurare (contoarelor a apei menajere) instalate la unități; - Toate hotărârile ce țin de justificarea plăților, scutirea și/sau anularea cărora s-a solicitat și anume plata serviciilor locative, comunale și necomunale; plata pentru fumizarea energiei electrice utilizata la iluminarea subsolurilor; plata pentru reparații curente; plata pentru deservirea echipmentului tehnic; plata pentru cheltuieli administrative și a penalității.

Se **încasează din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu A0150-0225**, IDNO *****, cu sediul în mun. *****, **în beneficiul lui Tataru Mihail,** IDNP *****, domiciliat în ********** suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public, suma de 200 lei achitată cu titlu de taxă de timbru la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, **iar în total suma de 3700 (trei mii șapte sute) lei.**

În rest, acțiunea în contencios administrativ se respinge ca neîntemeiată.

Se aplică furnizorului de informații **Asociația de Coproprietari în Condominiu A0150-0225**, IDNO *****, cu sediul în mun. *****, pentru încălcarea legislației privind accesul la informațiile de interes public prin refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public, sancțiune pecuniară sub formă de **amendă în mărime de 20 unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie suma de 1000 (una mie) lei** care se încasează în bugetul de stat.

Se explică că, hotărîrile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărîrii. Cererea de motivare a hotărîrii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile calculate de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Judecător – **Elena Bolocan**

Copia corespunde originalului,

Judecător Elena Bolocan

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.