Dosarul nr. 5r-146/2026
4-26040207-15-5r-31032026

D E C I Z I E
în numele Legii

02 iunie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Cu grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Reprezentantului contestatarului, avocatul Galina Reșulschi,
Agentul constatator Golban Cristian

În lipsa contestatarului Jilteanu Leonid, fiind citat legal

a examinat în şedinţă publică recursul declarat de avocatul Galina Reșulschi, în interesele lui Jilteanu Leonid, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Seria Nr. DCA01 702605 din 15 martie 2026, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 24 martie 2026 avocatul Galina Reșulschi, în interesele lui Jilteanu Leonid, a declarat recurs împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Seria Nr. DCA01 702605 din 15 martie 2026.

Potrivit deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Seria Nr. DCA01 702605 din 15 martie 2026, întocmită de către agentul constatator din cadrul DR Sud a IGC, Golban Cristian, Jilteanu Leonid la data de 15 martie 2026, ora 17:05, aflându-se în mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare, fuma o țigară din tutun sub acoperișul stației de oprire de autobus.

Agentul constatator a încadrat acțiunile lui Jilteanu Leonid în baza art. 91^1 alin. (18) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator din 15 martie 2026, a fost aplicată sancțiunea 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei, iar în trei zile lucrătoare 375 lei.

În motivarea recursului avocatul Galina Reșulschi, în interesele lui Jilteanu Leonid, a invocat că la date de în fapt, la data de 15.03.2026 în jurul orelor 17.10, fiind în preajma magazinului „Rogop”, de pe str. Ștefan cel Mare, a trecut cu mijlocul de transport colaboratorii Inspectoratului de Carabinieri, făcând manevra de întoarcere s-au oprit și s-au apropiat de pretinsul contravenient.

I s-a comunicat că a fost văzut din mașină că fuma, necătând la negările lui i s-a întocmit decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, fiind înregistrat video de către al doilea carabinier.

La solicitarea lui Jilteanu Leonid de a indica în procesul verbal contravențional obiecțiile sale cu privire la învinuirea adusă, acestuia i s-a refuzat motivând că nu are dreptul de a face

obiecții, doar poate semna. În privința lui s-a întocmit decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator potrivit art. 91^1 alin. (18) Cod contarvențional fiind aplicată amenda în mărime de 15 unități convenționale.

Consideră că agentul constatator poate întocmi decizia în temeiul constatării personale în cazul în care contravenientul recunoaște vinovăția și colaboratorul deține probe care demonstrează comiterea faptei, în cazul respectiv se deduce din video înregistrare că contravenientul neagă comiterea contravenției.

Prin urmare, din înregistrarea video care a efectuat-o agentul constatator, contravenientul declară că nu a fumat și dorește să indice obiecțiile sale în decizie, acestuia fiind refuzat.

În acest context, consideră că agentul constatator nu a acumulat probe prin care s-ar demonstra vinovăția contravenientului și cauza urmează a fi încetată din lipsa existenței faptei contravenționale, fapta imputată nu a avut loc în realitate, nu există probe privind comiterea contravenției.

Conform principiului prezumției nevinovăției, orice dubiu se interpretează în favoarea persoanei.

Conform art.374 Cod contarvențioanl, Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Notează că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Solicită încetarea cauzei contravenționale intentate în privința lui Jilteanu Leonid, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.91^1 alin. (18) Cod contravențional din lipsa existenței faptei, nefiind vinovat de comiterea contravenției imputate.

Reprezentantul contestatarului, avocat Galina Reșulschi, în ședința de judecată a relatat instanței că susține contestația depusă, pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta. Adaugă că nu este nici o probă care să confirme că Jilteanu Leonid a comis contravenția imputată. Si nici video înregistrare nu este. Astfel, Jilteanu Leonid nu a comis nici o contravenție și nu sunt probe că a comis fapta imputată. Solicită încetarea procesului contravențional din lipsa faptei.

Agentul constatator Golban Cristian, în ședința de judecată a relatat că aflându-se în serviciu cu alți colegi și deplasându-se pe str. Ștefan cel Mare, l-a observat pe Jilteanu Leonid fumând în stația publică. Jilteanu Leonid inițial a recunoscut fapta. După ce s-a început întocmirea procesului-verbal acesta a spus că sună pe cineva. I s-au adus drepturile la cunoștință a dorit să facă foto. Și că are dreptul să conteste i s-a explicat.

La întrebările adresate a declarat că, nu a observat ca colegul să filmeze. I s-a dat să semneze, și să indice cu ce nu este de acord și nu ce este de acord. Martori erau doar colegii. Declarațiile lor nu au fost consemnate. Cobora în vale de pe str. Ștefan cel Mare. Solciită respingerea contestației și menținerea deciziei întocmite.

Contestatarul Jilteanu Leonid, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, motiv din care instanța a dispus, prin prisma art. 451^4 alin. (3) Cod contravențional, examinarea recursului în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând recursul înaintat în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Galina Reșulschi, în interesele lui Jilteanu Leonid, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Seria Nr. DCA01 702605 din 15 martie 2026, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451^3 alin. (1), (2) Cod contravențional, *deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.*

Din materialele cauzei rezultă că, agentul constatator din cadrul DR Sud a IGC, Golban Cristian, la data de 15 martie 2026, ora 17:10, a întocmit decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator în privința lui Jilteanu Leonid pentru faptul că acesta la data de 15 martie 2026, ora 17:05, aflându-se în mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare, fuma o țigară din tutun sub acoperișul stației de oprire de autobus.

Agentul constatator a încadrat acțiunile lui Jilteanu Leonid în baza art. 91^1 alin. (18) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator din 15 martie 2026, a fost aplicată sancțiunea 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei, iar în trei zile lucrătoare 375 lei.

Nefiind de acord cu decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, avocatul Galina Reșulschi, în interesele lui Jilteanu Leonid, la data de 24 martie 2025 a depus recurs împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Seria Nr. DCA01 702605 din 15 martie 2026. Instanța stabilește că recursul este depus în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, astfel fiind respectate prevederile art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța notează că legiuitorul a prevăzut la Capitolul VI^1, proceduri simplificate de constatare și examinare a contravenției, două cazuri în care nu se încheie proces-verbal cu privire al contravenție și anume, examinarea faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator și acordul de colaborare. La caz, avem o decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator. Cerinţele întocmirii deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator sunt expres stipulate la art. 451^1 Cod contravențional, astfel pentru întocmirea unei astfel de decizii și nu a unui proces-verbal cu privire la contravenție, urmează a fi întrunite cumulativ următoarele condiții: ***a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;*** *c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.*

Potrivit art. 451^2 alin. (1) Cod contravențional, *decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e)* ***încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei****; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată;* ***g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.***

Totodată, potrivit prevederilor art. 451^3 alin. (3) Cod contravențional, *deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;* ***d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.***

Astfel, instanța notează că la caz au fost încălcate prevederile art. 451^2 alin. (1) lit. e), g) Cod contravențional, fapta contravențională, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiilor incriminate lui Jilteanu Leonid și declarația acestuia că recunoaște săvârșirea contravenției.

Instanța notează că, potrivit actului de învinuire a lui Jilteanu Leonid, acestuia i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (18) Cod contravențional, însă în descrierea faptei contravenţionale, nu se regăsește descrierea faptei contravenționale prevăzute de art. menționat, acesta prevede, *Fumatul în mijloacele de transport public, în mijloacele de transport private în care se află minori, sub acoperişul staţiilor de transport public sau în adiacentul acestora, în raza de 10 metri, în parcurile de distracţii şi pe terenurile de joacă pentru copii, pe stadioane, arene, în pieţe şi alte spaţii publice deschise pe durata evenimentelor publice distractive sau de alt gen*.

Totodată, pentru întocmirea unei decizii privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este obligatorie recunoașterea săvârșirii acestei contravenții de către contravenient, ceea ce la caz lipsește.

Instanța consideră că sunt întemeiate argumentele avocatului, privitor la nulitatea Deciziei nr. DCA01 702605 din 15 martie 2026.

Astfel, la etapa constatării faptei contravenționale agentul constatator a admis erori procesuale, întocmind decizia asupra cauzei contravenționale contrar exigențelor stabilite la art. 451^2 Cod contravențional, care atrag nulitatea absolută a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Seria Nr. DCA01 702605 din 15 martie 2026. Instanța relevă faptul că, potrivit pct. 40 din Hotărârea Curții Constituționale

nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție), în acest context, Curtea observă că prevederile contestate sunt rigide și insensibile în privința circumstanțelor, pentru că sancționează procesul-verbal cu privire la contravenție cu nulitatea absolută, în cazul în care acesta nu conține cel puțin una dintre mențiunile stabilite de lege. Din această perspectivă, legea nu le acordă instanțelor de judecată posibilitatea de a înlătura erorile care nu pot afecta, în mod obiectiv, caracterul echitabil al procesului. Astfel, dacă un judecător sesizat cu o contestație împotriva unui proces-verbal cu privire la contravenție constată că din acesta lipsește o mențiune prevăzută de articolul 443 din Codul contravențional, trebuie să-l anuleze și, implicit, să înceteze procesul contravențional.

Conform prevederilor art. 445 alin. (1), (2) Cod contravențional, ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie*** *a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanţelor comiterii*** *şi încadrării juridice a* ***faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*** *Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Verificând legalitatea deciziei agentului constatator, instanţa a constatat că aceasta a fost întocmită cu derogări ale cerinţelor impuse de art. 451^2 alin. (1) lit. e), g) din Codul contravențional, sub sancţiunea nulităţii deciziei, or agentul constatator a omis să indice indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, și fără recunoașterea săvârșirii contravenției de către contravenient a considerat că contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe.

Potrivit art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, *instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: dispunerea încetării procesului contravenţional*.

Luând în consideraţie erorile depistate în decizia agentului constatator, determină instanța să admită recursul, să anuleze decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Seria Nr. DCA01 702605 din 15 martie 2026, întocmită în privința lui Jilteanu Leonid în baza art. 91^1 alin. (18) Cod contravențional, și să înceteze procesul contravențional, în temeiul nulității deciziei asupra cauzei contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. art. 451^1-451^4, 465, 473-474 Cod contravențional, instanța de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Galina Reșulschi, în interesele lui Jilteanu Leonid, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Seria Nr. DCA01 702605 din 15 martie 2026.

Se anulează decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Seria Nr. DCA01 702605 din 15 martie 2026, întocmită în privința lui Jilteanu Leonid în baza art. 91^1 alin. (18) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Jilteanu Leonid, acuzat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 91^1 alin. (18) Cod contravențional, în temeiul nulității deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Seria Nr. DCA01 702605 din 15 martie 2026.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
Judecător **Aliona Sârbu**